

ADATLAP
a doktori értekezés nyilvánosságra hozatalához

I. A doktori értekezés adatai

A szerző neve: Blay Adrienn Katalin
MTMT-azonosító: 100 59 502
A doktori értekezés címe és alcíme: Die Beziehungen zwischen dem Karpatenbecken und dem
Mediterraneum von der II. Hälfte des 6. bis zum 8. Jahrhundert anhand Schmuckstücken,
Kleidungszubehör.....
DOI-azonosító: 10.15476/1.ELTE.20.20.015
A doktori iskola neve: Történelem-tudományi Doktori Iskola
A doktori iskolán belüli doktori program neve: Régészeti Oktatási Doktori Program
A témavezető neve és tudományos fokozata: Prof. Dr. Vida Tivada, Prof. Dr. Sebastian Brather
A témavezető munkahelye: ELTE Régészettudományi Intézet, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg,
Németország.....

II. Nyilatkozatok

1. A doktori értekezés szerzőjeként

a) hozzájárulok, hogy a doktori fokozat megszerzését követően a doktori értekezésem és a tézisek nyilvánosságra kerüljenek az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban. Felhatalmazom az ELTE BTK Doktori és Tudományszervezési Iroda ügyintézőjét, hogy az értekezést és a téziseket feltöltse az ELTE Digitális Intézményi Tudástárba, és ennek során kitöltse a feltöltéshez szükséges nyilatkozatokat.

b) kérem, hogy a mellékelt kérelemben részletezett szabadalmi, illetőleg oltalmi bejelentés közzétételéig a doktori értekezést ne bocsássák nyilvánosságra az Egyetemi Könyvtárban és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban;

c) kérem, hogy a nemzetbiztonsági okból minősített adatot tartalmazó doktori értekezést a minősítés (datum)-ig tartó időtartama alatt ne bocsássák nyilvánosságra az Egyetemi Könyvtárban és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban;

d) kérem, hogy a mű kiadására vonatkozó mellékelt kiadó szerződésre tekintettel a doktori értekezést a könyv megjelenéséig ne bocsássák nyilvánosságra az Egyetemi Könyvtárban, és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban csak a könyv bibliográfiai adatait tegyék közzé. Ha a könyv a fokozatszerzést követően egy évig nem jelenik meg, hozzájárulok, hogy a doktori értekezésem és a tézisek nyilvánosságra kerüljenek az Egyetemi Könyvtárban és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban.

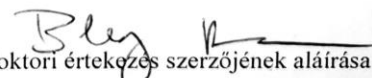
2. A doktori értekezés szerzőjeként kijelentem, hogy

a) az ELTE Digitális Intézményi Tudástárba feltöltendő doktori értekezés és a tézisek saját eredeti, önálló szellemi munkám és legjobb tudomásom szerint nem sértem vele senki szerzői jogait;

b) a doktori értekezés és a tézisek nyomtatott változatai és az elektronikus adathordozón benyújtott tartalmak (szöveg és ábrák) mindenben megegyeznek.

3. A doktori értekezés szerzőjeként hozzájárulok a doktori értekezés és a tézisek szövegének Plágiumkereső adatbázisba helyezéséhez és plágiumellenőrző vizsgálatok lefuttatásához.

Kelt:


a doktori értekezés szerzőjének aláírása

EÖTVÖS LORÁND UNIVERSITÄT
GEISTESWISSENSCHAFTLICHE FAKULTÄT
ALBERT-LUDWIGS-UNIVERSITÄT FREIBURG
PHILOSOPHISCHE FAKULTÄT

ADRIENN KATALIN BLAY

Die Beziehungen zwischen dem Karpatenbecken und dem Mediterraneum
von der II. Hälfte des 6. bis zum 8. Jahrhundert n. Chr.

anhand Schmuckstücken und Kleidungszubehör

DISSERTATION

Doktoratschule für Geschichtswissenschaften

Leiter der Doktoratschule: Prof. Dr. Gábor Sonkoly

Doktoratprogramm: Archäologisches Doktoratbildungsprogramm

Leiter des Doktoratbildungsprogrammes: Prof. Dr. László Borhy, Mitglied d. UAW

Kommissionsmitglieder:

Vorsitzender: Prof. Dr. László Borhy, Mitglied d. UAW

GutachterIn: PD Dr. Orsolya Heinrich-Tamáská, Prof. Dr. Sebastian Brather

Mitglieder: Dr. habil. Zsófia Rácz PhD, Assistenzprofessorin, Prof. Dr. Christopher Huth

Weitere Mitglieder: Juniorprof. Fabian Stroth, Dr. Gergely Szenthe, PhD

Betreuer: Prof. Dr. Tivadar Vida, DSc, Prof. Dr. Sebastian Brather

BUDAPEST 2020

INHALTVERZEICHNIS

1. EINLEITUNG.....	5
2. FRAGESTELLUNG UND ZIELE	6
3. GEOGRAPHISCHE UND CHRONOLOGISCHE RAHMEN.....	9
3.1. Geographische Rahmen	9
3.2. Chronologische Rahmen	11
4. DIE QUELLENGRUNDLAGE.....	12
4.1. Die archäologische Quellenüberlieferung im Mittelmeerraum.....	13
4.2. Die Forschung der Gegenstände von „byzantinischer“ Herkunft im Karpatenbecken ..	14
4.3. Mediterrane Objektgruppen nach den schriftlichen Quellen	19
4.4. In dem archäologischen Material erfassbare Objektgruppen.....	21
5. THEORETISCHE RAHMEN	22
5.1. Die Möglichkeit der Identifizierung der Artefakte von „byzantinischer“ Herkunft	23
5.2. Verbindungsmöglichkeiten zwischen den Kulturen – Die Fragen der kulturellen Kontakte und der Kulturtransfer.....	31
5.2.1. Die Interaktionen zwischen den Nomaden und Sesshaften auf dem Beispiel der Awaren und Byzanz	35
5.3. Kanäle der Übermittlung.....	38
5.3.1. Austausch.....	39
5.3.2. Die Beute	43
5.3.3. Mobilität der Personen, Migration	45
5.4. Kleidung und Identität	47
6. DIE HERSTELLUNGSTECHNISCHE HINTERGRUND DES FRÜHAWARENZEITLICHEN FUNDMATERIALS „BYZANTINISCHER HERKUNFT“	49
6.1. Die verwendeten Rohmaterialien innerhalb des frühawarenzeitlichen Fundmaterials „mediterraner Herkunft“	49
6.1.1 Edelmetalle	50
6.1.2. Buntmetalle	52
6.2. Die verwendete Herstellungstechniken innerhalb des frühawarenzeitlichen Fundmaterials „mediterraner“ Herkunft	53
6.2.1. Gußtechnik.....	53
6.2.2 Presstechnik	54
6.2.3. Durchbruchtechnik – <i>opus interrasile/diatrita</i>	55
6.3. Auf den Schmuckstücken und Kleidungsbestandteilen beobachtbaren Verzierungselemente im Arbeitsgebiet.....	56
6.3.1. Granulation	56

6.3.2. Perldraht	57
6.3.3. Gedrillter bzw. aufgerollter Draht	58
6.3.4. Zellwerk – Glas- und Steineinlagen	59
6.4. Die Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen dem Arbeitsgebiet und dem Mediterraneum anhand den verwendeten Herstellungstechniken	60
7. GEGENSTÄNDE MEDITERRANER HERKUNFT IN DEM KARPATENBECKEN	61
7.1. Schmuckstücke	62
7.1.1. Kopfschmuck.....	62
7.1.2 Halsschmuck.....	124
7.1.3. Armringe	144
7.1.4. Fingerringe	152
7.2. Kleidungsbestandteile – Accessoire	168
7.2.1. Haarnetze.....	168
7.2.2. Parten, Stirnbänder, Diademe.....	169
7.2.3. Nadel	170
7.2.4. Fibeln.....	179
7.2.5. Bronzeketten.....	194
7.3. Die Edel- und Halbedelsteine	195
7.3.1. Granat	195
7.3.2. Bernstein.....	196
7.3.3. Amethyst	198
7.3.4. Karneol	199
7.4. Perlen.....	200
7.4.1. Echte Perlen.....	201
7.4.2. Millefiori Perlen	201
7.5. Mosaiksteine.....	203
7.6. Gewichte, Waage.....	203
7.6.1. Waage.....	203
7.6.2. Gewichte.....	205
7.6. Gefäße	206
7.6.1. Amphoren	206
7.6.2. Öllampen	207
7.6.3. Metallgefäße	209
7.6.4. Glasgefäße	211
7.7. Klappstuhl	217
7.8. Schlüssel.....	219

7.9. Folienkreuze.....	219
8. INTENSITÄT UND DYNAMIK DER MEDITERRANEN KONTAKTE AB DEM ENDE 6. BIS DEM ENDE 7. JHS.....	220
8.1. Quantitative Verteilung des untersuchten Fundmaterials	221
8.1.2. Die Mengenverteilung des untersuchten Fundmaterials nach den Zeitphasen	222
8.2. QUALITATIVE UNTERSUCHE	228
8.2.1. Formen der Interaktionen.....	229
8.2.2. Die Auswirkungen der Interaktionen innerhalb des Arbeitsgebietes	243
8.2.3. Umwandlungsprozess der fremden Objekte	251
9. ZUSAMMENFASSUNG.....	256

DANKSAGUNG

Die vorliegende Studie wurde im Februar 2020 von der Geisteswissenschaftlichen Fakultät der Eötvös Lorand Universität, Budapest und der Philosophischen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität als Dissertation angenommen. Ohne die Unterstützung zahlreicher Personen und Institutionen hätte sie in dieser Form nicht realisiert werden können. Für die vielfältig erfahrene Hilfe möchte ich mich an dieser Stelle sehr herzlich bedanken.

Mein besonderer Dank gilt zunächst Prof. Dr. Falko Daim, der das Projekt „Intensität und Dynamik der byzantinischen Kontakte der Awarenzeit“ hervorgerufen hat und meine Arbeit sowohl finanziell durch Stipendium, als auch fachlich durch Referaten und Besprechungen untergestützt hat.

Mein besonderer Dank gilt weiterhin meinem Doktorvater Prof. Dr. Tivadar Vida, der meine Arbeit stets mit viel Verständnis unterstützt hat. Für konstruktive Anregungen danke ich ebenso Prof. Dr. Sebastian Brather, der meine Doktorarbeit als zweiter Gutachter betreut hat.

Für die inhaltliche Ausrichtung sei Dr. Ádám Bollók gedankt, der mich fachlich beraten hat und meine Ansicht sensibel für das Auffassen der mediterranen Welt gemacht hat.

Für vielfältige Unterstützung bin ich besonders Dr. Jörg Drauschke, Dr. Dieter Quast, Dr. Allard Mees, Dr. Antje Bosselmann-Ruickbie und Dr. Beate Böhlendorf-Arslan vom Römisch-Germanischen Zentralmuseum.

Ich bin dankbar der Personen, die Vorträge und Referate über meine ersten Ergebnissen angehört haben und durch die Besprechung des Themas weitergeholfen haben: Dr.

Susanne Metaxas, Dr. Hubert Fehr, Raimar Kory, Dr. Zsófia Rácz, Dr. Gergely Szenthe, Dr. Miklós Takács, Adrien Pásztor, Dr. Gergely Csiky und Prof. Dr. Csanád Bálint.

Ich danke Dr. Orsolya Heinrich-Tamáská die gemeinsame Arbeit im Falle der Untersuchung der Halbmondohrringe. Weiterhin möchte ich mich Csilla Balogh, János Ódor Gábor und András Liska bedanken, dass ich die Daten aus der von ihnen ausgegrabenen aber noch nicht publizierten Gräber/Gräberfelder genutzt haben konnte.

Besonderen Dank gilt für meinen Kollegen, mit denen ich die aufgetauchten Fragen in Form von „Brain-Storming“ besprochen haben konnte und die durch vielerlei unterstützt haben: Katalin Bajnok, Levente Samu, István Koncz und Bence Gulyás.

Ich bin dankbar für Magda Éber, Viktor Szinyei und Zsóka Varga, die durch ihren pünktlich und qualitätsvollen Zeichnungen das Aussehen der Tafeln und Abbildungen verbessert haben.

Ich bin ausserordentlich dankbar meiner Familie, in erster Linie meinem Mann Levente Samu, der mich ständig unterstützt und motiviert hat und ich danke meinen Kindern, Ágnes und Boldizsár, dass sie immerhin geludig waren und mir erlaubt haben zu arbeiten.

1. EINLEITUNG

Das Byzantinische Reich und breiter die ganze mediterrane Welt übte bestimmt einen gewissen Einfluss auf ihren Randgebieten, was das Geistesleben, die Gebräuche und das allgemeine Leben der unterschiedlichen Schichten der awarenzeitlichen Gesellschaft erreichte. Durch ausgewählten Fundgruppen wird es in der Dissertation dargestellt, inwieweit wurden die mediterranen bzw. byzantinischen Einflüsse in der awarenzeitlichen materiellen Hinterlassenschaft erschienen und sich widerspiegelt. Die Möglichkeiten für die Darstellung des kompletten Spektrums der mediterranen Kontakte der Bevölkerung sind aber ziemlich begrenzt, weil das hinter gebliebene Material ursprünglich ‚selektiert‘ ist. Die organischen Materialien – wie z.B. die Textilien, die Holzgegenstände – stehen nur in ganz außergewöhnlichen Fällen zur Verfügung. Die anorganischen Funde, wie die Metalle, die Knochengegenstände, die Keramik¹ und die Gläser² bieten ein breiteres Feld

¹ Mit den weiterlebenden spätantiken Traditionen in der Keramikherstellung hat sich ausführlich Tivadar Vida, in Bezug auf einem Fundort (Siedlung Kölked) hat sich Zsuzsa Hajnal auseinandergesetzt. Vida 1999, 88-106; Hajnal 2005, 437-481; Mit den awarenzeitlichen Amphoren und mit ihren möglichen Verteilung haben sich letztlich Gergely Csiky und Piroska Hárshegyi beschäftigt. Csiky-Hárshegyi 2015, 175-182.

² Garam 2001, 169-172.

für die Forschung. Da aus Metall zahlreiche Gegenstandstypen – Geräte,³ Gefäße,⁴ Militaria,⁵ Kleidungszubehör,⁶ Schmuckstücke⁷ usw. – hergestellt wurden, wurden aus diesem Materialfeld hauptsächlich einige Gruppen für die Analyse ausgewählt: die Schmuckstücke und sonstige Kleidungszubehör, das wird aber mit anderen kleineren Fundgruppen (Gefäße – metallene sowie gläserne, Möbel, Gewichte, usw.) ergänzend analysiert, um ein komplexeres Bild zu kommen.

2. FRAGESTELLUNG UND ZIELE

Die Forschung der „byzantinischen“ Kontakte des awarenzeitlichen Karpatenbeckens ist in den letzten 20 Jahren ein intensiv behandeltes Thema, mehrere Arbeiten wurden das Fragenkomplex diskutiert. Im Fokus der vorliegenden Dissertation steht die Untersuchung der Dynamik und der Intensität der „byzantinischen“ Kontakte des awarenzeitlichen Karpatenbeckens. Es bietet eine Station in der Reihe, die mit der Frage der möglichen Vermittlungsprozesse, mit der Frage der Richtungen der Kontakte und der Adaptation der fremden Güter sich befasst. Das untersuchte Fundmaterial besteht in erster Linie aus den metallenen Schmuckstücken und Kleidungsbestandteilen zwischen Ende 6. – Ende 7. Jahrhunderts aus dem Karpatenbecken. Nach Parallelen wurden vor allem aus dem Mediterraneum bzw. aus dem Schwarzmeergebiet gesucht. Das genannte Material bietet der Basis, die hier gewonnene Resultaten wurden mit anderen Fundtypen – Möbeln, Gefäße, Edelsteine, Gewichte und Münzen – und mit ihren Verbreitungen vergleicht.

Ein Hauptziel der Arbeit besteht in der Erklärung und Beschreibung des Begriffs „byzantinisch“, da es viele Fragen und Problematik umfasst. Der Begriff „byzantinisch“ wurde in der heimischen Forschung eher als Sammelbegriff für die aus dem Mediterraneum stammenden immateriellen (Ideen- und Wissenstransfer: z.B. Ornamentik, herstellungstechnische Verfahren, geistige Kultur: z.B. Ikonographie auf den Scheibenfibeln) und materiellen Kultur (Importwaren: z.B. Schmuckstücke,

³ Mit den Waagen und Gewichten „byzantinischer“ Herkunft haben sich ausführlich Zsófia Rácz und Tobias Bendeguz beschäftigt. Tobias 2008, Rácz 2014, 100-106. Die awarenzeitlichen Schmiedewerkzeuge hat Zsófia Rácz bearbeitet. Rácz 2014.

⁴ Die Metallgefäße wurden letztlich ausführlich in Bezug auf der Bronzekanne in Budakalász von Tivadar Vida erörtert. Vida 2017.

⁵ Csiky 2015. Gergely Csiky hat die Stoß- und Schneidwaffen bearbeitet.

⁶ Vida 2009, 233-260; Vida 2018a. Die Schnallen und Gürtelgarnituren werden von Levente Samu im Rahmen seiner Dissertation zusammengefasst.

⁷ Garam 2001, 15-87; Vida 2009, 240-241, Fig. 1; Vida 2011a, 397-455; Tóth – Vida – Takács 2016; Vida 2018a, 40-156.

Kleidungsbestandteile) benutzt, obwohl es geographische und chronologische bzw. archäologische Problemen ebenso beinhaltet. (Kap. 5)

Seit der Systematisierung der Funde „byzantinischer“ Herkunft im Karpatenbecken⁸ wurden mehrere Arbeiten sowohl aus dem Mediterraneum, als auch aus dem Arbeitsgebiet⁹ erschienen, die neuen Fragestellungen ermöglichen und neue Parallelen zu dem heimischen Material bieten. Im Mediterraneum wurden die Kleinfunde in erster Linie aus Italien thematisiert und typologisiert,¹⁰ aber aus anderen Regionen sind die einzelnen Schmucktypen ebenso gut bearbeitet.¹¹ Der Forschungsstand der Gegenstände der byzantinischen Zeit ist aber in den einzelnen Regionen des Mediterraneums reich unterschiedlich.¹²

Die Arbeit von Éva Garam bat ein umfassendes Bild, in dem alle Gegenstände, die byzantinische bzw. mediterrane Kontakte haben, gelistet wurden. Die Rezensionen wurden aber darauf hingewiesen, dass weitere Schritte aus methodologischer Sicht benötigt sind und das Fundmaterial im Arbeitsgebiet in einem breiteren Kontext gesetzt werden könnte.¹³ In der Arbeiten von Tivadar Vida werden die byzantinischen Kontakten vor allem aus der Sicht des Transdanubiens vorgeführt und er betont insbesondere die kulturelle Vielfalt der Frühawarenzeit und beschäftigt sich mit der Fragen der Kontinuität.¹⁴ Mit den byzantinischen Kontakten des awarenzeitlichen Karpatenbeckens, besonders mit den Beziehungen mit Italien hat sich letztlich Csanád Bálint gewidmet, wobei andere Regionen des Karpatenbeckens neben dem Transdanubien untersucht wurden.¹⁵ Nicht zuletzt sollen die Arbeiten von Ádám Bollók zu nennen, die sowohl die Problematik einzelnen Gegenstände,¹⁶ als auch komplexe Themen, wie die awarenzeitliche Diplomatie behandeln.¹⁷

In diesem Zusammenhang ist das Ziel der vorliegenden Dissertation, die „byzantinischen“ Kontakte zu thematisieren und wo es möglich ist, die Richtungen und die Art der Kontakte

⁸ Garam 2001.

⁹ Daim 2002, 113-132; Bühler 2002, 133-144; Glaser 2002, 145-152; Tóth 2005, 183-202; Tobias 2008; Vida 2009, 240-241, Fig. 1; Vida 2011a, 397-455; Rácz 2013, 100-106; Bollók 2014, 259-279; Bollók 2016, 215-230; Tóth – Vida – Takács 2016; Vida 2018a.

¹⁰ Riemer 2000; Possenti 2014.

¹¹ Grigorov/Григоров 2007; Čaval 2013; Ibler 1991; Böhlendorf-Arslan – Ricci 2012;

¹² S. Kapitel 4.1.

¹³ Fiedler 2004, 597-599; Eger 2006, 227-233; Drauschke 2006, 316-320; Riemer 2002, 383-386.

¹⁴ Vida 2009, 240-241, Fig. 1; Vida 2011a, 397-455; Vida 2018a

¹⁵ Bálint 2019.

¹⁶ Bollók 2014, 2015, 2016, 2018.

¹⁷ Bollók 2018, Bollók in Vorbereitung.

zu beschreiben, bzw. die Dynamik und Intensität der Kontakte innerhalb des Arbeitsgebietes zu untersuchen und zu bewerten. Bei der Feststellung der Richtungen der Kontakte wurde hauptsächlich die Verbreitung der einzelnen Gegenstandstypen betrachtet. Da eine auf die Verbreitung fokussierende Analyse eines Artefaktes nicht ausreichend ist, sollten andere Gesichtspunkte in Betracht gezogen werden. Die Grundlage dafür bietet die Erforschung der formalen und ornamentalen Merkmale als typologische Marker. (Kap. 5) Andererseits liefern Technologie, Materialanalyse und Herstellungsanalyse wichtige Grundlagen, um lokale oder fremde Produktion bestimmen zu können¹⁸. Auch mit dem Transfer neuen technischen Knowhows kann gerechnet werden. Die regionale Genese eines Artefaktes kann mit größter Wahrscheinlichkeit identifiziert werden, wenn Produktionsorte bzw. Werkstätten eines Typs bestimmt werden können.¹⁹ Unter den Zielen war es deshalb einen ausgewählten Fundtyp näher zu betrachten und aus herstellungstechnischer Sicht ebenso zu beschreiben. Für die Analyse wurde der Halbmondohrring ausgewählt, da es einerseits in erreichbaren Menge zu Verfügung steht, andererseits wurden einige Stücke als originelles „byzantinisches“ Import interpretiert, solange einige als Imitation. Nach dem Modell von Dieter Quast, Falko Daim und Orsolya Heinrich-Tamáska²⁰ konnte die Ornamentik, die Herstellungstechnik und die Materialzusammensetzung tiefergehend untersucht werden.

Den Kern der Arbeit bietet die Beschreibung der untersuchten Gegenstände (Kap. 8), wo die Frage der Produktion, der Verbreitung und der möglichen Vermittlungsprozesse erarbeitet sind. Wo es bei einigen Gegenstandstypen nötig war, wurde eine Typologie ebenso ausgearbeitet. Abhängig der Stand der Forschung der einzelnen Typen ist eine oder andere Aspekt (Produktion, Typologie, Verbreitung, Vermittlung) betont, was manchmal ungleich wirkt. Das wurde aber in der zusammenfassenden quantitativen und qualitativen Analyse ausgeglichen. Die Verbreitungen werden sowohl bei den einzelnen Gegenständen in den jeweiligen Kapiteln als auch quantitativ im Kapitel 9 und qualitativ im Kapitel 10 ebenso behandelt.

Ziel wurde weiterhin ausgerichtet, der archäologische Niederschlag der untersuchten Funde im Arbeitsgebiet und ihre Schwankungen in chronologischer als auch in geographischer Hinsicht zu untersuchen. Unterschiedliche Adaptationsmechanismen und Imitationsprozesse wurden in der untersuchten Zeitperiode erfolgt, was in der Menge der

¹⁸ Daim 2000 (Anm. 11) 87; Heinrich-Tamáska 2005, 13-21; Drauschke 2011 (Anm. 7) 17.

¹⁹ Daim 2000 (Anm. 11) 87; Heinrich-Tamáska 2005; Drauschke 2011 (Anm. 7) 17

²⁰ Daim 2000, 78; Quast 2001, 434; Heinrich-Tamáska 2005.

Gegenstände und in der Art der Imitation und Adaptation ebenso widerspiegelt (Kapitel 8). Die Mengenverteilungen der untersuchten Gegenstände wurden mit Diagrammen dargestellt und die räumlichen (Mengen)Verteilungen mit Hilfe von Verbreitungskarten gezeigt, andererseits wurden in der qualitativen Analyse nach der die Mengen beeinflussenden Gründen gesucht. Die qualitative Analyse bedeutet die Auswertung des untersuchten Fundmaterials gemäß den in den theoretischen Rahmen behandelten Fragen und Problematik. Es werden die geographische und chronologische Gliederung der Kontakte, die Auswirkungen der Interaktionen und die Adaptation bzw. Umdeutung der fremden Objekte analysiert.

In der Analyse werden außer der Gürtelgarnituren vor allem diejenigen Schmuckstücken und Kleidungszubehör hervorgehoben, die in relativ größerer Zahl vorkommen, und ihre Verbreitung relativ gut dargestellt werden kann. Diejenige Schmuckstücke und Kleidungszubehör, die zwar „byzantinisch“ eingestuft sind, werden zwar in der quantitativen Untersuchung in Betracht gezogen, sind hier ausführlicher jedoch nicht vorgestellt. Die Problematik dieser Typen wurde schon vorgestellt, indem einige Stücke auch dargestellt wurden.²¹ Zum Teil ist der Forschungsstand einzelnen Schmucktypen hervorragend – z.B. Scheibenfibeln mit christlichen Darstellungen²² – oder bedürfen die Analysen anderen Methoden, wie im Falle von Amuletten – z.B. Pektoralkreuze, einfache Kreuze.²³ Diejenige Stücke die nur selten (1-2 Stücke) im Karpatenbecken vorkommen, werden ebenso nur in der quantitativen Analyse vorgeführt, da es oft vorkommt, dass diese Stücke solche Fundorte betreffen, die sowieso in der „byzantinischen Kontakte“ betroffen sind. Diese sporadischen Stücke sind aber wichtig, da sie die Schwerpunkte einzelnen Fundorte in der Mengenverteilung erhöhen.

3. GEOGRAPHISCHE UND CHRONOLOGISCHE RAHMEN

3.1. Geographische Rahmen

Das Arbeitsgebiet der vorliegenden Dissertation ist das Karpatenbecken. Es ist geographisch nicht einheitlich, das Becken selbst wird durch zwei großen Flüssen, durch die Donau und durch die Theiß geteilt, ihre Nebenflüssen teilen die einzelnen Regionen

²¹ Blay – Samu 2016, 291-310.

²² Daim 2002, 113-132; Bühler 2002, 133-144; Glaser 2002, 145-152; Tóth 2005, 183-202; Bollók 2014, 259-279.

²³ vgl. Bollók 2016, 215-230.

weiter: solange die Save und die Drau Süd-Pannonien bestimmen, die Marosch und die Körös gliedern das Gebiet östlich von der Theiß.²⁴

Die wichtigsten Kommunikationslinien erreichen das Karpatenbecken an drei Punkten. In die Richtung nach Süden ist die wichtigste Linie die sog. „Heerstraße“, die beim heutigen Belgrad (ehem. *Singidunum*) das Karpatenbecken erreicht.²⁵ Die für uns zweite wichtigste Kommunikationslinie – aus der Richtung Italiens, die ehem. „Bernsteinstraße“ – erreicht unser Arbeitsgebiet bei Ptuj (ehem. *Poetovio*) und Sisak (ehem. *Siscia*).²⁶ Drittens am Nordwesten, entlang der Donau, aus der Richtung Bavaria, erreicht der Donaulimes das Karpatenbecken.²⁷

Die unterschiedlichen Regionen haben verschiedene Merkmale bzw. naturbedingten und kulturell bedingten Charakteristiken, was stark die Beziehungen und Fernkontakte beeinflussen. Das wird in dem Kapitel 8, in der Analyse näher diskutiert.

In der Dissertation wird das Arbeitsgebiet nicht als eine geschlossene Einheit behandelt. Einerseits wird die Bedeutung einzelner Regionen betont, andererseits erfordern die Parallelen aus den unterschiedlichen Territorien des Mediterraneums der Kenntnis des kulturellen Kontextes der behandelten Artefakte. Zwar kann das ganze Mediterraneum in der vorliegenden Arbeit kein sekundäres Arbeitsgebiet sein, in der Vergleich der kulturellen Kontakte ist es jedoch wichtig, den kulturellen Hintergrund und den Kontext der Artefakte zu kennen.

Anhand der Gliederung der mediterranen Kontakte (Abb. 2, Kapitel 5) wird der Mittelmeerraum ebenso in zwei größeren Teilen geteilt. Die hispanische Halbinsel, das französische Küstengebiet werden als Westmediterraneum, Italien und, das Balkangebiet werden als Zentralmediterraneum bezeichnet, darüber hinaus Anatolien und das kleinasiatische Küstengebiet wird als Ostmediterraneum definiert.²⁸ Der Schwarzmeerraum hängt eng mit dem Balkangebiet und mit der Anatolien zusammen genauso zusammen,²⁹ es wird in der Dissertation aber geteilt behandelt und die von hier stammenden Parallelen in den pontischen Kontakten eingestuft.

²⁴ Bevor der Regulierung dieser Flüsse im 19. Jahrhundert dominierten riesige Überschwemmungsgebiete entlang der Theiß, was die Besiedlung und Landschafts- bzw. Raumnutzung beeinflusste.

²⁵ Jireček 1877, 1-112; Haldon 2005, 11, Map 1.9

²⁶ Zu der Erforschung der Römerstraßen in Slowenien: Horvat 1999, 219-220 mit weiteren Literatur

²⁷ Fischer 2007, 95-102; Hardt 2007, 103-120; Schwarcz – Soustal – Tcholakova 2016, 39-160.

²⁸ Diese Gliederung basiert sich auf der historischen Aufteilung des Römischen Reiches. Haldon 2005, 16-31.

²⁹ Horden – Purcell 2000. Das Mediterraneum ist weder geographisch noch kulturell einheitlich. Das gilt aber für das Schwarze Meer ebenso.

3.2. Chronologische Rahmen

Bei der Bestimmung der chronologischen Rahmen der Dissertation sollten mehrere Aspekte und Behörden in Betracht gezogen werden. In erster Linie besteht die Hauptproblematik der Chronologie der Awarenzeit in der sehr geringen Zahl von mit C14 Daten datierten Bestattungen, die auf Grund einer absolut chronologischen Rahmen dienen könnten³⁰ bzw. die in der geringen Zahl von Superpositionen, was in gegebenenfalls die Datierung mit C14 Daten ebenso helfen würde. Der Zahl der münzdatierten Gräber ist ebenso wenig,³¹ im Falle deren soll man weiterhin beachten, dass die Münzen immer nur ein *terminus post quem* Datierung geben, wie es sich z.B. bei dem Grab von Kunágota beobachten lässt.³² Anhand der Münze (Solidus von Iustinian der I, geprägt zwischen 542-562) wurde es auf der Mitte des 6. Jahrhunderts datiert,³³ obwohl die anderen Beigaben mit den Bestattungen aus dem 7. Jahrhundert in Zusammenhang stehen.³⁴ Man soll also beachten, dass die Bestattung irgendwann nach dem Datum auf den Münzen stattgefunden wurde. Es könnte sogar mehrere Jahrzehnte bedeuten.

Weiterhin hängen die chronologischen Rahmen und Grenzen der analysierenden Periode in der Forschung stark mit den historischen Ereignissen zusammen, obwohl es mehrere methodische Problematik aufwirft.³⁵ Die kleineren und größeren Veränderungen in der materiellen Hinterlassenschaft wurden am meisten in der ungarischen Forschung mit historischen Geschehnissen geklärt. Aus diesem Grund wurde der Beginn der Awarenzeit³⁶ ab 568 n. Chr. – wenn die Awaren das Gebiet des ehemaligen Pannoniens erobert haben – datiert.³⁷

Eine andere, größere Veränderung in dem archäologischen Material lässt sich ab zweiten Hälften 7. Jahrhunderts beobachten, was wieder grundsätzlich mit historischen Angaben erläutert wurde.³⁸ Allerdings wurde die Veränderung ab Mitte 7. Jahrhunderts durch relativ

³⁰ Letzlich wurden 12 Gräber aus dem Gräberfeld von Pitvaros-Víztározó mit C14 Methon datiert. Siklósi – Lőrinczy 2015, 707-735, Siklósi – Lőrinczy 2017, 707-736.

³¹ Garam 1992, 135-250 (Münzdatierte); Somogyi 1997, 59-72.

³² Über die Datierung des Grabes von Kunágota letztlich Bollók – Szenthe 2018, 57-82.

³³ Hampel 1905, 24; László 1938, 55-86.

³⁴ Pulszky 1874, 7-9.

³⁵ Brather 2004, 267.

³⁶ Methodische Fragen werfen der Beginn und das Ende einer Periode ebenso auf, da es eine statische Betrachtungsweise widerspiegelt. Um eine Zeitperiode untersuchen zu können, braucht man zwar analytische Einheiten, die sozialen, ökonomischen und kulturellen Ereignisse und die damit zusammenhängende Veränderungen soll man aber ein Teil eines Prozesses und eines „Stromes“ ansehen. So ist der Beginn der Awarenzeit nur eine analytische Grenze, da die untersuchten sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Prozesse ständig in Veränderung sind.

³⁷ Bóna 1956, 239-242; Pohl 1988, 52; Pohl 2018, 62.

³⁸ Bóna 1970, 260, 261. Die Debatte über die Einwanderung der Söhne von Kuvrat: Bálint 1984, 263-269; Bálint 1988, 377-389, Bálint 2008, 29-62; Somogyi 2008, 347-393; Pohl 2018, 333.

chronologischen Methoden ebenso beweist³⁹. Aus historischer Sicht wurde das Ende der Awarenzeit ebenso vorgelegt.⁴⁰ Zweifellos lassen sich raschen Veränderungen in der materiellen Hinterlassenschaft (z.B. technologische Veränderungen) beobachten,⁴¹ daneben kann man aber langsam verändernden bzw. kontinuierlichen Strukturen ebenso registrieren.

Es wurde bei der Analyse angenommen, dass die Verwendung der bestimmten Gegenstandstypen eine Blütezeit und eine Anfangs- bzw. Ablaufphase haben, wobei ist es aber nicht auszuschließen, dass in der bestimmten Regionen in einer bestimmten Zeitphase einige Gegenstände mehrere Blütezeiten haben können.⁴² Darüber hinaus soll betont werden, dass die Zeitpunkt der Herstellung, die Periode der Verwendung und die Zeit der Deponierung der Artefakte unterschiedlich ist,⁴³ obwohl die genaue Zeitverschiebung zwischen diesen Kategorien am meisten nicht bekannt ist.

Gleichzeitig ist aber die relative Chronologie der Awarenzeit, aufgrund der lange Zeit verwendeten, großen, awarenzeitlichen Gräberfelder,⁴⁴ gut entwickelt, so lassen die Schmuckstücke und Kleidungszubehör in der Zeit untersuchen.⁴⁵

In Berücksichtigung den oben benannten Problematiken werden in der Dissertation die nächsten Phasen behandelt: 1. Zweite Hälfte 6. /Ende 6. Jahrhunderts – Anfang 7. Jahrhundert (560/580-610/620), 2. Erste Hälfte 7. Jahrhunderts (610/620-650/660), 3. Zweite Hälfte 7. Jahrhunderts (650/660-700/710). Die einzelnen Perioden überlappen einander, da die genaue Datierung den behandelten Schmuckstücken in manchen Fällen unmöglich ist. Ihre Datierung in dem Mittelmeerraum bzw. im Pontus-Gebiet ist noch schwieriger.

4. DIE QUELLENGRUNDLAGE

Das folgende Kapitel beschreibt die archäologische Quellenüberlieferung sowohl in dem Mittelmeerraum, als auch im Arbeitsgebiet, da es wesentlich die Verbreitungsanalyse, darüber hinaus die Provenienzbestimmung beeinflusst. Weiterhin werden die nach den

³⁹ Bóna 1970, 243–263. Grundsätzlich hat er die Veränderung mit Einwanderung erläutert; Garam 1976, 129–147; Garam 1978, 206–216.

⁴⁰ Pohl 2018, 376.

⁴¹ Csiky 2015, 401. Gergely Csiky hat im Falle von der Waffen festgestellt, dass die funktionale Charakteristik langsamer verändert hat, als die ihre Dekoration.

⁴² Blay-Samu in Vorbereitung.

⁴³ Steuer 1998, 141 Abb. 4.

⁴⁴ Kovrig 1963; Garam 1995.

⁴⁵ Garam 2018.

schriftlichen Quellen identifizierbaren mediterranen Objektgruppen behandelt, die aber nicht immer in der tatsächlichen materiellen Hinterlassenschaft sich widerspiegeln.

4.1. Die archäologische Quellenüberlieferung im Mittelmeerraum

Die byzantinische Archäologie – insofern man der Existenz der byzantinischen Archäologie anerkannt⁴⁶ – ist ein relativ junges Fach, da es nur spät von der byzantinischen Geschichte abgelöst wurde.⁴⁷ Teilweise deswegen konnte die Forschung immer noch nicht aufholen, andererseits hat es aber andere Hintergründe.⁴⁸ Eine detaillierte Forschungsgeschichte der Entstehung der byzantinischen Archäologie und die damit zusammenhängende Problematik hat letztlich Ádám Bollók gegeben.⁴⁹ In dieser Stelle wird deshalb von der internationalen Forschungsgeschichte der byzantinischen Funde abgesehen,⁵⁰ es wird eher einen kurzen Überblick über die Quellenüberlieferung und über die Möglichkeiten der Forschung gegeben.

Zwar der Mittelmeerraum aus mehreren kleineren Regionen⁵¹ besteht, kann man bezüglich der archäologischen Quellenlieferung einige gemeinsamen Punkte erwähnen. Wichtiger Ausgangspunkt ist der Publikationsstand aus rein quantitativem Aspekt, da die Zahl der Publikationen hinter dem aus West- und Mitteleuropa bekannten Niveau bleibt.⁵² In der Mitteilungen wurde lange die Darstellung von Großbaustrukturen bevorzugt,⁵³ und bei den Ausgrabungen waren die Schichten aus den byzantinischen Perioden am meisten vernachlässigt.⁵⁴ Die materielle Kultur war lange anhand in den Sammlungen gelangten Objekten bekannt,⁵⁵ die aber ohne Kontext standen.

Manche Studien, die mit der materiellen Kultur des Byzantinischen Reiches sich beschäftigen, haben vor allem das ikonographische Material und die schriftlichen Quellen untersucht.⁵⁶

⁴⁶ Kazdhan 1991, 152; Bollók 2015, 267.

⁴⁷ Wołoszyn 2006, 260.

⁴⁸ Obwohl z.B. die von dem RGZM durchgeführten Forschungsprojekte die byzantinische Archäologie aus der Sicht der Kleinfunde deutlich beeinflussten.

⁴⁹ Bollók, 2015.

⁵⁰ Ein Überblick über die Veränderung der Begriffsverwendung in der internationalen Forschung wurde kurz im Kapitel 5.1. gegeben.

⁵¹ Horden – Purcell 2000.

⁵² Riemer 1992, 7-15; Drauschke 2011, 22.

⁵³ Mango 1986; Wołoszyn 2006, 262.

⁵⁴ Wołoszyn 2006, 261; Crow 2008, 47-58; Bollók 2015, 275-276.

⁵⁵ Die erste Erscheinung über die materielle Kultur: Dalton 1911.

⁵⁶ Wołoszyn 2006, 262.

Ausnahme bedeutete die Keramik, die Veränderungen begonnen mit derer Untersuche,⁵⁷ was seitdem viel fortgeschritten hat.⁵⁸ In anderen Bereichen der materiellen Kultur wurden aber seitdem mehrere wissenschaftlichen Bearbeitungen durchgeführt. Innerhalb der Goldschmiedearbeiten wurden schon mehrere Typen behandelt,⁵⁹ und das technologische „know how“ wurde ebenso untersucht⁶⁰. Vor allem die Goldschmiedearbeiten der mittel- und spätbyzantinischen Zeit wurden systematischer betrachtet⁶¹, gegenüber den frühbyzantinischen Stücken,⁶² da der Übergang zwischen der spätantiken und frühbyzantinischen Zeit unscharf ist.⁶³ Fortschritte wurden immerhin in der byzantinischen Glaskunst⁶⁴ oder in der Textilforschung⁶⁵ ebenso erzielt. Wesentlich hat sich die Forschung des Bereiches des alltäglichen Lebens, wie z.B. materielle Kultur⁶⁶, Literatur⁶⁷, Magie⁶⁸ oder Sitte⁶⁹ – entwickelt.

Regionale Zusammenfassungen über Grabfunden zwischen 5-7. Jahrhundert stehen schon in Spanien und Italien zur Verfügung bzw. die spätantike und frühbyzantinischen Funden des ehemaligen Jugoslawiens wurden vorgelegt.⁷⁰

Neben diesen Verarbeitungen zahlreiche Katalogen von Museen, Sammlungen und von Ausstellungen veröffentlicht, in denen die meisten Funde als Streufund bezeichnet ist, jedoch spielen sie, als eine Vergleichsmaterial, eine wesentliche Rolle.⁷¹

4.2. Die Forschung der Gegenstände von „byzantinischer“ Herkunft im Karpatenbecken

Die Forschung des „byzantinischen“ Fundmaterials hängt schon am Anfang an mit der Forschung der Awarenzeit zusammen, da die erste awarenzeitlichen Funde – selbst wenn sie chronologisch noch nicht eingeordnet waren – mit byzantinischen Münzen

⁵⁷ Hayes 1972.

⁵⁸ Spieser 1996; Böhlendorf-Arslan 2004; Böhlendorf-Arslan – Uysal – Witte-Orr 2007; Böhlendorf-Arslan 2017a, 2017b

⁵⁹ D’Angela 1989; Yeroulanou 1999; Baldini Lippolis 1999; Riemer 2000; Drauschke 2010, 175-188, Bosselmann-Ruickbie 2011.

⁶⁰ Bosselmann-Ruickbie 2014, 333-369.

⁶¹ Bosselmann-Ruickbie 2008, 83-114; Albani 2010, 193-202.

⁶² Die Hintergrund dafür kann man in der Problematik der Übergang zwischen spätantiken und frühbyzantinischen Zeit benennen.

⁶³ Bollók 2015, 269-270.

⁶⁴ Drauschke – Keller 2010.

⁶⁵ Linscheid 2011, 2016, 837-841.

⁶⁶ Papanikola-Bakirtzis 2002.

⁶⁷ Kukules 1948.

⁶⁸ Spier 1993, 25-62; Bollók 2013, 227–241; Bosselmann-Ruickbie 2017, 293-307.

⁶⁹ Schreiner 2001.

⁷⁰ Ibler 1991.

⁷¹ Ross 1962, 1965; Stiegemann 2001; Papanikola-Bakirtzis 2002; Wamser 2004; Frings 2010; Eger 2012; Niewöhner 2017; Eger – Mackensen 2018.

vergesellschaftet zum Vorschein kamen.⁷² Man sollte aber relativ viel darauf warten, solange die byzantinischen Münzen als Quellen der Awarenzeit verwendet wurden.⁷³ Die Schmuckstücke und Kleidungszubehör mediterraner Herkunft wurden ebenso zwar bemerkt, es gab relativ lange kein Interesse, diese zu klassifizieren und ihre Bedeutung innerhalb des awarenzeitlichen Materials bestimmen.⁷⁴ Anhand der Qualität und Dekoration der gefundenen Schmuckstücke und Kleidungszubehör „byzantinischer“ Herkunft wurden die schon früh nicht als „barbarisch“ angenommen, sie wurden aus der klassischen, unter anderen byzantinischen Art hergeleitet.⁷⁵ Zwischen 1880 und 1930 wurden die sog. Goldschmiedegräber entdeckt, die eine Reihe von Artefakten (Pressmodellfunde oder Grußmodel) beinhalteten, mit denen man die fraglichen Gegenstände herstellen konnte. Von hier ab wurde erkannt, dass die frühen Gegenstände die Produkte der byzantinischen Goldschmiede sein sollten, die entweder innerhalb des Byzantinischen Reiches oder unter den Awaren tätig waren.⁷⁶

In der ungarischen Forschung wurde die Problematik des Begriffes „byzantinisch“ und des Kreises der Artefakte „byzantinischer Herkunft“ parallel mit der Frage der Entstehung der sog. „Keszthely-Kultur“ aufgetaucht, da die meisten Funde „byzantinischer“ Herkunft hier und in Südtransdanubien verdichtet sind. Die Forschung hat immer wieder zu dieser Problematik zurückgekehrt und versuchte teilweise dadurch die byzantinischen Kontakte erklären.

Erstmal hat András Alföldi anhand der Arbeit József Hampels⁷⁷ die Gegenstände der „Keszthely-Kultur“ abgesondert und er hat die kulturellen Richtungen ebenso bestimmt.⁷⁸ Da Alföldi A. die Ergebnisse der internationalen Forschung gekannt hat, hat er ausgehend der Arbeiten der Kunsthistoriker, wie z.B. Salins,⁷⁹ und Riegel⁸⁰ die heimlichen Funde ausgewertet. Er hat die bisherigen Thesen auch in Betracht gezogen,⁸¹ die das Fundmaterial zu den Sarmata-Jazigen und zu den Hunnen zugeschrieben haben.⁸² Er hat aber dazu

⁷² Seit dem Vorkommen der ersten awarenzeitlichen Gräber in Kunágota, Szentendre und Ozora-Tótipusztá im 19. Jh. bis zu der Arbeit von Dezső Csallány in den 50er Jahren. Somogyi 2014, 13.

⁷³ Somogyi 2014, 43.

⁷⁴ Bóna 1990, 114. Man soll bemerken, dass das Vergleichsmaterial ebenso fehlte oder unerreichbar war. Die byzantinische Einfluss auf dem awarenzeitlichen Fundmaterial Ferenc Pulszky und József Hampel bzw. András Alföldi bekannt war, scheinen ihre Feststellungen in der Forschung sich nicht durchgesetzt zu werden.

⁷⁵ László 1938.

⁷⁶ Bóna 1990, 114.

⁷⁷ Hampel 1905.

⁷⁸ Alföldi 1926, 1-30.

⁷⁹ Salin 1904.

⁸⁰ Riegl 1927.

⁸¹ Alföldi 1926, 5-15.

⁸² Kovrig 1958, 67.

geäußert, dass im Falle von der „Keszthely-Kultur“ um „byzantinische“ Funde geht, die durch Handel in Pannonien vermittelt wurden.⁸³ Daneben hat er aber bemerkt, dass in Keszthely-Fenékpuszta man mit spätantiker, weiterlebender Bevölkerung messen soll, die die Ansiedlung der Awaren erlebt haben, und diese weiterlebenden Gemeinschaften haben die Kontakte mit Byzanz aufrechterhalten.⁸⁴

Trotzdem wurde die Bewertung der byzantinischen Kontakte des awarenzeitlichen Fundmaterials durch die Arbeiten von Gyula László lange beeinflusst. Er hat die altchristlichen Aspekte der fraglichen Gegenstände betont und vor allem die Vogeldarstellung auf den Gürteln, auf Anhängern und auf Ohrringen untersucht. Seiner Meinung nach, sind diese „alte, östliche Motive“, die in dem Formschatz der westlichen Kulturen ebenso erscheinen, und davon erbt sie die altchristliche Kunst. Darüber hinaus beweisen der Meinung László Gyula nach diese Artefakte in der Awarenzeit, dass ihre Träger christlich waren.⁸⁵

Obwohl in der Forschung die „byzantinischen“ Elemente relativ früh aufgetaucht haben, wurden bestimmte Artefakte, wie die byzantinischen Schnallen, lange nicht als byzantinisch kategorisiert. Die Debatte über die Interpretierung der Herkunft der trapezförmigen Schnallen veranschaulicht,⁸⁶ dass sie noch im 40er Jahren immer noch als awarisch oder als barbarisch angenommen wurden.⁸⁷ Grundsätzlich die Ausgrabungen in Corinth und die Publikation des Fundmaterials hat Aufmerksamkeit darauf gemacht, dass solche Artefakte, die vorher slawisch oder awarisch angesehen waren, kommen in dem Byzantinischen Reich ebenso vor⁸⁸. Das Ende der Debatte bedeuteten die in demselben Jahr erschienenen Aufsätze von Joachim Werner⁸⁹ und Dezső Csallány⁹⁰, in denen sie unabhängig voneinander darauf geschlossen haben, dass die fraglichen Schnallen byzantinische Herkunft haben.

Dezső Csallány hat die „byzantinischen“ Elemente des awarenzeitlichen Fundmaterials beschrieben, weiterhin hat er festgestellt, dass die Veränderungen in der byzantinischen Mode bei den awarenzeitlichen Funden gleichfalls nachgewiesen werden können.⁹¹ Er hat mit seiner zweibändigen Zusammenfassung über byzantinischen Kleinfunde bahnbrechend

⁸³ Alföldi 1926.

⁸⁴ Alföldi 1926, 56.

⁸⁵ László 1935, 21, 48.

⁸⁶ Weinberg 1974, Anm. 3.

⁸⁷ Bollók 2010, 174.

⁸⁸ Ivison 1996, 114-120.

⁸⁹ Werner 1955, 36-48.

⁹⁰ Csallány 1956, 261-291; Csallány 1954, 311-348.

⁹¹ Csallány 1939, 30-31.

neue Richtung in der ungarischen Forschung gezeigt,⁹² wobei er - wie erwähnt wurde - vor allem in Bezug auf die Schnallen und Gürtelzierden die byzantinischen Elemente untersucht hat.⁹³

Unter Berücksichtigung der Ergebnisse hat die Frage des „byzantinischen“ Fundmaterials in Bezug auf der „Keszthely-Kultur“ László Barkóczy erörtert. Er hat die Beziehungen zwischen Byzanz und dem Karpatenbecken in dem 6. Jahrhundert vorgestellt, und er hat darauf geschlossen, dass in 546 n. Chr. Keszthely-Fenékpuszta von Byzanz erobert wurde, und die in dem Horreum Gräberfeld zum Vorschein gekommenen Funde zu der byzantinischen Führungsschicht gehören würden.⁹⁴ Er hat also die Erscheinung der „byzantinischen“ Artefakte mit Migration geklärt und hat die ethnischen Aspekte betont. Zwar István Bóna bemerkt hat, dass einige Funde aus Keszthely-Fenékpuszta und aus Italien miteinander in engen Zusammenhang stehen⁹⁵, differenziert er jedoch nicht den Begriff, er schreibt über „byzantinischen“ Kontakte.

Wesentlicher Punkt bildet in der Forschungsgeschichte die Arbeit Walter Pohls, der nicht nur die Geschichte der Awaren anhand den schriftlichen Quellen, sondern die materielle Kultur ebenso bewertet hat. Die Bedeutung der awarisch-byzantinischen Beziehungen und ihre Untersuche durchdringt die Arbeit.⁹⁶

Csanád Bálint hat zuerst das awarenzeitliche „byzantinische“ Fundmaterial begrifflich differenzierter betrachtet.⁹⁷ Er behandelte einerseits die Forschungsgeschichte des Goldsolidus, das ein sehr wichtiger Fundtyp bedeutet, da die Chronologie darauf basiert wurde. Seitdem hat dieses Bereich des awarenzeitlichen Fundmaterials ausführlich Péter Somogyi in mehreren Stellen vorgestellt.⁹⁸ Andererseits hat Csanád Bálint bei der Betrachtung der byzantinischen Einflüsse auf das frühawarenzeitlichen Fundmaterials darauf Aufmerksamkeit gemacht hat, dass es diese Einflüsse unterschiedliche sein sollten.⁹⁹ Er hat zwei Kategorien aufgestellt, eine ist „die Elemente byzantinischer Herkunft“, während die andere bilden die „awarisierten Formen der byzantinischen Kultur“, die lokal gefertigte Produkte mit byzantinischen Einflüssen waren.¹⁰⁰ Es handelt sich um der Objekte, die unter der Einfluss der byzantinischen Mode stehen, die aber qualitativ

⁹² Csallány 1954, 1975.

⁹³ Csallány 1962.

⁹⁴ Barkóczy 1968, 310.

⁹⁵ Bóna 1971, 291-297.

⁹⁶ Pohl 1988.

⁹⁷ Bálint 1992; Bálint 1993, 195-273.

⁹⁸ Somogyi 1997, Somogyi 2014.

⁹⁹ Bálint 1995, 274.

¹⁰⁰ Bálint 1995, 274, 276.

niedriger sind und fast als Massenware erscheinen. Wo aber die Grenze zwischen den „byzantinischen“ und „byantinisch scheinenden“ Artefakten liegt, hat er derzeit nicht erwähnt.¹⁰¹ In seiner letztlich erschienenen Arbeit hat Csanád Bálint das awarenzeitliche, „byzantinische“ Fundmaterial als „sub-Byzantine Avar“ genannt,¹⁰² wobei darauf wieder Aufmerksam gemacht, dass nicht alle Artefakte oder kulturelle Inspirationen aus dem Zentrum oder aus den balkanischen Provinzen stammen.¹⁰³ Er hat darauf – was früher schon I. Bóna ebenso festgestellt hat – Aufmerksamkeit gemacht, dass man die Schmuckstücke z.B. aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum eindeutig mit Italien verknüpfen kann.

Mit der Forschung der byzantinischen Elemente des awarenzeitlichen Fundmaterials hat sich am Anfang der 90er Jahre systematisch Éva Garam beschäftigen angefangen¹⁰⁴. Die Zusammenfassung und Katalogisierung des awarenzeitlichen „byzantinischen“ Materials hat sie durchgeführt und zusammengestellt. Sie hat aber die Frage „byzantinisch“ aus methodischer Sicht nicht berührt und hat sie die Problematik näher nicht erläutert.

Auf der Ebene der Kleinfunde und deren Beziehungen bzw. aus der Sicht der kulturellen Kontakte der frühawarenzeitlichen Bevölkerung im Karpatenbecken hat Tivadar Vida mehrere Funde „byzantinischer“ Herkunft behandelt.¹⁰⁵ Von der Ausgrabung von Budakalász (zwischen 1988-1992) ab beschäftigt er sich mit der Frage der kulturellen Kontakte des frühawarenzeitlichen Fundmaterials¹⁰⁶. Zuerst hat er sich die „byzantinischen“ Traditionen der awarenzeitlichen Keramik erörtert¹⁰⁷, später hat er andere Kleinfunde ebenso bearbeitet, wobei die Untersuchung der kulturellen Kontakte große Rolle gespielt hat.¹⁰⁸

Bedeutende Auswirkungen hatten in der Forschung die Arbeiten von Falko Daim. Bezüglich der Greifdarstellung hat er ein wichtiges Element des spätauwarenzeitlichen Fundmaterials untersucht, und hat die Wurzeln der Darstellung aus Byzanz hergeleitet.¹⁰⁹ Ab den 2000-er Jahren hat er aus mehreren Aspekten die byzantinischen Kontakte der

¹⁰¹ Bálint 1995, 298.

¹⁰² Die erste Verwendung der Benennung stammt von Curta 2016, 307.

¹⁰³ Bálint 2019, 117.

¹⁰⁴ Garam 1990a, 253-272; Garam 1990, 73-86; Garam 1990c, 147-153.

¹⁰⁵ Vida 1993, 279-282; Pásztor – Vida 2000, 303-311.

¹⁰⁶ Vida 2004, 81-82; Vida 2006, 259-271; Vida 2009a, 97-114; Vida 2009b; Vida 2012, 63-84; Vida 2016; Vida 2018a, 6.

¹⁰⁷ Vida 1993, 443.

¹⁰⁸ Vida 1995, 221-292; Vida 1995, 221-292; Vida 2002, 113-119; Vida 2002, 113-119.

¹⁰⁹ Daim 1990, 273-304.

Awaren behandelt, die mehrere Forscher/Innen geregt haben.¹¹⁰ Immer intensiver wurde die Frage und die Bedeutung der „byzantinischen“ Elemente des awarenzeitlichen Fundmaterials diskutiert.¹¹¹ Wie es im Kapitel 5.1. gezeigt wird, hat die Frage der „byzantinischen“ Herkunft einerseits dem Modell Falko Daims nach, andererseits der Modelle Dieter Quast und Heinrich-Tamáska Orsolya nach neue Impulse bekommen. In der Untersuchungen spielen die archäometrischen Analysen steigende Rolle, wobei die zentrale Frage immer die Herkunft und Provenienz einzelner Artefakte ist,¹¹² sie Untersuchung der Einzelartefakten oder einzelne Techniken erfolgt aber nicht vor dem Hintergrund der byzantinischen Feinschmiedekenntnisse.¹¹³

Man kann die Folgerung aus dieser kurzen Überblick ziehen, dass es zwar relativ früh erkannt wurde, dass ein Kreis des awarenzeitlichen Fundmaterials, hauptsächlich in der ehemaligen Pannonien starke spätantike Kontakte hat und nach Italien zeigt, es wurde jedoch lange zusammenfassend als „byzantinisch“ behandelt. Aus methodologischer Sicht wurde die Herkunft einzelner Typen anhand den stilistischen-typochronologischen Merkmalen gegeben, sie wurden aber als „byzantinische“ registriert. In manchen Fällen hat die Forschung das Herkunftsgebiet, z.B. Pontus-Gebiet genannt. István Bóna, Csanád Bálint und Éva Garam versuchten innerhalb der byzantinischen Einfluss gewisse Richtungen absondern, es ist aber nicht immer eindeutig welche Aspekte (Verbreitung, Ornamentik, Form, usw.) sie in Betracht gezogen haben. So entstanden solche Formulierungen in Bezug auf dem heimischen Material, wie „italo-byzantinisch“, „balkanisch-byzantinisch“.¹¹⁴

Die Erklärung des Begriffes „byzantinisch“ ließ aber in der internationalen Forschung ebenso lange auf sich warten. Der Weg zu den derzeit gültigen Modellen bei der Identifizierung der „byzantinischen“ Gegenstände war ebenso lang. Diese werden aber in dem Kapitel 5.1. über die Möglichkeiten und Grenzen in der Bestimmung der Artefakte „byzantinischer“ Herkunft behandelt.

4.3.Mediterrane Objektgruppen nach den schriftlichen Quellen

¹¹⁰ Daim 2000, 77-204; Daim 2010b, 61-71; Fourlas – Tsamakda 2011; Gastgeber – Heher 2012.

¹¹¹ Vida 2008, 13-46.; Vida 2009b, 233-260; Vida 2011a, 397-455.

¹¹² Bühler 2000, 205-348; Bühler 2002, 133-144; Bühler 2010, 213-235; Daim – Bühler 2012, 207-224; Bühler 2002, 133-144.

¹¹³ Yeroulanou 1999. Über die byzantinische Feinschmiedekenntnisse und über ihren Transfer während der Zeit und Raum s. Bosselmann-Ruickbie 2014, 333-369.

¹¹⁴ Auf internationalen Ebene kann man diese Benennungen mit afrikanisch-byzantinisch, pontisch-byzantinisch oder sogar nahöstlich-byzantinisch ergänzen. Jede Region, die mit Byzanz in Kontakt stand, hat eigenen Weg in der Adoption bzw. Adaptation gefolgt. Bálint 2019, 115.

Relativ häufig werden in den schriftlichen Quellen solche mediterranen bzw. „byzantinischen“ Objekte erwähnt,¹¹⁵ die irgendwie – meistens durch den diplomatischen Gesandtschaften – ins Karpatenbecken gelangten. Die erste – gemäß den schriftlichen Quellen – bekannt „awarische“ Gesandtschaft wurde noch aus dem Kaukasus nach Konstantinopel gerichtet.¹¹⁶ Bei diesem awarischen Besuch in Konstantinopel haben sie Johannes von Ephesos nach viele prunkvolle Gegenstände, Gold, Silber, Gürtel bzw. vergoldete Sattel und Textilien bekommen.¹¹⁷ Die Awaren haben ebenso byzantinische Gesandtschaft von Justinianos – um 558-600 – empfangen, wobei sie „mit Gold geschmückten Ketten, Liegesessel und Seidenkleider“ erhalten haben.¹¹⁸ Gegen der Anfang der 580er Jahre, während der Belagerung von Sirmium hatte II. Tiberios ebenso Gold und „geschmückte Kleider“ den Awaren gesandt.¹¹⁹

Diese Quellen berichten über durch die diplomatischen Beziehungen erworbenen Gegenständen. Daneben gibt es aber andere Stellen in den schriftlichen Quellen, die darüber referieren, dass nach der diplomatischen Mission die Awaren selbst „gekauft haben, was sie benötigten.“¹²⁰ Darüber hinaus überliefern die Quellen über sporadische Handel- oder Tauschverkehr. In den *Miracula Sancti Demetrii* steht z.B., dass nach der Belagerung von Thessalonike (um 616) „kamen die Barbaren furchtlos bis vor die Mauern um zu niedrigen Preisen ihre Gefangenen zu verkaufen und mit verschiedenen Gegenständen zu handeln“,¹²¹ darüber schweigen aber leider die Quellen, welche Waren die Awaren geboten haben.

Weiterhin werden andere Luxuswaren – sowie „indische Gewürze“ – in den Schriftquellen erwähnt,¹²² die aber wahrscheinlich nur gelegentlich ins Karpatenbecken gelangten, und ihre archäologische Spuren können nicht bewiesen werden. Wenn man die in den schriftlichen Quellen überlieferten Waren mit den tatsächlichen Funden aus dem Karpatenbecken vergleicht, kann man feststellen, dass sie nur teilweise einander decken.

¹¹⁵ Im Vergleich zu den merowingischen Gebieten. Drauschke 2011, 3.

¹¹⁶ Menander, *Historia* Frg. 5.1; Griechischer Text und Übersetzung in Englisch Blockley 1985, 48–49.

¹¹⁷ Johannes Ephesinus, *Historia Ecclesiastica* VI.24; Übersetzung in Ungarisch: Szádeczky-Kardoss 1998, 30.

¹¹⁸ Menander, *Historia* Frg. 5.2; Griechischer Text und Übersetzung in Englisch Blockley 1985 48–51.

¹¹⁹ Bollók 2019, 230. Zitierte Werk: Szádeczky-Kardoss 1998, 50.

¹²⁰ Bollók 2019, 231. Zitierte Werk: Menander, *Historia* Frg. 5.4; Griechischer Text und Übersetzung in Englisch Blockley 1985 52–53.

¹²¹ Pohl 1988, 196; *Mir.Dem.* 2, 2, 214, S. 189.

¹²² Theophylaktos Simokattes nach hatte der Khagan während der Belagerung von Tomis um „indische Gewürze“ gebeten und er hat es von dem Militärführer in Form von Pfeffer, Nelke, Zimt erhalten Theophylaktos Simokattes, *Historia* VII.13.6; magyar fordítása: Szádeczky-Kardoss 1998, 124.

Von den erwähnten Gütern soll man zuerst die in größeren Zahl zum Vorschein gekommene Gruppe, die Solidi hervorheben. Mit der Problematik der Solidusfunde hat sich Peter Somogyi ausführlich erörtert, wobei konnte er feststellen dass ihre Menge zwischen 607–616 und den 616–625 Jahren nicht ausgeglichen ist,¹²³ darüber hinaus ihre geographische Verteilung innerhalb des Karpatenbeckens ebenso nicht gleichmäßig ist. Sie kommen in größeren Menge in den südlichen Teil der großen ungarischen Tiefebene vor,¹²⁴ was teilweise aber mit der Grabsitte zusammenhängt. Ihre Erscheinung in dem Karpatenbecken kann man mit den diplomatischen Beziehungen erklären.¹²⁵ Besonders interessant ist demgegenüber, dass die an mehreren Stellen erwähnten Seidenkleider aus den Grabfunden – gegenüber den Textilresten aus dem 10. Jahrhundert – nicht vorkommen,¹²⁶ dahinter ebenso die Grabsitte verstecken könnte.

In den schriftlichen Quellen sind mehrmals goldene Ketten, Schmuck oder Gürtel benannt. Zwar in dem awarenzeitlichen Material viele Schmuckstücke und Gürtelgarnituren als „byzantinisch“ identifiziert wurden, kann man aber nur beim wenigen Stücken sicher behaupten, dass es ein „originalbyzantinisches“ Produkt ist. Darüber hinaus die erwähnten schriftlichen Quellen überliefern nur über den diplomatischen Kontakten, dass bedeutet aber, dass es sich wahrscheinlich um Schmuckstücke und Gürtel mit sehr guter Qualität handelt, davon wurden aber nur wenig ins Grab mitgegeben in dem Karpatenbecken.¹²⁷

Es gibt aber solche Gegenstände auch, die in den schriftlichen Quellen nicht erscheinen, in den Gräber aber jedoch vorkommen und kann man sie als mediterrane bzw. „byzantinische“ Importe interpretieren. Dazu gehören viele Schmuckstücke und Kleidungsbestandteile, und die Amphoren, die Glasgefäße, die Edel- und Halbedelsteinen, byzantinische Gewichte bzw. Waagen, diese werden aber in den späteren Kapiteln vorgestellt.

4.4. In dem archäologischen Material erfassbare Objektgruppen

Die in dem archäologischen Material erfassbaren Objektgruppen überlappen nur teilweise diejenige, die in den schriftlichen Quellen erwähnt wurden. Das hat mehrere Gründe, von denen einer ist das Material des Gegenstandes.

¹²³ Somogyi 2014.

¹²⁴ Somogyi 2014, 249.

¹²⁵ Bollók 2019.

¹²⁶ Bollók 2019, 233.

¹²⁷ Bollók 2019, 237-238.

Die Möglichkeiten für die Darstellung des kompletten Spektrums der mediterranen Kontakte der Bevölkerung sind also ziemlich begrenzt, weil das hinter gebliebene Material ursprünglich ‚selektiert‘ ist. Die organischen Materialien – wie z.B. die Textilien, die Holzgegenstände – stehen nur in ganz außergewöhnlichen Fällen zur Verfügung. Die anorganischen Funde, wie die Metalle, die Knochengegenstände, die Keramik¹²⁸ und die Gläser¹²⁹ bieten ein breiteres Feld für die Forschung. Aus Metall wurden zahlreiche Gegenstandstypen – Geräte,¹³⁰ Gefäße¹³¹, Militaria(?),¹³² Kleidungszubehör,¹³³ Schmuckstücke¹³⁴ usw. – hergestellt, und als solche sind sie in dem archäologischen Material überrepräsentiert.

Darüber hinaus referieren die schriftlichen Quellen nur darüber, was man damals nennenswert gehalten hat, was auffallend war. So werden z.B. die Gegenstände des alltäglichen Lebens nur sporadisch in den schriftlichen Quellen erschienen und z.B. die unterschiedlichen Schmucktypen und Kleidungszubehör werden ebenso nicht beschrieben. Diese sollten berücksichtigt werden, wenn man die mediterranen Objektgruppen auswerten möchte, da es das ganze Bild beeinflusst. Man kann die Frage stellen: Haben die Schmuckstücke oder Kleidungszubehör in der Mode tatsächlich so große Rolle gespielt oder waren sie nur Accessoires oder eher das Gesamterscheinung (Farbe und Stoff der Kleidung, Schmuck) war wichtiger?

In der vorliegenden Dissertation werden von den erfassbaren mediterranen Objektgruppen die Schmuckstücke und Kleidungszubehör (außer Gürtel und Gürtelbestandteile) für tiefere Analyse (Kap. 8-9) gewählt. Das Bild abzurunden werden aber andere Objekte ebenso (Edel- Halbedelsteine, Gefäße, Möbel, usw.) berührt.

5. THEORETISCHE RAHMEN

In dem vorliegenden Kapitel werden die theoretischen Rahmen der Dissertation berührt, dabei die Fragen der Identifizierung der Artefakte mediterraner Herkunft, die

¹²⁸ Mit den weiterlebenden spätantiken Traditionen in der Keramikherstellung hat sich ausführlich Tivadar Vida, in Bezug auf einen Fundort (Siedlung Kölked) hat sich Zsuzsa Hajnal auseinandergesetzt. Vida 1999, 88-106; Hajnal 2005, 437-481; Mit den awarenzeitlichen Amphoren und mit ihrer möglichen Verteilung hat letztlich Gergely Csiky und Piroska Hárshegyi beschäftigt. Csiky-Hárshegyi 2015, 175-182

¹²⁹ Garam 2001, 169-172

¹³⁰ Mit den Waagen und Gewichten „byzantinischer“ Herkunft haben sich ausführlich Zsófia Rác und Bendegúz Tóbiás beschäftigt. Tobias 2008; Rác 2014, 100-106.

¹³¹ Die Metallgefäße wurden letztlich ausführlich in Bezug auf die Bronzekanne in Budakalász von Tivadar Vida erörtert. Vida 2017.

¹³² Csiky 2015; Die Waffen wurden am Grenze des Byzantinischen Reiches beschlagnahmt. Bollók 2019, 231. Während Raubzügen genommene Waffen waren jedoch wahrscheinlich nicht kontrolliert.

¹³³ Vida 2009b, 233-260; Vida 2018a.

¹³⁴ Garam 2001, 15-87; Vida 2009b, 240-241, Fig. 1; Vida 2011b, 397-455; Tóth – Vida – Takács 2016; Vida 2018a.

Möglichkeiten der Beziehungen zwischen zwei Kulturen und die Kanäle der Übermittlung bzw. die die Interpretierungsmöglichkeiten der Artefakte im Grab behandelt werden. Das erste theoretische Thema umfasst die unterschiedlichen Identifizierungsmodelle, bzw. die Grenzen der Verwendbarkeit des Begriffes „byzantinisch“. Die folgenden zwei Fragekreise hängen eng zusammen, da der kulturelle Hintergrund einer Gesellschaft stark die Art der Kontakte beeinflusst und hat Auswirkungen ebenso auf die Kanäle der Übermittlung.¹³⁵ Hier werden die unterschiedlichen Vermittlungsprozesse vorgelegt, und durch einen kleinen Exkurs – durch die Interaktionen zwischen den Nomaden und Byzanz – wird die Problematik aus einem anderen Blickwinkel ebenso erläutert.

Die Problematik der Identifizierung der Artefakte im Grab (Bedeutung, symbolischer Inhalt, Botschaft der Gesellschaft) beinhaltet den Fragenkreis des sozialen Kontexts der Gräber. Dabei wird erforscht, welche Bedeutung, welche soziale Relevanz der untersuchten Gegenstände in der Gesellschaft gehabt haben.

5.1. Die Möglichkeit der Identifizierung der Artefakte von „byzantinischer“ Herkunft

Die Interpretation der fremden Artefakte/Importe innerhalb einer materiellen Kultur wirft immer viele Probleme auf. Die Frage des Importes verknüpft sich nämlich mit dem Problem der ‚Imitation‘, die die folgenden Fragen ergibt: Ist das Artefakt im Ort gemacht, und wer hat es gefertigt? Wenn es fern hergestellt wurde, geht es tatsächlich um Import oder Mobilität, aber dann tauchen weiterhin Fragen über die Vermittlung auf. Obwohl es möglich ist, dass ein Artefakt lokal gefertigt wurde, ist es aber jedoch Produkt eines fremden Handwerkers oder Goldschmiedes.¹³⁶

Innerhalb dieser Problematik ist die Frage ‚byzantinisch‘ und ‚mediterran‘ ein spezielles Themenfeld.

Bei der Erforschung der awarisch-byzantinischen Kontakte wies man bereits darauf hin, dass der Begriff „byzantinisch“ stärker differenziert betrachtet werden muss,¹³⁷ eine folgerichtige und deutliche Gliederung wurde aber bisher nicht vorgenommen.¹³⁸ Die Frage könnte aus der Sicht von Byzanz genähert werden, aber auch dann wäre man mit der Mehrdeutigkeit des Begriffes konfrontiert,¹³⁹ da die Grenzen des Byzantinischen Reichs

¹³⁵ Ulf 2014b, 507-566.

¹³⁶ Bauer 2008, 90, Fig. 1.

¹³⁷ Garam 2001.

¹³⁸ S. dazu die Rezensionen zu Garam 2001 (Anm. 2); Fiedler 2004, 597-599; Eger 2006, 227-233; Drauschke 2006, 316-320; Riemer 2002, 383-386.

¹³⁹ Bollók 2015, 265-314.

fortgehend verändert wurden („geographisches Merkmal“). Nach dem Tod von Iustinian I. in 565 n. Chr. war das Byzantinische Reich riesig. Iustin II. sollte aber schon vor neue Herausforderungen bezüglich der militärischen und administrativen Strukturen stehen. Während die östlichen Grenzen durch die im 572 n.Chr. beginnende aufwändige persische Krieg geschwächt wurden, haben im Westen die Langobarden die norditalienischen Regionen besiedelt, als die Awaren das Karpatenbecken kontrolliert haben.¹⁴⁰ Gegen 600 n. Chr. gelang Maurikios die östliche Grenze und die danubische Grenzregion zu stabilisieren.¹⁴¹ Diese Ereignisse führten aber dazu, dass gegen 600 n. Chr. das Gebiet des Byzantinischen Reiches kleiner geworden wurde.¹⁴² In Italien wurde im Jahr 584 n. Chr. der Verwaltungsbezirk des Exarchats von Ravenna aufgestanden. Das Exarchat von Ravenna war bis zu seiner Eroberung durch die Langobarden 751 der Eckpfeiler der byzantinischen Macht in Italien. Es war jedoch nicht die einzige oströmische Provinz in der westlichen Hälfte des Imperiums. Sizilien bildete eine eigene Verwaltungseinheit.¹⁴³ Neben dem geographischen Merkmal ist die Bestimmung ab wann der Begriff „byzantinisch“ angewendet werden kann ebenso fraglich („chronologisches Merkmal“), und hängt damit eng zusammen. Daher bleibt umstritten nach welchen Kriterien „byzantinisch“ erscheinende Gegenstände tatsächlich zur dieser Kategorie gerechnet werden können.¹⁴⁴

In seinem grundlegenden Werk hat Alois Riegl zur Beginn des 20. Jahrhunderts die „reinste Form“ der spätromischen Kunst mit der Cloisonné-Technik, Granateinlagen in goldenen Zellenwerk definiert.¹⁴⁵ Weitere charakteristische Erscheinungen sind, die mit *opus interrabile* gefertigten Gegenstände oder stilisierte Variante der Pflanzenornamentik, die Riegl von den Verzierungselementen auf den zeitgenössischen Gebäuden in Verbindung steht.¹⁴⁶ Im nächsten Schritt hat Nils Åberg den Begriff „byzantinisch“ in der frühmittelalterlichen Archäologie verwendet, und manche von Riegl publizierten Gürtelschnallen als „Gegenstände mit byzantinischem Charakter“ beschrieben.¹⁴⁷ Auch in der Kunstgeschichte und frühchristlichen Archäologie trifft man auf ähnliche Verwendung des Byzanz-Begriffes.¹⁴⁸ Man soll aber beachten, dass bis der 50er Jahren, bis zu der

¹⁴⁰ Haldon 2005, 24.

¹⁴¹ Haldon 2006, 24.

¹⁴² Haldon 2005, Karte 2.7

¹⁴³ Guillou – Burgarella 1998, 21.

¹⁴⁴ Bollók 2015, 268.

¹⁴⁵ Riegl 1927.

¹⁴⁶ Riegl 1927, 139-207.

¹⁴⁷ Åberg 1947.

¹⁴⁸ Drauschke 2008, 373.

ersten Publikation der Ausgrabungen von Corinth, die tatsächlichen „byzantinischen“ Artefakte nicht bekannt waren, bzw. waren sie falsch als „barbarisch“ interpretiert.¹⁴⁹

Lange Zeit hat man methodisch nicht abgewogen, wie die Herkunft eines Gegenstandes als byzantinisch bestimmen lässt. Fingerlin hat z. B. die nordalpinen Körbchenohrringe ihrer Stilistik und Herstellungstechnik nach als „byzantinisch“ bezeichnet, obwohl ihr Herkunftsgebiet auf Italien verwies.¹⁵⁰ Zwar langsam, ab den 70er Jahren etwas schneller wurde immer größeres Vergleichsmaterial zu Verfügung gestanden.¹⁵¹

Über einen bestimmten Punkt hinaus geht es in der Frage „byzantinisch“ oder lokale Fertigung, bzw. „barbarisch“ um ähnliches methodisches Problem, wie es bei der Identifizierung der ethnischen Identität man feststellen kann. Man möchte die Merkmale der „byzantinischen“ Artefakte von der „barbarischen“ absondern, obwohl die Grenzen eigentlich nicht klar sind. Es hängt mit der Problematik zusammen, dass byzantinisch in manchen Fällen nicht nur eine Herkunft bedeutet, sondern auch eine Qualität.¹⁵² Diese Annahme ergibt, dass diejenigen Artefakte, die aus Edelmetall, mit hohen Herstellungsniveau gefertigt sind, sind automatisch als „byzantinisch“ geklärt, obwohl es möglich ist, dass sie mit einer Gussform aus dem Byzantinischen Reich gegossen sind, oder Produkte einer wandernden Goldschmiede sind,¹⁵³ oder sogar eine geübte, aber „nicht byzantinische“ Goldschmiede sie gefertigt hat.

Mit einer bewussten Analyse der außerhalb des Byzantinischen Reichs vorgekommenen „byzantinischen“, mediterranen Artefakte und dem Festlegung von Kriterien, die sie als Solches bestimmen ließen, wurde erst vor wenigen Jahrzehnten begonnen.¹⁵⁴ Es wurde erkannt, dass der Begriff mehrere Problemen und Fragen aufwirft,¹⁵⁵ und, dass es nicht ausreicht die Gegenstände allein ihrer Herkunft nach in diese Kategorie einzuordnen, die auf die Verbreitungsdichte einzelner Typen beruht.¹⁵⁶

¹⁴⁹ Siehe die forschungsgeschichtliche Debatte über die Herkunft der trapezförmigen Schnallen. S.12

¹⁵⁰ Fingerlin 1974, 597-627.

¹⁵¹ Bollók 2015, 277.

¹⁵² Bálint 2004, 38; Bálint 2019, 114.

¹⁵³ Daim 2000, 85.

¹⁵⁴ Quast 2001, 433. Daim 2000, 77-205.

¹⁵⁵ Daim 2000; Heinrich-Tamásk 2005, XX

¹⁵⁶ S. für die detaillierte Analyse des Problems bei Brather 2004, 59, 70. Jedoch ist die geographische, territoriale Gliederung als Ausgangspunkt maßgeblich. Im Falle der 6.-7. Jahrhundert verfügt man über mehrere Stützpunkte, was die Herkunft einer Ornamentik oder Schmucktyp betrifft, da z.B. mehrere Darstellungen, Textilien, Ikonen, usw. Bekannt sind, die als Grund für den Vergleich dienen. Bollók 2010, 173.

Da eine auf die Verbreitung fokussierende Analyse eines Artefaktes nicht ausreichend ist, sollten andere Gesichtspunkte in Betracht gezogen werden. Die Grundlage dafür bietet die Erforschung der formalen und ornamentalen Merkmale als typologische Marker. Andererseits liefern Technologie, Materialanalyse und Herstellungsanalyse wichtige Grundlagen, um lokale oder fremde Produktion bestimmen zu können.¹⁵⁷ Speziell für den Begriff „byzantinisch“ haben Dieter Quast und Falko Daim ihre Modelle ausgearbeitet. Dieter Quast listete anhand den gerade genannten Aspekten die folgenden: Inschriften, stilistische Einordnung von Darstellungen, Auswertung der Verbreitungskarten und Metallanalysen.¹⁵⁸ Demgegenüber Falko Daim hat manche Kriterien vereint, und einen „Dreisäulenmodell“ entwickelt. Bei ihm bilden die drei Säule kurz die Folgenden: 1.

Identifizierungsmodelle	Quast 2001	Daim 2000	Herinrich-Tamáška 2005
Inschriften			
Auswertung der Verbreitungskarten			
Metallanalysen/Material			
Herstellungstechnik			
Stil			
Form			
Verzierung			
Motiv			
Funktion			

Abbildung 1: Die Modelle für die Identifizierung der Gegenstände byzantinischer Herkunft

Form, Verzierung, Motiv, Stil; 2. Herstellungstechnik; 3. Material.¹⁵⁹ Die Verbreitung bildet keine eigene Säule, da die untersuchten Artefakte wurden grundsätzlich so ausgewählt, dass „ihre Hauptverbreitung außerhalb des Awarischen Siedlungsgebiets“ lege.¹⁶⁰ Grundsätzlich werden dieselben Kriterien (Form, Funktion, Verzierung, Rohstoff und Herstellungstechnik) nach Orsolya Heinrich-Tamáška wieder etwas anders

¹⁵⁷ Daim 2000 (Anm. 11) 87; Drauschke 2011 (Anm. 7) 17; Heinrich-Tamáška 2005, XX.

¹⁵⁸ Quast 2001, 434.

¹⁵⁹ Daim 2000, 88.

¹⁶⁰ Daim 2000, 78.

kategorisiert.¹⁶¹ (Abb. 1) Man soll bezüglich diese Modelle bemerken, dass die die bessere Erfassung zwar helfen, alle Gegenstände sind aber Sonderfall, und man kann nur die Wahrscheinlichkeit der Produktionsort benennen.

Diese Modelle vereinigen zwar die wichtigen Kriterien der Identifizierung, lösen aber die Frage immer noch nicht, da innerhalb der Grenzen des Byzantinischen Reiches haben nicht nur hochqualifizierte Goldschmiede gearbeitet, die auf einem hohen Niveau die Gegenstände hergestellt haben, sondern wurden Artefakte von geringerer Qualität für den weniger Wohlhabenden ebenso produziert. Wenn z.B. ein solches Artefakt außerhalb des Byzantinischen Reiches übermittelt wurde, kann man es nur sehr selten bemerken. Weiterhin bleibt die Frage unbeantwortet, wenn man z.B. daran denkt, dass es solche Artefakte ebenso gegeben werden sollten, die durch „byzantinische“ Goldschmiede, mit „byzantinischen Werkzeugen“, aber innerhalb der Awarischen Khaganat gefertigt wurden. In diesem Fall ist selbst der Goldschmied als „Import“ anzusehen. In einem anderen Modell¹⁶² wurde diese Möglichkeit als „Transfer der Personen“ geschrieben. Die oben genannten Modelle dienen deshalb nicht für die Entscheidung der Frage der Herkunft, sondern bieten eine Wahrscheinlichkeit über Herstellungsprozedur der einzelnen Gegenstände.¹⁶³

Es sollte deshalb eine „objektive Annäherung“ angewendet werden. Das würde einfach die Aufzählung aller möglichen Informationen und de sAmmlung der zur Verfügung stehenden Informationen bedeuten. Anhand diesen Angaben kann die Aussagekraft der eintelnen Gegenstände festgestellt werden und bei der Analyse und Zusammenfassung in Betracht gezogen werden.

¹⁶¹ Heinrich-Tamáska 2005.

¹⁶² Quast 2009, Fig. 16.

¹⁶³ Daim 2000, 86-88.

Anhand den oben skizzierten Gründe werden die untersuchten Funde in der vorliegenden Arbeit zunächst in erster Linie nach ihrer territorialen Verbreitung¹⁶⁴ gegliedert, und im

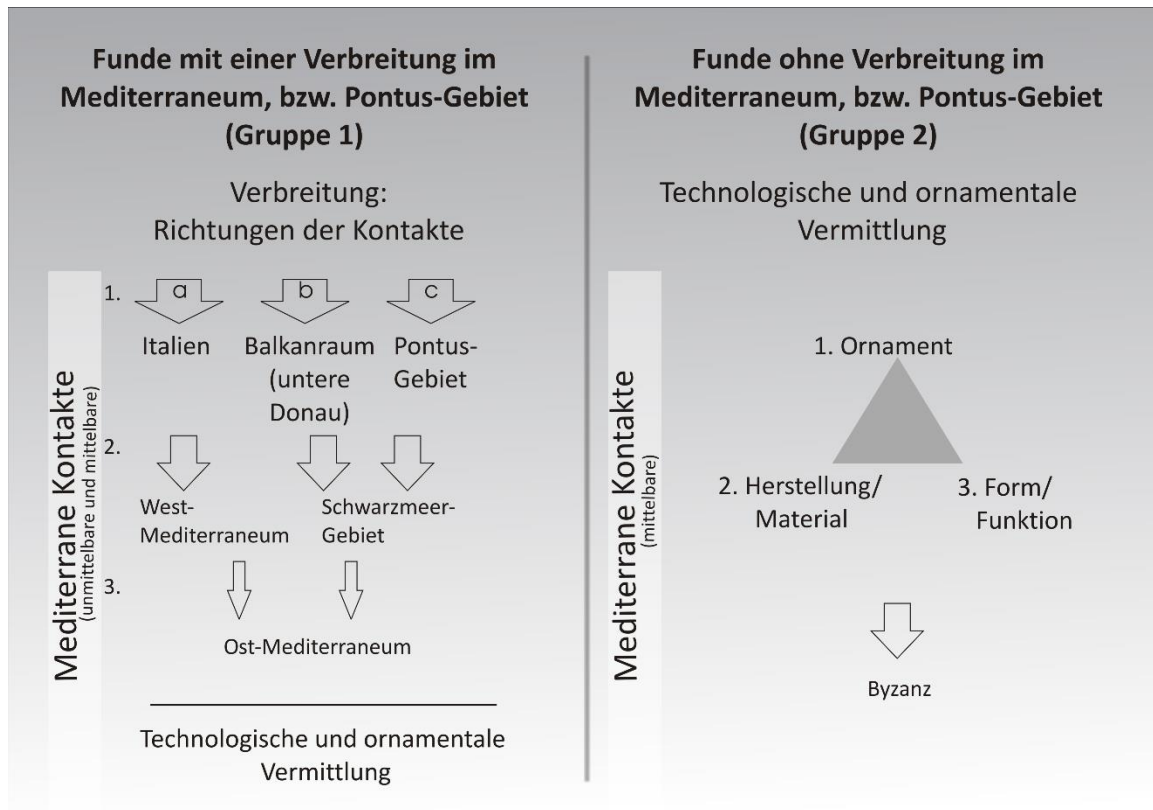


Abbildung 2: Geographische Gliederung der mediterranen Kontakte

Anschluss daran ornamentalen, formalen und herstellungstechnische Analysen unterzogen.¹⁶⁵ (Abb.2.) Es handelt sich dabei erstens um Gegenstände, die sowohl innerhalb als auch außerhalb des Karpatenbeckens vorkommen (Gruppe 1), und um solchen, die keine Parallelen in Mittelmeerraum haben, ihrer Form, Technologie und Verzierung nach in der Forschung jedoch „byzantinisch“ bestimmt werden (Gruppe 2).¹⁶⁶ Alle Gegenstandstypen werfen ihre eigenen Probleme auf, werden aber möglichst am einheitlichsten mit der Anwendung der vorgesetzten Punkte analysiert.

¹⁶⁴ Bei der Analyse der Verbreitungsbilder bietet die Ausdehnung des Byzantinischen Reichs im mittleren Drittel des 6. Jahrhunderts (unter der Regierung Iustinian I.) einen Ausgangspunkt. Regionen, die niemals unter byzantinischer Kontrolle standen, wurden als „unter byzantinischem Einfluss“ stehende Gebiete bezeichnet. Hier können zunächst das Pontus-Gebiet und die nördliche Schwarzmeer-Region genannt werden, darüber hinaus der Kaukasus, wo man mehrere Vergleichsfunde zu den als „byzantinisch“ angesprochene Artefakte findet. Die Kontakte zwischen den Städten an der Schwarzmeerküste und Konstantinopel haben höchstwahrscheinlich auch das Hinterland beeinflusst. Csiky 2012, 1–7.

¹⁶⁵ Diese Aufteilung basiert auf der Arbeit von Drauschke 2011 (Anm. 7) 18; Die territoriale Gliederung hat in erster Linie Ádám Bollók ebenso empfohlen. Bollók 2015, 269-270.

¹⁶⁶ Detaillierte Analyse s. im Kapitel 9.

In Bezug auf die Verbreitung soll man auf eine weitere, wichtige Problematik Aufmerksamkeit machen, was in der ungarischen Forschung wiederum auftaucht. Im Prinzip würde man unter dem Begriff ‚byzantinisch‘ das Byzantinische Reich verstehen. Zwar dessen Teil bildete auch das Pontus-Gebiet, das Steppengebiet nördlich von Pontus stand niemals unter byzantinischen Herrschaft, doch verknüpft sich dieses Gebiet eng mit dem Begriff „byzantinisch“, sogar der Kaukasus auch, wo man mehrere Vergleichsfunde zu den als „byzantinisch“ angesprochene Artefakte findet.¹⁶⁷ Die Kontakte zwischen den Städten an der Schwarzmeerküste und Konstantinopel haben höchstwahrscheinlich auch das Hinterland beeinflusst¹⁶⁸, dürfen sie aber nur als ‚unter byzantinischen Herrschaft stehenden Regionen‘ bewertet werden. Diese vom Karpatenbecken östlich liegende Gebiete – vor allem das Steppengebiet oder das Uralgebiet – werden weiterhin zusammenfassend als „Osten“ bzw. „Orient“ bezeichnet und in der Interpretationen spricht man schon über östliche Kontakte, obwohl klar ist, dass das – von hier gesehen – Osten ebenso aus mehreren Regionen und Gesellschaften besteht, als das im Fall des Mittelmeerraumes ist¹⁶⁹.

In seiner Arbeit hat Jörg Drauschke vorgeschlagen, dass statt dem Begriff „byzantinisch“ den Begriff „mediterran“ verwenden sollte.¹⁷⁰ Diese Formulierung ist etwas neutraler, es ist nicht begrenzt durch den chronologischen und den stilistischen Faktoren. Zu gleicher Zeit deckt es aber in manchen Fällen nicht die untersuchte Gebiete, wie z.B. im Fall von Pontus-Gebiet. Darüber hinaus können innerhalb dem Mediterraneum die Hauptverbreitungen einigen Artefakte enger differenziert werden, so werden solche Formulierungen entstanden, wie „italo-byzantinisch“, oder „balkanisch-byzantinisch“¹⁷¹. Diese berücksichtigt wird in dieser vorliegenden Dissertation der Begriff „mediterran“ bevorzugt, und in dem speziellen Fall von Pontus-Gebiet wird es immer näher definiert, um welche Region es handelt.

Hinsichtlich der Aspekt der Herstellungstechnologie sollen die Arbeiten Birgit Bühlers erwähnt werden. Sie behandelt das technische Verfahren der Objekte und die ihrer Meinung nach auf der Kenntnis „byzantinischer“ Technologie hinweisen.¹⁷² Sie betrifft mit dem

¹⁶⁷ Hier soll man der Fall der Ohringe mit großem Kugelhänger erwähnen. Da es keine Parallelen zu diesem Typ außer dem Pontus-Gebiet bekannt sind, beweisen sie nicht die direkte Kontakte mit dem Byzantinischen Reich.

¹⁶⁸ Csiky 2012, 1-7.

¹⁶⁹ Bálint 2007, 545-567.

¹⁷⁰ Drauschke 2011, 18-19.

¹⁷¹ Bálint 1995, 298.; Garam 2001, 11; Bálint 2019, 115.

¹⁷² Bühler 2012, 115.

„byzantinischen“ Attribut diejenigen Artefakte, die auf einem hohen Niveau/Qualität hergestellt sind und die mit mehreren technischen Verfahren ausgearbeitet sind. Diese ist also vor allem eine Unterscheidung nach der Qualität.¹⁷³ Die technologischen Untersuchungen im Fall von Pseudoschnallen Orsolya Heinrich-Tamáska zeigen ebenso in diese Richtung.¹⁷⁴

Zwar die Massproduktion mit der Presstechnik am besten erreicht werden kann, bedeutet das an sich nicht, dass sie nur außerhalb des Byzantinischen Reiches gefertigt werden konnte. Der herstellungstechnische Aspekt beinhaltet also genauso viele Fragen hinsichtlich der Herkunft, wie der Begriff „byzantinisch“ selbst. Allein die stilistisch-typologischen und herstellungstechnischen Untersuchungen nicht ausreichend sind. Paradebeispiel bieten dafür die Funde aus Crypta Balbi, wo die „byzantinische“ sowie die „germanische“ Artefakte in derselben Werkstatt gefertigt wurden.¹⁷⁵ Eine herstellungstechnische Analyse bietet das Kapitel 7.1.1.2, wo die Materialzusammensetzung und die herstellungstechnischen Aspekte der halbmondförmigen Ohrringe vorgestellt werden.

Die auf den Schmuckstücken und Kleidungszubehör auftretende Ornamentik und Verzierung beinhaltet gleicherweise mehrere Problematiken. Es gibt einige Schmuckstücke bzw. Kleidungszubehör, bei denen – dank der reichen Erforschung – relativ einfach ist, den ornamentalen Hintergrund bzw. Herkunft skizzieren.¹⁷⁶ Bei den meisten Stücken ist es aber schwierig zu entscheiden, woher die Verzierung stammt, da es aus den Granulationen oder Filigran bestehende Elemente relativ weitverbreitet waren, und am meisten waren sie einfache Lösungen (wie z.B. Pelta-Motiv, oder dreieckförmig geordnete Granulationen) was schnell anwendbar ist.

Im Falle von den Schmuckstücken und Kleidungszubehör spielt der Form und der Funktion einzelnen Gegenständen große Rolle. Zwar am meisten die Funktion unbekannt bleibt, in einigen Fällen, wie z.B. bei den Nadeln kann man anhand der Position der Nadel im Grab darauf schließen, ob es Kopf (z.B. Keszthely-Fenékpuszta, Gr. 1971/61¹⁷⁷) oder Körperschmuck bzw. Kleidungsstück (z.B. Keszthely-Fenékpuszta, Horreum Gr. 30¹⁷⁸)

¹⁷³ Bühler 2012, 111.

¹⁷⁴ Heinrich-Tamáska – Voß 2018, 125-175.

¹⁷⁵ Ricci 1997, 239-273.

¹⁷⁶ Über die Scheibenfibel mit christlichen Darstellung siehe Kapitel 7.2.4.1 und die Ornamentik der halbmondförmigen Ohrringe siehe Kapitel 7.1.1.2.

¹⁷⁷ Müller 2010, 243, 296, Taf. 49,9.

¹⁷⁸ Vida 2011, 436, Taf. 18,1

war. Diejenigen Unterschiede sind ebenso wichtig in der Untersuchung der Beziehungen, da die ähnliche Verwendung und Funktion auf engeren Kontakt schließen lassen.

5.2. Verbindungsmöglichkeiten zwischen den Kulturen – Die Fragen der kulturellen Kontakte und der Kulturtransfer

Die Dissertation widmet sich bezüglich der Kulturkontakte den folgenden Fragestellungen:

1. Welche Formen von Interaktionen zwischen Einzelpersonen, Gruppen und Gesellschaften lassen sich anhand der verfügbaren Quellen nachvollziehen und welche Kriterien erlauben eine Differenzierung dieser Interaktionsformen?
2. Welche wechselseitigen Auswirkungen hatten diese Interaktionen und Fremdkontakte auf verschiedene soziale Gruppen und deren Strukturen (z. B. Selbstdarstellung bzw. Legitimation von Eliten, Breitenwirkung) sowie auf die Veränderung von Identitäten? Inwieweit lassen sie sich mit archäologischen Methoden erfassen?
3. Inwieweit wurden durch den Austausch von Objekten auch immanente fremde Ideen adaptiert oder erfuhren eine Umdeutung ihrer gesellschaftlich-sozialen Funktion und Bedeutung in dem neuen, fremden Kontext?¹⁷⁹

Solange die Kanäle der Übermittlung und die Formen der Interaktionen in dem Kapitel 5.3. behandelt werden, sind die Fragen der Auswirkungen in dem Kapitel 8.2.2 dargestellt, bzw. die Adaption oder Umdeutung einerseits bei den einzelnen Objekten, andererseits zusammenfassend in dem Kapitel 8.2.3 behandelt. Um diese Fragen beantworten zu können, sollen zuerst die zentralen theoretischen Modelle behandelt werden, die die Vermittlung einer Kultur umfassen.

In der theoretischen Archäologie wurden schon viele Modelle erstellt, die die kulturellen Kontakte, bzw. die Beziehungen zwischen zwei Kulturen erklären. Die Problematik der Veränderung der Interpretation einer Kultur, weiterhin die Frage der Verknüpfung der Kulturen ist seit langem erforscht.¹⁸⁰ Das Ziel dieses Kapitels besteht nicht in der Darstellung ihrer Forschungsgeschichte. Einige Modelle sollten aber herangezogen werden, die die möglichen Wege der Prozesse der Verknüpfung zwischen zwei oder unter mehreren Kulturen sich veranschaulichen. Es soll betont werden, dass die darzustellenden Modelle einander nicht ausschließen, darüber hinaus man soll nicht vergessen, dass die Menschen

¹⁷⁹ Diese Leitfragen werden innerhalb der Forschungsfeld Kulturkontakte des RGZMs erarbeitet.

¹⁸⁰ Roberts – Vander Linden 2011, 2-10.

damals nicht nur kulturell, sondern sozial ebenso unterschiedlich waren, und sie waren keine Repräsentanten einer unveränderlichen Kultur, aber eher Teilnehmern einer Kultur.¹⁸¹

In erster Linie soll man den Begriff „Kultur“ näher erklären. Es ist nicht gleich mit den im archäologischen Material beobachtbaren analytischen Einheiten. Vielmehr ist es die Gesamtheit sozialen, ökonomischen Handelns, in dem die Akteure/Akteurinnen große Rolle spielen.¹⁸²

Hinsichtlich der awarenzeitlichen Kultur kann man feststellen, dass es grundsätzlich heterogen war. In der Forschung wurden bereits mehrere kulturellen Einflüssen, darüber hinaus mehreren kulturellen Gruppen identifiziert,¹⁸³ und wahrscheinlich noch mehrere existiert. Deshalb darf man – besonders in der Frühphase der Awarenzeit – die Kulturkontakte nicht nur auf der Ebene zwischen den Awaren und Byzanz, sondern auf der Ebene einzelnen Gemeinschaften ebenso untersuchen. Wenn man die Kontakte zwischen dem awarenzeitlichen Karpatenbecken und dem Byzantinischen Reich erörtert, soll man daran denken, dass die unterschiedlichen Gemeinschaften, sogar die unterschiedlichen Schichten der Gesellschaft und die Einzelpersonen verschiedene Kontakte aufbauen. Mehrere Aspekte sollen also in Betracht gezogen werden, wie die kulturellen Charakteristiken sowohl der Hersteller/Übermittler, als auch der Rezipienten, der Status einzelner Individuen, der gesellschaftlichen Kontext, gesellschaftlichen und individuellen Bedürfnisse, die übermittelten Objekte und Ideen.¹⁸⁴

Gemäß den Forschungen Dieter Quasts unterscheidet man bezüglich der frühmittelalterlichen Europa vier Faktoren, durch denen eine Kultur vermittelt werden kann. Der Transfer der Güter, der Ideen, der Personen und der Technologie und deren unterschiedliche Formen beeinflussen die Erscheinung der fremden Objekte bzw. Phänomene.¹⁸⁵ Sein Diagramm veranschaulicht die unterschiedlichen Faktoren der Vermittlung, die in unterschiedlichen gesellschaftlichen Prozesse erscheinen können.

Mithilfe von unterschiedlichen gesellschaftlichen Modellen kann man die Verbindung zwischen den Kulturen veranschaulichen bzw. erklären. Sie ermöglichen die vergangenen Ereignisse zu rekonstruieren um die Rolle der Artefakte im Transferprozesse besser zu verstehen.

¹⁸¹ Miller 2015, 127-198.

¹⁸² Ulf 2012, 21-69.

¹⁸³ Vida 2009b; Vida 2018; Garam 2018, 347-356.

¹⁸⁴ Ulf 2014b, 515-517.

¹⁸⁵ Quast 2009, Fig. 16.

In der völkerwanderungszeitlichen Archäologie spielt die ethnische Interpretation eine besondere Rolle,¹⁸⁶ obwohl es nur in Teil der Identität bildet, und es gibt mehrere Aspekten, von denen die Funde und archäologische Phänomene erklärt werden können. Die ethnische Deutung herrschte ebenso in der awarenzeitlichen Forschung¹⁸⁷, besonders bei der Feststellung der chronologischen Eckpunkte.¹⁸⁸ Dabei geht es hauptsächlich darum, dass die anhand den Fundmaterial beobachteten bzw. konstruierten gesellschaftlichen Gruppen als tatsächlich existierende Einheiten angesehen sind, und mit den aus den schriftlichen Quellen bekannten Völkergruppen verknüpft wurden¹⁸⁹. Daher geht es in der vorliegenden Dissertation nicht um die Frage wer z.B. in der Gegend von Keszthely lebten oder ob die Bevölkerung von den Gräberfeldern von Kölked-Feketekapu A-B teilweise aus Gepiden bestand, sondern die Frage der Identitäten, was von den fremden – hier „mediterranen“ – Güter vermutlich beeinflusst wurde. Die Archäologie der Identitäten umfasst mehrere Möglichkeiten, fraglich ist z.B. inwieweit könnten die „byzantinische“ Güter identitätsstiftend wirken. Im Fall der Bevölkerung z.B. in der Region von Keszthely in der Frühawarenzeit soll man mit einer anderen Identität rechnen, als beispielsweise im Fall von der kleinen Gemeinschaft von Makó, in der Nähe von Szeged. Da in der Identitätsbildung spielt die Erinnerung eine wichtige Rolle,¹⁹⁰ die römischen Wurzeln einer Region könnten sehr stark sein, so dass sie die Beziehungen einzelner Regionen beeinflussen könnten. Damit hängt der Habitus Konzept von Pierre Bourdieu zusammen, was eine gruppenspezifische Mentalität bezeichnet, die ein Gruppenmitglied zu einer bestimmten Art des Denken und Handeln führt.¹⁹¹ In dem archäologischen Fundmaterial lassen sich die für das Habitus charakteristische Kapitalen – soziales, ökonomisches, kulturelles und symbolisches Kapital – nur begrenzt erforschen und am meisten erscheint dieses Modell in den Publikationen nur am theoretischen Ebene.¹⁹²

Bezüglich des awarenzeitlichen Karpatenbeckens taucht z.B. die Problematik der Akkulturation immer wieder auf. Die Akkulturation bezeichnet allgemein die Annäherung

¹⁸⁶ Brather 2004.

¹⁸⁷ Kiss 1996.

¹⁸⁸ Anhand den historischen Daten wurde z.B. den Anfang der Awarezeit, im Jahre 568 festgelegt, wobei die Langobarden Pannonien verlassen haben, und die Awaren haben die Gegend besiedelt. Über die Problematik der Verwendung dieses Datum siehe: Koncz 2015.

¹⁸⁹ Brather 2004, 139-158.

¹⁹⁰ Assmann 2006, 95-103.

¹⁹¹ Elias 1987, 224-245.

¹⁹² Schreg 2013, 106-109.

und Angleichung von Menschen und ihrer Kultur an eine ihnen bis dahin fremde Kultur.¹⁹³ „Die Akkulturation von Individuen und Gruppen setzt ein, wenn Menschen Orte verlassen, eine neue kulturelle Umwelt aufsuchen, ihr begegnen und sich mit dieser neuen Welt auf der Grundlage ihrer Herkunft und den Herausforderungen der neuen Umwelt auseinandersetzen.“¹⁹⁴ Im Fall von dem Karpatenbecken kann man aber diese Definition nur begrenzt und nicht verallgemeinert verwenden. Schon vor der Ansiedlung der Awaren war die Bevölkerung des Karpatenbeckens nicht homogen, unterschiedliche Lebensweise führende Gruppen und Gemeinschaften lebten nebeneinander, und die Begegnung mit der awarischen Kultur sollte ebenso unterschiedlich sein. Den politischen Vorrang hatten zwar die Awaren, jedoch ist die Richtung der Akkulturation nicht eindeutig. Angesichts der geringen Zahl der Siedlungen kennt man leider wenig über das Zusammenleben der unterschiedlichen kulturellen Gruppen, wie z.B. der slawischen, germanischen und „romanisierten“ Gemeinschaften, und die von den Gräberfeldern entnommenen Informationen sind mit anderen methodischen Grenzen belastet. Der Vorgang der Akkulturation kann man eher in einzelnen Fällen gut beobachten. Musterbeispiel ist dafür die Frau aus dem Grab Kölked A, die zwar mongolische Vorfahren hatte, wollte jedoch an der Kultur merowingischen bzw. romanisierten Traditionen nach anpassen.¹⁹⁵ Wie es aber oben bemerkt wurde, liefen höchstwahrscheinlich mehrere Prozesse parallel miteinander, von denen die Akkulturation einen möglichen Weg bedeutete.

Abhängig von dem Grad der Akkulturation in den einzelnen Gruppen kann man im größeren Umfang jedoch die Einheitlichkeit des Fundmaterials ab Ende 7. Jahrhunderts beobachten, da die gemeinsamen Unternehmungen und identischen Lebensbedingungen eine lange Verschmelzung förderten.¹⁹⁶

Neben der Akkulturation soll man einen anderen, ähnlichen Prozess, die Hybridisation in Betracht ziehen, was aber andere Komponente in dem Vorgang heraushebt. Man spricht über Hybridisation, wenn eine Gesellschaft ethnisch vermischt ist, dass es eher eine Synthesis ergibt, als Dominanz einer Kultur über die andere.¹⁹⁷ Hier kann man z.B. die Problematik der sog. „Keszthely-Kultur“ herausheben, da hier die unterschiedlichen kulturellen Elemente eigenartig sich vermischen, so dass sie eine lokale Identität bilden

¹⁹³ Bei diesem Interpretationsmodell treten theoretische Fragen und Grenzen ebenso auf. Da der Begriff „Kultur“ am meisten als Synonyme für ethnische Gruppen verwendet ist, ist das Konzept der Akkulturation ebenso problematisch. Ulf 2014, 510.

¹⁹⁴ Zick 2010, 19.

¹⁹⁵ Vida 2018a.

¹⁹⁶ Vida 2013, 319.

¹⁹⁷ Britannica Concise Encyclopedia, 2004.

könnten.¹⁹⁸ In der Frühawarenzeit kann man in mehreren Fällen die Hybridisation feststellen, darauf weist ebenso die kulturelle Vielfalt der Frühawarenzeit hin.¹⁹⁹ Dieses Konzept ist aber eher die Konsequenz der kulturellen Veränderungen, es ist ein Phänomen, so bietet es keine Antwort darauf, auf welchen Prozess und Charakteristiken die hybride Kultur zurückzuführen ist.²⁰⁰

Die oben genannten Vorgänge und Prozesse sollten wahrscheinlich parallel miteinander laufen, und auf der Ebene der Individuen, sowie auf der Ebene der Gemeinschaften bzw. der ganzen Gesellschaft wirken. In den Einzelfällen lassen sich aber die unterschiedlichen Modelle besser veranschaulichen.²⁰¹

5.2.1. Die Interaktionen zwischen den Nomaden und Sesshaften auf dem Beispiel der Awaren und Byzanz

Das Ziel dieses Kapitelteils besteht darin, die oben behandelten Prozesse gegliedert sehen zu können, da die Interaktionen zwischen den Nomaden und den Sesshaften gewisse Charakteristiken haben, die man bedenken muss.

Die Gesellschaft innerhalb des frühawarenzeitlichen Karpatenbeckens war weder sozial, noch kulturell homogen, sie standen jedoch unter der politischen Macht der Awaren.²⁰² Das Ziel ist deshalb in dem Vergleich zwischen den Awaren, als Nomaden und dem Byzanz hinsichtlich ihrer Struktur, da einige Erscheinungen oder einige Objektgruppe in dieser Darstellung besser erläutert werden können.

Die Beziehungen zwischen den nomadischen Gesellschaften und den sesshaften Gemeinschaften war immer komplex. Die Forschung dieser Komplexität bildet ein wichtiges Teil in der eurasischen Archäologie. Eine Reihe von Fallstudien entstanden bezüglich der Interaktionen vor allem zwischen den inner-asiatischen Völkern und zeitgenössischen Großmächten, bzw. sesshaften Gemeinschaften.²⁰³

Auf Grunde dessen ist es wichtig, die Kontakte zwischen der Awarischen Khaganat und dem Byzantinischen Reich darzustellen, da es v.a. in der Frühawarenzeit um die Begegnung der nomadischen Struktur mit der sesshaften, staatlichen Kultur handelt. Obwohl die

¹⁹⁸ Letztlich über die Problematik Blay 2018.

¹⁹⁹ Vida 2018, 281.

²⁰⁰ Jung 2009, 82.

²⁰¹ Vida 2018c, 419-431.

²⁰² Die Autorin ist zwar bewusst, dass die Darstellung der Beziehungen nur zwischen den nomadischen Wirtschaftssystem und Byzanz vereinfachend ist, ist dieser Aspekt jedoch wichtig zu behandeln. Zwar die Bedeutung der „byzantinischen“ Artefakte im Transdanubien anders sein könnte, als z.B. im Donau-Theiß Zwischenstromgebiet, stand die Bevölkerung jedoch unter der Herrschaft der Awaren.

²⁰³ Liu 2001, 260-261.

Awaren schon bevor der Besiedlung des Karpatenbeckens mit dem Byzantinischen Reich in Berührung standen, dieser Kontakt wurde nach der Besiedlung entscheidend. Die Awaren haben das Karpatenbecken höchstwahrscheinlich nicht leer eingetroffen, mit weiterlebenden Gemeinschaften soll man ebenso messen.²⁰⁴ Das bedeutet, dass nicht nur das Byzantinische Reich als eine sesshafte Struktur diente.²⁰⁵ Diese war aus der Sicht des wirtschaftlichen Systems eines nomadischen „Staates“ entscheidend. Die Nomadismus und der sesshafte Ackerbau war zwei unterschiedliche Form der Lebensweise und der Produktion, da der wirtschaftliche Tausch notwendig, vielleicht sogar erforderlich war, und die Kontakte sollten relativ intensive sein.²⁰⁶ Diese wirtschaftlichen Kontakte waren aber aus der Sicht der Nomaden immer wichtiger, als es die Sesshaften benötigten.²⁰⁷

Paul Jürgen nach kann man zwei Ebene dieser Kontakte absondern. Einerseits handelt es sich um einfachen nomadischen Gesellschaften, die ihre täglichen Bedarfe mit den Waren und Produkten der Sesshaften deckten. Im Austausch haben sie ebenso irgendwelche von ihnen hergestellte Produkte geboten.²⁰⁸ Andererseits gab es solchen „reichen“ Nomaden, für denen die Prestige und die Luxuswaren²⁰⁹ eine wichtige Rolle gespielt haben. Diese Bedürfnisse konnte nicht mehr durch einfachen Tausch durchgeführt werden, es benötigte wahrscheinlich engere Kontakte.²¹⁰ Während der Interaktion, dank der unterschiedlichen gesellschaftlichen Aspekte der sozialen Unterschiede und dank mancher Konflikte zwischen den zwei Strukturen entstanden innere Veränderungen für beide Partner.²¹¹ Nicht nur der kulturelle Einfluss der Sesshaften kann nachgewiesen werden, sondern umgekehrt: in der awarisch-byzantinischen Relation wurde beobachtet werden, dass die awarische Bewaffnung eine Wirkung auf die byzantinische Kavallerie hatte.²¹²

Die Nomaden haben unterschiedlich die benötigten Güter besorgt: 1. Durch Raubzüge, die gelegentlich oder regelmäßig sein könnten; 2. Durch die Förderung des passiven Handels;

²⁰⁴ Vida 2018a, 269.

²⁰⁵ Im Transdanubien: das Gräberfeld von Südmauer der Festung in Keszthely-Fenékpuszta oder das Gräberfeld von dem Horreum innerhalb der Festung; jenseits der Theiss: Dobos 2013, 93-119; Die schriftliche Quellen erwähnen in der II. H. 6. Jahrhunderts weiterlebende gepidische Gemeinschaften. Vida 2018, 269.

²⁰⁶ Liu 2001, 264.

²⁰⁷ Paul 2003, 33.

²⁰⁸ Paul 2003, 33.

²⁰⁹ Was wir heute als „Luxusgüter“ bezeichnen, waren eigentlich Notwendigkeit für die Eliten, so ihren Einfuhrbedarf hat die Außenhandelspolitik beeinflusst. Polányi 1976, 342.

²¹⁰ Paul 2003, 33.

²¹¹ <http://www.nomadsed.de/en/nomaden-sesshafte/introduction/> Datum des Zugriffs: 2014.10.19.

²¹² Csiky 2009, 219.

3. Durch die Förderung des passiven Handels bzw. der Raubzüge; 4. Durch aktive Handel.²¹³

In dem Leben und in den Beziehungen der eurasischen Nomaden sind die Schlachten, der Handel und die Raubzüge von entscheidender Bedeutung. Die chinesischen Quellen überliefern z.B. über die exakte Menge der von den Nomaden geraubten Ziegen und Pferde.²¹⁴

Darüber schweigen die Quellen, welche Güter – außer die Gefangenen, die gegebenenfalls sehr wertvoll sein könnten – die Awaren in Austausch geboten haben.²¹⁵ Im Falle von den Awaren, hinsichtlich der awarisch-byzantinischen Kontakte bekommt der Aspekt des Prestiges – mindestens in den schriftlichen Quellen – eine wichtigere Rolle. Dahinter könnte sich verstecken, dass in der Frühawarenzeit in dem Karpatenbecken weiterlebende Gemeinschaften ebenso anwesend waren, und von ihnen könnten die Nomaden mindestens am Anfang die benötigten Güter besorgen.

Die schriftlichen Quellen überliefern jedoch sporadisch darüber, dass die Awaren nicht nur in Konstantinopel die Märkte besucht haben, und die erhaltenen Solidi da ausgegeben haben,²¹⁶ sondern in anderswo auch, so z.B. steht in der *Miracula Sancti Demetrii* nach der Schlacht von Thessaloniki: „...*kamen die Barbaren furchtlos bis vor die Mauern, um zu niedrigen Preisen ihre Gefangenen zu verkaufen und mit verschiedenen Gegenständen zu handeln.*“²¹⁷ Es kann aber angenommen werden, dass diese Aktionen nur gelegentlich waren. Jedoch wenn man im Sinne von den oberen bedenkt, dass manche Artefakte „byzantinischer Herkunft“ aus dem Karpatenbecken eine regionale Verbreitung innerhalb dem Mediterraneum nachweist, wie bpsw. die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, dann kann man vermuten, dass diejenigen Gegenstände z.B. durch diese Aktionen ins Karpatenbecken gelangen haben.

Die in diesem Fallbeispiel dargestellte Struktur kann im Falle der Awaren eben stichhaltig sein, das ist aber immer noch ungeklärt, wie lange die eingesiedelten Nomaden tatsächlich nomadische Lebensweise, wenn eigentlich geführt haben.²¹⁸ Zumal die nomadische Lebensweise zu vielartig ist, um es ein Schema für die Awaren zu verwenden könnte.²¹⁹

²¹³ Polányi 1976, 342; Ecsedy 1979, 78-112; Hoffmann 1996.

²¹⁴ Stark 2002, 371.

²¹⁵ Pohl 1988, 196; Pohl 2018, 252.

²¹⁶ Blockley 1985 52–53.

²¹⁷ Pohl 1988, 196.

²¹⁸ Pohl 1988, 163.

²¹⁹ Kradin 2015, 11-48.

Diese Frage beantworten zu können, braucht man aber die Ergebnisse der Siedlungsforschungen aus dieser Periode.²²⁰

5.3. Kanäle der Übermittlung

Die Übermittlung der Gegenstände wurde in der Gesellschaft unterschiedlich durchgeführt. Es hatte unterschiedliche Szenen, so. z.B. unterschiedliche Gegenstände wurden gehandelt durch ein diplomatisches Geschenk und wieder unterschiedliche durch den Austausch der Güter in den Grenzregionen gehandelt.

In der Theorie kann man die Funde mediterraner Herkunft in zwei Hauptgruppen einstufen: (1.) außer dem Karpatenbecken gefertigten und durch unterschiedlichen Kanäle übermittelte Güter bzw. Importe²²¹ und (2.) lokal gefertigte „Originalprodukte“ bzw. Imitationen.²²² Eine Adaption²²³ oder Ablehnung kann man in den Rahmen der Einflüsse mediterraner Güter interpretieren.

Im Falle von dem Karpatenbecken soll man diese Punkte in der Untersuchung und Modellierung der „byzantinischen“ Kontakte zusammen behandeln. Man kann manche Fundkategorien benennen, die bestimmt Importstück gelten können, wie z.B. die Glasgewichte, Münzen, Glasgefäße, Amphoren, usw., abern nicht nur die Importstücke die Dynamik der Kontakte zeigen, sondern das Verhältnis zu den Importen ist ebenso maßgeblich.

Die Frage der Importe ist eigentlich die gleiche Problematik, wie es man beim Begriff „byzantinisch“ erfahren hat. Zwischen Importe und lokal gefertigten Imitationen gibt es ein sehr breites Feld der Möglichkeiten der Produktion, und allein anhand der Produkte kann man nicht mehr die Herkunft identifizieren. Z.B. wie nennt man ein Produkt, das ein ins Karpatenbecken gesiedelter, „byzantinischer“ Goldschmied mit „byzantinischen“ Pressmodeln oder Gussformen Gegenstände aber für „lokale“ Verwendung und Bestellung

²²⁰ Man kennt bisher nur wenige frühawarenzeitliche Siedlungen, einige wurden in den letzten Jahren ausgegraben und publiziert. Pópty 2015, 93–114., 1. kép 1; Samu 2017, 153–172.

²²¹ Unter dem Import werden hier die Güter gemeint, die nicht im Karpatenbecken gefertigt wurden, könnten aber z.B. schon durch den Awaren ins Karpatenbecken gebracht. So. z.B. sind die innerhalb des Byzantinischen Reiches gekauften Objekte ebenso als Import interpretiert. Import bezeichnet hier also keinen in dem Handelsprozess verwendeten Begriff.

²²² Zu den lokal gefertigten „Originalprodukte“ gehören – teilweise theoretisch – diejenigen Artefakte, die von „byzantinischen“ Goldschmiede, mit „byzantinischen“ Mittel und Technologie innerhalb des Karpatenbeckens gefertigt haben, weiterhin diejenigen Güter, die keine Parallelen aus dem Mediterraneum oder Pontus-Gebiet haben, sind jedoch als „byzantinisch“ kategorisiert. (s. Abb. X) gehören. Über die unterschiedlichen Formen der Imitation: Biel – Rassamakin 2008, 2-5.

²²³ Unter dem Begriff „Adaption“ wird eine „völlige“ Übernahme, ständige Nutzung eines Gegenstandes, bzw. Motivs verstanden.

hergestellt hat? Außerdem soll man annehmen, dass es solche Artefakte ebenso geben könnten, die innerhalb des Byzantinischen Reiches aber wieder spezielle für die Bestellung der „Barbaren“ gefertigt wurden. Man soll weiterhin die tatsächliche „lokale Imitation“ der „byzantinischen“ Gegenstände oder der Techniken ebenso berücksichtigen.²²⁴

Obwohl die Importe nur schwer abgesondert werden können, soll man die möglichen Vermittlungsfaktoren und Distributionsmechanismen in der 6.-7. Jahrhundert im Karpatenbecken behandeln. Um diese Frage näher zu betrachten, würden vor allem Siedlungsfunde erforderlich, da die Grabfunde schon durch eine Selektion durchgegangen sind. Gleichzeitig könnten aber die Informationen aus einem Grab (Prestigeprodukte, Luxuswaren) auf die Distributionsmechanismen hindeuten. Die Analyse der Grabfunde aus wirtschaftlicher Sicht hat also auf jedem Fall Gültigkeit, da die Untersuchung der Austauschmechanismen gleichzeitig die Untersuchung der Beziehungen zwischen den Menschen und Artefakte bedeutet.²²⁵

Anhand der Verbreitung der einzelnen Gegenstände kann man feststellen, dass das Karpatenbecken ein Teil eines überregionalen Netzwerkes bildete und beteiligte im Warenverkehr. Die Frage ist auf welcher Ebene es geschah – auf der Ebene der Einzelpersonen, der Diplomatie oder der gesellschaftlichen Gruppen?

5.3.1. Austausch

5.3.1.1. Handel

Der Handel wird unter dem Begriff Austausch behandelt, da es nur ein Teil des Austauschprozesses bildet. In breiteren und engeren Sinne unterscheiden sie voneinander und werden unterschiedlich verwendet. In der Anthropologie wird der Handel oft für die Beschreibung der Bewegung jeder Objekte verwendet, und im engeren Sinne unterscheidet sich von Geschenken und zeremoniellen Austausch.²²⁶ Der gesellschaftliche Austausch wird also streng von den wirtschaftlichen Austausch abgesondert. In manchen Studien bedeutet der Handel implizite alles, was nicht zu der Kategorie des Austausches der Geschenke gehört.²²⁷ Aus archäologischer Sicht meint z.B. Colin Renfrew unter dem Begriff Handel eine allgemeine Benennung für Austausch, so beinhaltet es keine professionelle oder marktwirtschaftliche Bedeutung.²²⁸ Demgegenüber der Meinung Bernd

²²⁴ Daim 2000, 81.

²²⁵ Pydyn 1999, 9.

²²⁶ Healy 1990, 5.

²²⁷ Pydyn 1999, 7.

²²⁸ Renfrew 1972, 465.

Stjernquist nach ist der Begriff Handel nur dann sonnvoll, wenn man nicht nur aus wirtschaftlicher Sicht, sondern auch aus gesellschaftlichen Blickwinkel die Kontakte beschreiben möchte, bzw. man die symbolische Bedeutung dieser Prozesse beachtet.²²⁹

Andrzej Pydyn nach ist der Handel eine Form des Austausches, der aber über geregelten Mechanismen verfügt und durch den man kompliziertere Transaktionen/Handelsgeschäfte ebenso regeln kann.²³⁰ Allerdings sind alle wirtschaftlichen Systeme in einem kulturellen Kontext gebunden, deshalb kann man der Handel und der Austausch nicht separat behandeln.²³¹ In der Dissertation wird unter dem Begriff Handel eine geregelte, marktwirtschaftliche Transaktion verstanden, was aber von dem Austausch unterscheidet. Es ist anhand den schriftlichen Quellen klar, dass die Awaren innerhalb des Byzantinischen Reiches unterschiedliche Güter erworben haben. Sie haben ein Teil der bekommenen Summe in *Solidi* noch in Konstantinopel oder in den anderen Siedlungen des Byzantinischen Reiches ausgegeben, und unterschiedliche, wertvolle Gegenstände gekauft.²³² Ein Teil der Bevölkerung, die in diesen Prozessen teilgenommen haben, sollte das wirtschaftliche System des Byzantinischen Reiches kennen und in dem Handelprozess teilnehmen.

Im awarenzeitlichen Karpatenbecken kommen zwar solche Gegenstände ebenso vor, die der Existenz der Fern(handel) vermuten könnten, soll man diese Möglichkeit jedoch gründlich herumgehen. So z.B. im Falle von den Amethystperlen wurde gezeigt, dass der Handel der Amethystperlen von Italien bis zum Schweden in der ersten Hälfte 7. Jh. steigert. Ihre Erscheinung verknüpft sich zu den Eliten.²³³ Demgegenüber kann man im Karpatenbecken feststellen, dass die Amethystperlen eigenständig nicht vorkommen, sondern als Teil einzelnen Schmuckstücken und sehr selten erscheinen (z.B. Anhänger des Ohrringes aus dem Grab 64 in Gyenesdiás, oder ebenso Anhänger im Grab 12 in Dunapentele). Daraus kann man folgern, dass das Karpatenbecken in dem (Fern)Handel von Amethystperlen nicht beteiligte. Obwohl im Karpatenbecken die Ametyste ebenso meistens aus Elitengräber stammen, eine zeitliche Verschiebung kann man ebenso registrieren. Die Stücke aus dem Karpatenbecken können ab Mitte/zweiten Drittel 7. Jahrhunderts datieren.

²²⁹ Stjernquist 1985, 58.

²³⁰ Pydyn 1999, 8.

²³¹ Pydyn 1999, 8.

²³² Bollók 2019, 212.

²³³ Drauschke 2010b, 51.

Bei den anderen durch (Fern)Handel erreichbaren Gegenständen aus dem Karpatenbecken, deren Produktion lokal nicht möglich war (Kaurischnecken, Bernstein, Mosaiksteine, Waage und Gewichte, Amphoren, Öllampen, Metall- und Glasgefäße, Siegel) kann man ähnlich darauf folgern, dass sie das Karpatenbecken auf anderen Kanälen erreicht haben, diese werden aber in den gegebenen Kapiteln behandelt. Organisierte Handelsprozesse waren also wahrscheinlich nicht eingetroffen, mindestens in dem Karpatenbecken nicht. Die Awaren – zumindest diejenigen, die im Byzantinischen Reich waren, z.B. Gesandte, Militäre – sollten aber das byzantinische Marktsystem kennen.

5.3.1.2. Das Geschenk und die Diplomatie

Marcell Maus hat zuerst formuliert, dass der Austausch der Artefakte häufig durch der Vermittlung der Geschenke sich beobachten und erfassen lässt.²³⁴ Dieser Auffassung nach können bei der Analyse der Handel und Distributionsmechanismen nicht nur die Siedlungsfunde, sondern auch die Grabfunde in Betracht gezogen werden, da die als Geschenk erworbenen Gegenstände häufig auch ins Grab deponiert werden.²³⁵ Der Austausch der Geschenke kann durch Gesandtschaft oder durch spezielle Mission realisiert werden. Zu den Warenfluss könnten der Schatz, Sklave, Gold, Pferde, Elfenbein, Textil, Weihrauch, usw., also geschätzte und beliebte Güter gehören.²³⁶ Bei der Darstellung der „awarisch-byzantinischen“ Beziehungen hat Walter Pohl wahrscheinlich gehalten, die fremden Waren als Niederschlag des Geschenkenflusses bzw. der diplomatischen Beziehungen, darüber hinaus als der Aktivität der Gesandtschaften zu identifizieren.²³⁷ In der schriftlichen Quellen ist es nämlich häufig erwähnt, dass die awarischen Gesandtschaften in dem byzantinischen Hof waren, und es wird auch klar, dass sie unter anderen z.B. Halsketten, Schmuckstücke, Möbel und Gewebe als Geschenk erhalten haben.²³⁸ Deshalb wurden manche Gegenstände mediterraner Herkunft praktisch als Geschenk erklärt. Dieses Modell steht in enger Verbindung mit der „Prestigegüter-Ökonomie“, da die geahnten Waren durch den Geschenken relativ leicht erwerben könnten.²³⁹

²³⁴ Stjernquist 1985, 58.

²³⁵ S. das Fund von Apahida, in dem mehrere Funde vermutlich als diplomatisches Geschenk waren.

²³⁶ Polányi 1976, 368.

²³⁷ Pohl 1988, 180; Bollók 2019, 211-248.

²³⁸ Pohl 2018, 231.

²³⁹ Prestigeökonomie: Frankenstein-Rowlands 1978, 76. In der Awarzeit speziell: Pohl 2018, 236-240.

Die Prestigeökonomie bezüglich der Awarzeit wurde durch Walter Pohl ausgearbeitet. Er hat anhand der Analyse der schriftlichen Quellen ein solches Wirtschaftssystem skizziert, in dem die Motivation vor allem das Prestige war. Dem Modell nach gab es lokale Produktion auch, die die Grundbedürfnisse erfüllte. Die Erscheinung der fremden Waren hat er aber mit der Prestigeökonomie erklärt, die in der hierarchischen Gesellschaft des Awarischen Khaganats geübt war.²⁴⁰ Damit hängt eigentlich das Verlangen der Awaren nach dem Gold, oder wie Mathias Hardt formuliert hat, die Habgier der Awaren zusammen. Die eingesammelten *Solidi* und andere wertvolle Gegenstände wurden für die Repräsentation und für den Ausdruck der Macht verwendet bzw. sie waren in dem das Macht aufrechthaltenden, redistributiven System unerlässlich, darüber hinaus war die Erneuerung der Vorrat grundsätzlich nötig, um das System aufrechterhalten zu können.²⁴¹ Die awarische Repräsentationskultur wurde vor allem auf beweglichem Vermögen basiert, was der Kontrast zwischen Grabfunde und Siedlungsfunde auch widerspiegelt.²⁴² Diese Erscheinung tiefergehender zu untersuchen²⁴³ würde man aber mehrere Siedlungsfunde brauchen.

Während die Prestigeökonomie im Modell von Walter Pohl die Befriedigung der Begier nach den Luxuswaren und Edelmetall bedeutete, hat dieses System ein sehr wichtiges Element, nämlich das politische Vorteil einer Gruppe oder einer Person, die Kontrolle über den Erwerb der Güter haben.²⁴⁴ Darum braucht für die Kontrolle das Zwangsmittel der militärischen Macht.

Darüber hinaus soll der Besitzer der Güter eine bestimmte Menge von Waren zwischen denen verteilen, die an niedrigeren sozialen Status stehen, um seine soziale Status/Position und Hierarchie aufrechtzuerhalten.²⁴⁵ Gleicher Zeit ist dieses System pyramidenähnlich, d.h. dass nicht nur der Anführer die Güter verteilen soll, sondern diejenige auch, die vorher schon bekommen haben. Der Meinung Barry Cunliffe nach, wenn es irgendwo Fehler gibt, stürzt das System zusammen.²⁴⁶

Innerhalb der Prestigegüter kann also mindestens drei Kategorien festgestellt werden:

²⁴⁰ Pohl 2018, 236.

²⁴¹ Hardt 2002, 101.

²⁴² Daim 1996, 341.

²⁴³ Im Fall der nomadischen Grabungssitte könnte man noch daran denken, dass die beweglichen Vermögen größere Rolle bei der Begräbnis spielen, im Fall aber der reich ausgestatteten Frauen von z.B. Kölked und Zamárdi könnte man daran kaum denken.

²⁴⁴ Frankenstein-Rowlands 1978, 76.

²⁴⁵ Frankenstein-Rowlands 1978, 78.

²⁴⁶ Cunliffe 1988, 31.

1. Luxusgüter, die lokal produziert werden, und diese im Austausch mit anderen regionalen Eliten verwendet sind.
2. Importgüter, die durch Tausch erworben werden, und weiterverteilt werden. Sie dienen der regionalen Eliten dazu, die loyalen Gruppen auf einem unteren Niveau zu sichern.
3. Importgüter, die ebenso durch Tausch erworben werden, die aber nicht weiterverteilt sind, um die Hierarchie aufrechtzuhalten, denn sie sind ein Zeichen der Macht, die keine andere Mitglieder der Gesellschaft hat.²⁴⁷

Die byzantinisch-awarischen Kontakte waren anhand den schriftlichen Quellen bis den ersten zwei Jahrzehnten fruchtbar, die Awaren gelangten viele wertvollen Güter schon bevor der Ansiedlung ins Karpatenbecken.²⁴⁸ Merkwürdig ist aber, obgleich die schriftlichen Quellen über großen Mengen von *solidi* und über anderen wertvollen Güter berichten, in dem Fundmaterial spiegelt dieses große Reichtum mindestens in der Frühawarenzeit nicht oder nur bruchstückhaft wider.²⁴⁹ Die erhaltenen Güter tauchen mit einem Schritt später in den (Eliten)gräbern auf, was aber schon mit der Grabsitte und mit der Selbstrepräsentation (mit der Veränderung der Repräsentationskultur) zusammenhängt.²⁵⁰

Ein Teil der Gegenstände mediterraner Herkunft ist sicherlich dank der Prestigeökonomie zu den Awaren gelangen. Der Kriterien der Prestige- und Luxuswaren nach²⁵¹ gibt es aber eine Reihe der Artefakte, die nicht in den Rahmen der Prestigeökonomie interpretiert werden können. Es gibt in der Frühawarenzeit manche Artefakte, die sich nicht nur durch den diplomatischen Beziehungen erklären lassen, wie z.B. die Schmuckstücke und sonstige Kleidungszubehör aus den Gräberfeldern von Keszthely-Fenékpuszta. Diese Gegenstände die vor allem, aber nicht ausschließlich, mit den italienischen Kontakten in Zusammenhang gebracht werden können, lassen sich z.B. durch „persönlichen Geschenken“ ebenso erklären. Für die Interpretation dieser Artefakte bieten sich aber andere Erklärungsmodelle, die in den folgenden erläutert werden.

5.3.2. Die Beute

Neben das Geschenk soll einige Worte über die Beuten gesagt werden, da sie ein wichtiger Kanal der Übermittlung der fremden Gegenstände bei den Nomaden war. In dem Leben

²⁴⁷ Bernbeck-Müller 1996, 15-16.

²⁴⁸ Bollók 2018, 211-216.

²⁴⁹ Bollók 2019, 234.

²⁵⁰ Bollók 2018, 237.

²⁵¹ Bernbeck – Müller 1996, 14-15.

und in der Beziehungen der Nomaden in Eurasien spielten die Schlachten bzw. die Beutezüge entscheidende Rolle.²⁵²

Der Beutezug war bei den Nomaden eine häufig verwendete, politisch-ökonomische Aktion, was den Erwerb der Güter der angrenzenden Gemeinschaften gezielt hat, um ihre spezifische ökonomische System aufrechterhalten zu können. Diese Beutezüge haben anhand der Motivation zwei Haupttypen. Einerseits geht es um solchen Beutezüge, die keine Prämisse haben, die Motivation ist der Profit, andererseits gibt es Streifzüge, deren Ziel die Strafe ist.²⁵³ Während die erstere ein Teil der Wirtschaftssystem ist, die letztere gehört zu dem administrativen System.²⁵⁴ Die Streifzüge sind öfter bei den nicht hierarchisierten, bzw. nicht zentralisierten, kleineren nomadischen Gruppen, obgleich die Streifzüge sind nötig in allen nomadischen Gesellschaften, damit sie ihre ungenügende Ernährung mit den von sesshaften hergestellten Produkten ergänzen können.²⁵⁵

Die Awaren haben während ihrer Wanderung schon mit dem Byzantinischen Reich Kontakte aufgebaut, welche aus den schriftlichen Quellen relativ gut bekannt sind.²⁵⁶ Nach der Sesshaftwerdung blieben diese Kontakte aber noch entscheidend. Hier soll bemerkt werden, dass die nomadisch-sesshafte Beziehungen nicht nur in der Relation des byzantinischen Reiches interpretiert werden können, sondern in der Relation der lokale, sesshafte Population, die vermutlich hier gelebt hat, wenn die Awaren angekommen sind.²⁵⁷

Diese war aus der Sicht der Ökonomie der Nomaden ein determinierender Fakt. Da der pastorale Nomadismus und der Ackerbau ein grundsätzlich unterschiedlicher Lebensstil und Produktion bedeutet, der wirtschaftliche Tausch war sowohl notwendig, als auch zwangsläufig. Infolgedessen sollten die Kontakte auch relativ intensiv sein.²⁵⁸ Gleichzeitig war aber diese Beziehung den Nomaden immer wichtiger, als den sesshaften Gesellschaften.²⁵⁹

Nach einer anderen Aufgliederung gibt es auch zwei Typen der nomadische-sesshaften Kontakte. Die erste ist ähnlich wie oben schon behandelt wurde: die Motivation war den täglichen Lebensunterhalt zu ergänzen und zu befriedigen. Die Unterschied ist, dass in

²⁵² Stark 2002, 371.

²⁵³ Paul 2003, 25-68.

²⁵⁴ Paul 2003, 25-68.

²⁵⁵ Paul 2003, 25-68.

²⁵⁶ Bollók 2018, 211-216.

²⁵⁷ S. Anm. 191; Bálint 2010, 160.

²⁵⁸ Liu 2001, 264.

²⁵⁹ Jürgen 2003, 33.

diesem Fall geht es um einen Art der Tausch, da hier die Nomaden auch Produkte angeboten haben.²⁶⁰ Es handelt sich also nicht nur um Beutezug.

In die andere Gruppe gehören dieser Gliederung nach aber diejenigen Nomaden, für denen die Prestige- und Luxusgüter wichtiger waren.²⁶¹ Dieser Bedarf konnte aber nicht mehr durch den traditionellen Handelsmethoden befriedigt werden, dazu waren wahrscheinlich engere Kontakte nötig.²⁶²

Während der Interaktionen zwischen den zwei Strukturen (in der Relation der Nomaden und der Sesshaften) wurden aufgrund der sozialen Unterschiede und bestimmten Konflikte innere Veränderungen in beiden Seiten verursacht.²⁶³

Die kulturelle Auswirkung der Sesshaften kann nicht nur bei den Nomaden beobachtet werden, sondern umgekehrt: im Falle von den „awarisch-byzantinischen“ Kontakte kann z.B. festgestellt werden, dass die nomadische Rüstung vor allem auf die byzantinischen Kavallerie eine Wirkung ausgeübt hat.²⁶⁴

5.3.3. Mobilität der Personen, Migration

Die Mobilität ist die Grundvoraussetzung für die Beute, das diplomatisches Geschenk und sogar für den Handel, da fremden Güter immer durch den Personen vermittelt wurden, gleichzeitig ist es aber ein Speziall des Personentransfers.²⁶⁵ Die Mobilität und die Migration ist traditionell das entscheidendste Erklärungsmodell in der Interpretation der Erscheinung der fremden Artefakte.²⁶⁶ Seit der Arbeit Gustaf Kossinas²⁶⁷ haben zwar die Methoden und Interpretationsrahmen viel verändert und verfeinert, die Grundthese, wonach die Artefakte durch Migration vermittelt sind,²⁶⁸ ist heute immer noch maßgeblich.

In der Soziologie bezeichnet man unter dem Begriff Mobilität jegliche Bewegungsart von Personen oder Gruppen innerhalb räumlicher oder gesellschaftlicher Systeme.²⁶⁹ In dieser Sinne ist Migration neben den Zirkulation und Dauerwanderung eine Art der räumlichen

²⁶⁰ Jürgen 2003, 33.

²⁶¹ S. Anm. 195.

²⁶² Jürgen 2003, 33.

²⁶³ <http://www.nomadsed.de/en/nomaden-sesshafte/introduction/> Zugänglich war: 2019.07.31.

²⁶⁴ Csiky 2009, 219.

²⁶⁵ Drauschke 2011, 204.

²⁶⁶ Han 2000,

²⁶⁷ Kossinna 1911.

²⁶⁸ Kossinna 1911.

²⁶⁹ Han 2000, 7-9.

Mobilität.²⁷⁰ Mobilität gibt es aber nicht nur im Raum, sondern auch im sozialen Feld, was entweder horizontal oder vertikal ist.²⁷¹

Zweifellos ist also, dass die Mobilität aber auch die Migration der Personen bzw. einiger Gruppen ein Teil des täglichen Lebens war. In den schriftlichen Quellen gibt es zahlreiche Beispiele für die Darstellung der Migration von ganzen Völkern. Wir müssen aber mit diesen Daten vorsichtig umgehen, da die von den Archäologen fassbare materielle Kultur mit großer Wahrscheinlichkeit nicht identisch mit den ehemaligen Einheit von Gruppen oder Völkern (Ethnikum) ist.²⁷² Das Ziel der narrativen (Stammes)geschichte ist oft die heroische Vergangenheit darzustellen, um die Herrschaft einzelner Völker, Gruppen, usw. zu legitimieren.²⁷³ Es ist aber fast unmöglich, eine so weitreichende, oft Jahrhunderte umfassende Migration archäologisch nachzuweisen. Sogar innerhalb einer engen Zeitperiode ist auch problematisch, da der Nachweis und die Differenzierung der durch Migration, Diffusion bzw. Handel vermittelten Artefakte methodologische Grenzen haben.²⁷⁴

Trotz den Schwierigkeiten der Differenzierung könnten die ethnographischen Beobachtungen oder die Analyse der Prozesse der heutigen Migration helfen.²⁷⁵ Der Arbeit Stephan Burmeister nach gibt es einige allgemeine Faktoren, die als Konklusion der heutigen Migrationen sich ziehen lassen können.²⁷⁶

Ähnlich zu der Analyse des kulturellen Transfers,²⁷⁷ soll im Falle von der Migration sowohl der Ausgangspunkt, als auch der Endpunkt gekannt sein, d.h. um die Migration analysieren zu können, sollen die Unterschiede zwischen den zwei kulturellen Regionen erfasst werden.²⁷⁸

Die oben behandelten Distributionsmechanismen dürfen aber nicht streng getrennt werden, am meistens laufen diese Prozesse parallel ab.²⁷⁹ Um die Artefakte zu vermitteln, Mobilität ist unabdingbar. Wenn es um Handel oder um Geschenke, aber sogar um Beute oder

²⁷⁰ Han 2000, 9-11.

²⁷¹ Han 2000, 18-19.

²⁷² Renfrew – Bahn 2005, 469.

²⁷³ Geary 2002, 17.

²⁷⁴ Burmeister 2000, 540.

²⁷⁵ Burmeister 2000, 541. Der große Vorteil dieser Beobachtungen ist aber gerade die Tatsache der Migration, was in der Archäologie der zu beweisende Faktor ist.

²⁷⁶ Burmeister 2000, 548-552.

²⁷⁷ Ulf 2014b, 507-566.

²⁷⁸ In der Untersuchung Stefan Burmeister nach wurden Regionen betrachtet, wo sowohl die vermutliche Ausgangsort der Bevölkerung, als auch das Zielort bekannt war. In der AWARENZEIT ist es aber meistens das Herkunftsgebiet der Artefakte fraglich. Dafür bietet nur die stilistische, herstellungstechnische Analyse der Artefakte eine Hilfe.

²⁷⁹ Drauschke 2011, 204.

einfach um Kommunikation geht, braucht man dazu Personen die in dem Raum sich bewegen. Es kann sein, dass die Vermittlung der Artefakte zufällig passiert, so z.B. eine sozial motivierte individuelle Mobilität einer Person ein Artefakt zufällig vermittelt, aber andere Distributionsmechanismen wirksam werden, wie z.B. Ideentransfer.

5.4. Kleidung und Identität

Da das Thema der Dissertation vor allem um Gegenstände handelt, die auf dem Körper und auf der Kleidung einzelner Personen erscheint, soll man die verwendeten Begriffe erklären. Umso mehr ist diese Bestrebung zwingend, weil in den unterschiedlichen Sprachen in Betracht der Kleidung bzw. der Erscheinung unterschiedliche Variationen gültig sind.

In der deutschsprachigen Forschung gab es z.B. eine Diskussion über die Begriffe ‚Tracht‘ und ‚Kleidung‘.²⁸⁰ Die Tracht trifft für bestimmte, regionale gebundene Kleidungen des 19. Jahrhunderts zu. Dieser Begriff soll man für ältere Zeitperioden nicht verwenden, da es schon an sich selbst eine Interpretation enthält.²⁸¹ Der Begriff „Kleidung“ wird in der Dissertation anhand der Formulierung Philip von Rummel verwendet,²⁸² nach dem die Kleidung nicht nur die textilen Kleidungsstücke, sondern auch alle andere Bestandteile, wie Schmuckstücke oder Waffen ebenso beinhaltet.

In der englischsprachigen Literatur soll man der Begriff „dress“ von anderen Begriffen – wie Erscheinung, Verzierung, Schmuck, Kostüm bzw. Mode – unterscheiden. Ähnlich der Formulierung von Rummels nach ist der Begriff „dress“ neutral, die alle Änderungen der Körper und/oder Accessoires der Körper enthält.²⁸³

In der ungarischsprachigen Literatur verwendet man mehrere Begriffe, die aber nicht immer definiert sind. Die oben erwähnte Debatte über die Verwendbarkeit der Begriffe „Tracht“ und „Kleidung“ hatte die ungarische Forschung ebenso berührt, obwohl der Begriff „Tracht“ in der ungarischen Sprache (*viselet*) nicht notwendig belastet ist. Nach dem ungarischen Bedeutungswörterbuch bezeichnet der Begriff „viselet“ einerseits die Handlung, dass man etwas als Kleidung oder Schmuck trägt,²⁸⁴ andererseits bezeichnet „viselet“ die traditionelle Art und Weise der Kleidung/Bekleidung innerhalb einer

²⁸⁰ Von Rummel 2007, Brather 2007, 45-66.

²⁸¹ Brather 2007, 446.

²⁸² Von Rummel 2007, Anm.3.

²⁸³ Roach-Higgins – Eicher 1992, 1; Brather 2007, 446.

²⁸⁴ <https://mek.oszk.hu/adatbazis/magyar-nyelv-ertelmezo-szotara/kereses.php?kereses=viselet>. Zugänglich war am 26.01.2020

Gemeinschaft.²⁸⁵ Grundsätzlich beinhaltet dieser Begriff (viselet) nur die textilen Kleidungsstücke. In der ungarnsprachlichen Literatur wird außerdem der Begriff „öltözet“ und „öltözék“ ebenso verwendet, die aber wiederum nur die Gesamtheit der textilen Kleidungsstücke verschmelzen.²⁸⁶

Obwohl in der deutschsprachigen und englischsprachigen Begriffverwendung erklärt wurde, was unter den fraglichen Begriffen man versteht, ist es jedoch zweckmäßiger die genaue Benennung gegebener Gegenstände geben. D.h. wenn man über Ohringe spricht, soll man es zu den Schmuckstücken einstufen, obwohl man weiss, dass es ein Teil der Kleidung („viselet“ oder „öltözet“) bildet.

Ein anderer Aspekt der Kleidung ist ihre symbolische Bedeutung. Zweifellos ist, dass die Kleidung in allen Epochen soziale und kulturelle Signifikanz hatte.²⁸⁷ Bezüglich der Kleidung soll man aber herausheben, dass für die Archäologie vorwiegend nur die anorganischen Materialien zur Verfügung stehen, obwohl andere Materialien, wie die Textilien (deren Stoff, Farbe und Ornamentik) oder Lederarbeiten ebenso eine große, wenn nicht größere Rolle gespielt haben sollten. Man soll also die Bedeutung der Schmuckstücke und anderen Accessoires nicht überwerten. Wenn man z.B. an die prachtvollen Seidenkaftanen denkt,²⁸⁸ deren Ornamentik dominierend ist, dann haben die Schmuckstücke oder andere Kleidungsbestandteile vielleicht nur sekundäre Bedeutung. Obwohl der Praxis der Kleidung und Bekleidung universal ist, ihre Bedeutung hängt jedoch stark von dem sozialen und kulturellen Kontext ab.²⁸⁹

Auf Grunde dessen werden in der Dissertation die unterschiedlichen Gegenstände voneinander getrennt vorgestellt (Schmuckstücke, Kleidungsbestandteile), die Kleidung wird als „Sammelbegriff“ verwendet. Man soll es aber betonen, dass von unserer Perspektive ist es schon schwierig zu entscheiden ob z.B. eine Haarnadel als Schmuckstück oder als Kleidungsbestandteil (für Befestigung eines Tuches) verwendet wurde. Ähnlich aber komplexer ist der Situation im Falle von den Fibeln. Ihre Trageweise – ob es unter dem Kinn oder auf den Schultern, oder sogar auf einer Aufhängeöse anhängend vom Gürtel – könnte eine kulturelle Zugehörigkeit ebenso bestimmen. Das heisst, dass eine auf den zwei Schultern getragene Fibelpaar ein Peplos voraussetzt, solange eine unter dem Kinn

²⁸⁵ <https://mek.oszk.hu/adatbazis/magyar-nyelv-ertelmezo-szotara/kereses.php?kereses=viselet>. Zugänglich war am 26.01.2020

²⁸⁶ Bedeutungswörterbuch

²⁸⁷ Bálint 2019, 110.

²⁸⁸ Z.B. in Moščevaja Balka: Ierusalimskaja 1996, 235.

²⁸⁹ Heath 1999, 47-70.

getragene Fibel eher einen Mantel. Eine Fibel ist also nicht nur ein Kleidungsstück, ihre Trageweise könnte sogar kultureller Indikator sein.

6. DIE HERSTELLUNGSTECHNISCHE HINTERGRUND DES FRÜHAWARENZEITLICHEN FUNDMATERIALS „BYZANTINISCHER HERKUNFT“

6.1. Die verwendeten Rohmaterialien innerhalb des frühawarenzeitlichen Fundmaterials „mediterraner Herkunft“

In Betracht des awarenzeitlichen Fundmaterials mediterraner bzw. „byzantinischer“ Herkunft soll über die Rohmaterialien kurz erörtert werden. In der Forschung der Artefakte mediterraner Herkunft taucht nämlich oft vor, dass die aus Gold gefertigten Stücke als „originalbyzantinische“ Erzeugnisse, während der aus Kupferlegierung oder sogar aus Silber gefertigten Stücke als lokale Produkte angesehen wurden. Es hängt teilweise damit zusammen, dass die awarenzeitlichen Artefakte „byzantinischer“ Herkunft meisten mit den Ereignissen der awarisch-byzantinischen Diplomatie verbunden waren. Andererseits stammt diese Auffassung aus der „Zentrum und Peripherie“ Vorstellung.²⁹⁰

Es ist schon aber absehbar, dass innerhalb des Byzantinischen Reiches nicht nur prächtige und prunkvolle, goldene Artefakte gefertigt wurden, sondern aus Kupferlegierung gefertigte Produkte haben auch eine breitere Palette, da nicht nur reiche, sondern ärmere Menschen da ebenso lebten.²⁹¹ Daher sollte die Materialanalyse der Artefakte ein wichtiger Punkt bilden, um die eventuelle Unterschiede, Werkstattkreise oder mögliche „Rezepturen“ nachgewiesen werden zu können.

In allen Materialgruppen (Gold, Silber und Buntmetall) soll man also damit messen, dass unmittelbare „byzantinische“ bzw. mediterrane Importe genauso vorkommen, ihre genaue Identifizierung ist aber nur selten möglich. So steht z.B. ohne Zweifel, dass der Buntmetallkrug aus Budakalász ein originalbyzantinisches Erzeugnis ist,²⁹² oder die anderen Buntmetallgefäße der Awarenzeit als Import behandelt werden müssen. Im Falle von der Schmuckstücke und Kleidungszubehör kann man aber nicht mehr sicher feststellen, welche aus lokalen Werkstätten stammen und welche als Produkte von Fernkontakte ins Karpatenbecken gelangen sind.

²⁹⁰ Für die Überblick der Herkunft der Zentrum-Peripherie Modelle und ihre Kritik s. Rowlands 1987, 1-11.

²⁹¹ Bollók 2010, 179, Anm 19.

²⁹² Vida 2016.

Sicherlich gab es innerhalb des awarenzeitlichen Fundmaterials „byzantinischer“ Herkunft lokal gefertigte Produkte. Ein Beweis dafür ist, der Pressmodelfund aus Kunszentmárton, womit man den pyramidenförmigen Ohrring Typ Deszk herstellen konnte.²⁹³ Darüber hinaus stammen mehrere Pressmodelfunde von Gürtelbeschläge aus dem Karpatenbecken, die ebenso die lokale Herstellung beweisen.²⁹⁴ In einzelnen Fällen könnte das seltene Vorkommen (1-2 Stück) bestimmter Artefakte darauf schließen lassen, dass sie nicht lokal gefertigt wurden.

6.1.1 Edelmetalle

6.1.1.1. Gold

Das Fundmaterial „byzantinischer“ bzw. mediterraner Herkunft besteht in der untersuchten Zeitperiode in relativ großen Zahl aus Gold gefertigte Artefakte. Der genaue Anteil der Goldgegenstände im Vergleich zu anderen awarenzeitlichen Gegenständen ist unbekannt. Es verändert sich pro Gräberfelder und es hängt von der Zahl der Gräber innerhalb eines Gräberfeldes auch ab.

Um das Goldgehalt einzelner Gegenstände sagen zu können, würde man Ergebnisse von Materialanalysen benötigen, die aber nur selten zur Verfügung stehen. Im Rahmen der Dissertation habe ich einen Ohrringtyp für Materialanalyse ausgewählt. Die Messergebnisse der Materialzusammensetzung der halbmondförmigen Ohrringe wurde in der Tab. X dargestellt. Davon kann man leicht feststellen, dass alle goldenen Halbmondohringe – ein Stück wurde aus Silber hergestellt – innerhalb des Karpatenbeckens aus feinen Gold (94-98%) gefertigt sind. Der Anteil des Goldes der einzelnen halbmondförmigen Ohrringe zwar variabel ist, man kann feststellen, dass min. ungefähr 2-3% Silber immer verwendet wurde, was die Bearbeitung des Goldes verbessert hat.²⁹⁵ Ähnliches Phänomen lässt sich bezüglich der hunnenzeitlichen, goldenen Artefakte nachweisen.²⁹⁶

Die These, dass reines Gold in der Awarenzeit relativ leicht zur Verfügung stand, kann anhand den schriftlichen Quellen zugestimmt werden, da große Menge von Goldmünzen²⁹⁷ in Form von *solidi* von Byzanz ins Karpatenbecken gelangen wurde.²⁹⁸ Die erhaltenen

²⁹³ Csallány 1943, 165.

²⁹⁴ Rácz 2013, 25-63.

²⁹⁵ Diese Feststellung darf aber nicht verallgemeinert werden, für eine Statistik würden die Messergebnisse der anderen awarenzeitlichen, goldenen Gegenstände nötig.

²⁹⁶ Horváth 2012, 127.

²⁹⁷ Die Awaren erhalten Jahresgeld von Byzanz als Ersatz des Friedens. Somogyi 2016, 146.

²⁹⁸ Pohl 1988, 178-185; Pohl 2018, 230-239.

solidi könnten eingeschmolzen²⁹⁹ und als Rohmaterial verwendet werden. Diese Vermutung schließt natürlich aber nicht aus, dass ein Teil der goldenen Schmuckstücke und Kleidungszubehör als Geschenk ins Karpatenbecken gelangten. Dies ist der Fall z.B. bei den Halbmondohrringen auch. Anhand den herstellungstechnischen Beobachtungen wurde vermutet, dass die genannten Ohrringe nicht lokale Erzeugnisse sind,³⁰⁰ sondern kamen als Import ins Karpatenbecken.

Da bei den anderen Artefakttypen keine systematischen Untersuchungen hinsichtlich der Materialanalyse durchgeführt wurden, so haben wir keine Grundlagen für den Vergleich. Allein bei den pyramidenförmigen Ohrringen hat János Ormándy die Zusammensetzung des verwendeten Materials untersucht, seine Messdaten wurden aber nicht publiziert. Ormándy hat aber auf das Kupfer-Zink Gehalt Aufmerksam gemacht, und er hat nicht ausgeschlossen, dass die pyramidenförmigen Ohrringe aus *solidi* gefertigt wurden.³⁰¹

Die Materialzusammensetzung von den Pseudoschnallen und Grütelbestandteilen wurde letztlich durch Orsolya Heinrich-Tamáska und Hans-Ulrich Voß durchgeführt, wobei festgestellt werden konnte, dass bei einigen Stücken der Goldgehalt deutlich niedriger war. Es bedeutet, dass es mehr Silber oder Kupfer zum Gold zugegeben wurde, um wahrscheinlich eine veränderte Goldfarbe zu bekommen.³⁰²

6.1.1.2. Silber

Damit man auf die Rohstoffgewinnung von silbernen Artefakten folgern könnte, würde man in diesem Fall ebenso Ergebnissen von Materialanalysen durchführen. Ohne sonstigen Ergebnissen kann man sich nur in Theorie über Gewinnung von Silber erörtern.

In Bezug auf Silber soll hervorheben, dass es zwar wahrscheinlich ein billiger Rohstoff, als Gold war, bedeutet die Bearbeitung von Silber bei den einzelnen Artefakten nicht unbedingt, dass es nur für die Herstellung von lokalen Erzeugnissen verwendet war. Bestimmt gab es solche Tendenz, dass die goldenen Stücke, wie im Falle von Körbchenohrringe, aus dem billigen Silber oder sogar aus Bronze wahrscheinlich lokal produziert wurden, es gab aber eine Reihe von Artefakten, die direkt aus Silber in dem Karpatenbecken hergestellt wurden (Silberne Armringe mit trompetenförmigen Enden, Sternohrringe) Silber war aber innerhalb des Byzantinischen Reiches ebenso wichtig. Als

²⁹⁹ Pohl 1988, 181; Pohl 2018, 233.

³⁰⁰ Blay – Heinrich-Tamáska in vorb.

³⁰¹ Ormándy 1995, 163, Anm. 59.

³⁰² Heinrich-Tamáska – Voß 2018, 166.

byzantinischer Import lassen die Silberschalen aus Tépe, Nemesvarbók interpretiert werden.³⁰³

Für die Rohstoffgewinnung gibt es mehrere Möglichkeiten. Einerseits soll man mit den Silberminen in der Slowakei erwähnen. Die von hier gewonnen Silber wurde bisher aber nicht untersucht.³⁰⁴ Wenn man in Betracht zieht, dass sogar in dem Merowingerreich keine primäre Versorgung von Silber belegt wurde,³⁰⁵ darf man diese Möglichkeit im Falle von der Awarenzeit wahrscheinlich ausschließen. Andere Möglichkeit ist – ähnlich zu der hunnenzeitlichen Praxis – war die Erschmelzen der noch erreichbaren spätantiken Waren, die sehr feine Silbergehalte haben.³⁰⁶

Die Thesaurierung und die spätere Wiederverwendung von Silber bzw. silberne Artefakten beweist z.B. der Schatzfund von Nemesvarbók (Zemianský Vrbovok). Hier wurden neben der silbernen, byzantinischen Schale andere silberne Artefakten und Hacksilber auch gefunden.³⁰⁷ Andere Schatz- und Grabfunde³⁰⁸ aus dem 7. Jahrhundert beweisen ebenso die Wichtigkeit des Silbers.

6.1.2. Buntmetalle

6.1.2.1 Kupferlegierungen

Obwohl viele Artefakte in dem frühawarenzeitlichen Material, ebenso innerhalb deren mit mediterraner bzw. „byzantinischer“ Herkunft aus Kupferlegierung gefertigt wurden, stehen bisher wenige Ergebnisse der Materialanalysen zur Verfügung.³⁰⁹ Die allgemeine Benennung der Kupferlegierungen als Bronze – ohne exakte Untersuchungen – kann nämlich irreführend sein, wie es die Forschungen der Goldschmiedearbeiten des 5.-6. Jahrhunderts gezeigt haben.³¹⁰

Bezüglich der Versorgung des Kupfers und seine Legierungselemente (Zink, Blei, Zinn) kann man den primären und sekundären Verbrauch nur vermuten, da sogar die Rohstoffquellen der an Kupferlegierungen reichen Spätawarenzeit noch nicht bekannt sind.³¹¹ Anhand den langobardenzeitlichen Gußformen und Schmiedegräber kann man

³⁰³ Vida 2016, 55-62.

³⁰⁴ Horváth 2012, 130, Anm. 497.

³⁰⁵ Baumeister 2004, 59.

³⁰⁶ Baumesiter 2004, 60-61.

³⁰⁷ Svoboda 1953, 33-108.

³⁰⁸ Zalesie: Fettich 1951, Taf. IV; Cadjavica: Svoboda 1953, 33-108; Frąckowiak 2009, 227-262.

³⁰⁹ Materialanalyse in dem frühawarenzeitlichen Fundmaterial hat Tamás Czuppon und Levente Samu (auf dem Material aus Budakalász) durchgeführt.

³¹⁰ Horváth 2010, Diss, 133.

³¹¹ Bollók 2015, 167.

daran denken, dass diese Kenntnis nicht völlig verschwunden wurde und die merowingischen, wie die römischen Traditionen ebenso weitergelebt wurden.

Es soll aber hier bemerkt werden, dass die unterschiedlichen Legierungen des Kupfers unterschiedliche Eigenschaften haben, was den Handwerkern bestimmt bewusst war. Es beeinflusst einerseits die Bearbeitbarkeit, andererseits resultiert unterschiedliche Farben, was sicherlich ein wichtiger Aspekt der Besteller sein könnte.

6.2. Die verwendete Herstellungstechniken innerhalb des frühawarenzeitlichen Fundmaterials „mediterraner“ Herkunft

6.2.1. Gußtechnik

Die Gusstechnik war während der ganzen Awarzeit bekannt und verwendete Technik. Die Intensität in der Verwendung ist aber ändernd. Schon am Ende 6.-Anfang 7. Jahrhunderts sind mehrere gegossene Schmuckstücke und Kleidungszubehör mediterraner Herkunft bekannt³¹². Ihre Blütezeit ist aber zweifellos in dem Karpatenbecken im 8. Jahrhundert. Nicht mehr nur Schmuckstücke und weibliche Kleidungszubehör, wie in der Frühawarenzeit (außer ein paar Pseudoschnallen³¹³) wurden durch Guß gefertigt, sondern größere Serien der Gürtelgarnituren wurden ausschließlich mit dieser Technik hergestellt. In der awarenzeitlichen Fundmaterial wurden drei mögliche Techniken dokumentiert: sog. Wachsvermschelzverfahren, Gießen in Dauerformen, was aus zwei oder mehreren Gliedern besteht (Gußmodell), Gießen mit eingliedrigem Gussform. Wichtiger Aspekt ist, dass solange bei dem ersten Fall das Modell zerstört werden muss, werden bei den anderen Techniken die Gussformen und Gussmodell erhalten.³¹⁴ Gießen in dem eingliedrigem Gussform ist die einfachste Version, wobei Stein- oder Tonformen verwendet sind, in diesem Fall bleibt die Rückseite aber flach.³¹⁵ In dem awarenzeitlichen Fundmaterial kann man Beispiele für die Gussmodelle, sowie für die Gussformen,³¹⁶ ebenfalls bei dem Guss notwendige Werkzeuge finden.³¹⁷ Die Modelle und Gußformen wurden vor allem für

³¹² Die Werkzeugzusammensetzung einzelnen Goldschmiedegräber, wie Jutas (Rhé – Fettich – Bartucz 1931), Kisújszállás (Garam 1993, 24) und Kölked (Kiss 2001, 347) weisen darauf hin, dass das Gussverfahren in der Frühawarenzeit bekannt und verwendet war. Rácz 2014, 140-141.

³¹³ Die Pseudoschnallen sind vor allem aus Blech gepresst, es gibt in der Frühawarenzeit jedoch einige, die gegossen wurden.

³¹⁴ Heinrich-Tamáská 2008, 240.

³¹⁵ Rácz 2013, 109.

³¹⁶ Rácz 2014, 108-109.

³¹⁷ Rácz 2014, 140.

Giesen kleineren Artefakten, wie Schmuckstücke, bzw. gewissen Accessoires geeignet.³¹⁸ Das Wachsverschmelzverfahren kann in dem 8. Jahrhundert, bei Produktion der gegossenen Gürtelbestandteilen beweist werden.³¹⁹

6.2.2 Presstechnik

Obwohl die Presstechnik scheint ein relativ einfaches schmiedetechnisches Verfahren zu sein³²⁰, lässt sich im Falle von Schmuckstücke und Kleidungsbestandteile (außer der Gürtelgarnituren) nur bei einzelnen Typen nachweisen. Zum Pressen wurde ein Pressmodell verwendet, worauf das Blech gelegt wurde und solange gehämmert, bis es die erwünschte Form erreicht.³²¹ In dem frühawarenzeitlichen Fundmaterial wurden die Kugeln der Ohrringe mit großem Kugelhänger mit Presstechnik gefertigt, dafür war z.B. der Pressmodell von Kunszentmárton und Felnac geeignet.³²² Die aufgezogenen Kugeln der Ohrringe mit aufzogener Blechkugel wurden wahrscheinlich ebenso mit Presstechnik gefertigt. Im Falle von den Körbchenohrringen Typ Allach wurde in der italienischen Forschung nachgewiesen, dass das sternförmige oder blumenkelchförmige Körbchen nicht gepresst, sondern mit Falten in die erwünschte Form gebogen wurde.³²³ Ob es die Stücke aus dem Karpatenbecken ebenso mit dieser Technik hergestellt wurden, ist fraglich, für die Identifizierung würden mikroskopische Untersuchungen nötig.

Die Presstechnik in Byzanz kann ebenso nicht früher als das Ende 6. Jahrhundert datieren,³²⁴ ihre Erscheinung im Arbeitsgebiet ist also nicht lokales Phänomen. Es steht ohne Zweifel, dass man mit der Presstechnik schneller arbeiten kann und kann ebenso mehrere Produkte erziehen.

Während der untersuchten Zeitperiode (Ende 6.-Ende 7. Jahrhunderts) lassen sowohl die Gusstechnik, als auch die Presstechnik in der Herstellung von Schmuckstücken bzw. Kleidungszubehör beweisen. In der Verwendung von beiden Techniken wurde aber beim einzelnen Gegenstandstypen eine gewisse zeitliche Verschiebung festgestellt, was aber nicht

³¹⁸ Bühler 1998-1999, 248.

³¹⁹ Heinrich-Tamáska 2008, 241-242; Szenthe 2012, 57-75; Szenthe 2013, 1-6.

³²⁰ Die Vorbereitung des Materials könnte ebenfalls viel Zeit erfordern. In manchen Goldschmiedegräber sind spezielle Werkzeuge nur für die Vorbereitung des Bleches – z.B. Schere, Ahle – vorhanden. Rácz 2014, 138, 140.

³²¹ Herinrich-Tamáska 2008, 246.

³²² Rácz 2013, 84; Hampel 1900, 123.

³²³ Possenti 2017, 106.

³²⁴ Die aus dem Mediterraneum stammenden Pressmodellfunde lassen sich ab 6. Jhs. datieren. Rácz 2014, 6-16. Gleichzeitig soll aber bemerkt werden, dass gepresste Schmuckstücke und Kleidungsbestandteile nicht oft im Mittelmeerraum vorkommen.

verallgemeinert werden darf. Innerhalb z.B. den pyramidenförmigen Ohringe konnte man eine Gruppe absondern – die gegossene, ggf. mit Punkt-Kreis Ornamentik verzierte Stücke – die etwas früher, als die gepresste, aus Gold gefertigte Varianten hergestellt wurden.³²⁵ Dasselbe gilt für den Ohringen mit kugelförmigen Anhänger. Bevor der Vorkommen von Ohringe mit Blechkugelanhänger soll man eine frühere Gruppe betrachten, die ebenso mit Gusstechnik gefertigt wurden. Sie kommen aber nur in geringer Zahl, und ausschließlich in Pannonien vor.³²⁶ Hier sollen die Gürtelgarnituren ebenso erwähnt werden, da im Falle von den Pseudoschnallen wurde es festgestellt, dass die gegossene Varianten älter sind, als die gepresste Formen.³²⁷

In den anderen Fällen kann aber festgestellt werden, dass die mit Gusstechnik hergestellten Schmuckstücke oder Kleidungszubehör für die Nachahmung und Massenproduktion von den gepressten Waren verwendet wurde. Bezüglich den Körbchenohrringen konnte eine lokale Gruppe (horizontal gerippte Varianten) abgesondert werden, die nur in Pannonien, in der Gegend von Keszthely-Fenékpuszta vorkommen, und wahrscheinlich lokal produziert wurden,³²⁸ obwohl bisher für die Herstellung verwendbare Gussmodel nicht vorgekommen wurden.

Bei den Sternohrringen lassen die gegossenen Variante nicht nur als lokal produzierte Schmuckstücke ansehen, da sie z.B. in Nord-Italien bzw. in Kalabrien ebenso gegossen wurden. Das bedeutet also, dass man die Gusstechnik nicht unterbewerten darf, was nur für die Nachahmung von Schmuckstücken geeignet ist. Viele Schmucktypen und Kleidungszubehör wurden in dem Mediterraneum, bzw. innerhalb des Byzantinischen Reiches ebenso mit Gusstechnik hergestellt, wie z.B. die Tierfibeln oder einzelne Nadeltypen.

6.2.3. Durchbruchtechnik – *opus interrasile/diatrita*³²⁹

Innerhalb des awarenzeitlichen Materials „mediterraner“ Herkunft kann die Durchbruchtechnik auf den Schmuckstücken und Kleidungszubehör nur in einem Fall, und zwar bei den Halbmondoohrringen beobachtet werden.

³²⁵ Vida 2018, 42.

³²⁶ Vida 2018, 46.

³²⁷ Daim – Koch – Samu 2017, 239-254.

³²⁸ Vida 2012, 71-73.

³²⁹ Solange *opus interrasile* grundsätzlich für in größeren Format gefertigten Bucheinbände und für Möbeln verwendete Technik war, der Begriff wurde für die byzantinischen Goldschmuckstücke des 3. und 8. Jahrhunderts eingebürgert. J. Ogden hat den Begriff *diatrita* für den kleineren, goldenen und silbernen Schmuckstücke vorgeschlagen. Ogden – Schmidt 1990, 5-12; Bosselman-Ruickbie 2014, 364.

Es gibt mehrere technologische Methoden, wie man die Durchbruchtechnik verwenden kann³³⁰. Im Arbeitsgebiet konnten anhand den mikroskopischen Beobachtungen ebenso mehrere Möglichkeiten registriert. Die halbmondförmigen Platten sind unterschiedlich bearbeitet: die Konturen sind mit Meißel ausgeschnitten und die Verzierung, die Ausformung der Motive – mit der Ausnahme der Stücke aus Kölked A³³¹ – sind ausschließlich mit Punzen und mit Meißel geformt. Unter den Punzen können die Perlpunzen, dreieck- und halbmondförmigen Punzen unterscheidet werden. Die *repoussé* Technik kann allein bei den Stücke aus Kölked A in dem Karpatenbecken beobachtet werden, daher wirkt der ganze Ohrring etwas plastisch, solange die anderen flach gearbeitet sind, wurden aber auch mit Punzierung ziseliert.³³²

Mit der Durchbruchtechnik gefertigten Ohrringe kann man als Importstücke interpretiert werden. Diese Vermutung verstärkt die Tatsache, dass seit der Römerzeit keine anderen Objekte im Arbeitsgebiet mit dieser Technik hergestellt wurden.

6.3. Auf den Schmuckstücken und Kleidungsbestandteilen beobachtbaren

Verzierungselemente im Arbeitsgebiet

6.3.1. Granulation

Die Granulation ist eine der wichtigsten Verzierungselemente in der awarenzeitlichen Fundmaterial im 7. Jahrhundert. Es kommt auf fast allen Schmucktypen und Kleidungszubehör. Für die Herstellung der Granulationen sind mehrere Techniken bekannt, die in der Awarenzeit ebenso verwendet sein könnten. Die Herstellung der Granulation basiert sich auf der Spannung von Erhitzen eines Metalls. Wenn das Metall seinen Schmelzpunkt erreicht, die kleinen Metallstücke verschmelzen und bilden sich kleine Kügelchen. Danach wurden sie entweder ins Wasser – es resultiert aber tropfenförmige Granulationen – oder ins pulverförmige Holzkohle gegossen, wo sie abkühlen und ihre Form erhalten können. Wenn die kleinen Metallstücke auf einer flachen Platte hergestellt wurden, werden die unteren Teile des Kügelchens flach geworden.³³³

Anhand der dekorativen Aspekt der Granulation wurden vier Kategorien abgesondert: (1) die einzeln stehende Granulation, (2) die in Reihe stehenden Granulationen, (3) die eine

³³⁰ Tóth 2010, 2.

³³¹ Halbmondohrringe aus dem Grab 108. Kiss 1996, Taf. 36, 1,3.

³³² Heinrich-Tamáská 2016a, 284.

³³³ Schwarcz – Varga 2010, 214

Oberfläche deckende Granulationen und (4) die in Traubenform geordneten Granulationen.³³⁴ Von denen kommen die letzten zwei am häufigsten in dem awarenzeitlichen Material vor.³³⁵ Auf fast jeden Schmucktypen und Kleidungszubehör kann man die Granulation zwischen dem Ende 6. – Ende 7. Jahrhunderts beobachten.³³⁶ Gewisse Tendenzen lassen sich aber bezüglich der Funktion (Umrahmung, Hervorhebung, Hauptelement der Ornamentik) und der Größe der Granulation.³³⁷ In der Frühawarenzeit steht der technologische Aspekt der Granulation in der Vordergrund – es bedeckt z.B. die Montage, oder wurde als ein Bindeglied verwendet. Es kommt aber auch vor, dass diese technologische Lösung als Zierelement auch auftritt.³³⁸ Demgegenüber kommt ab der Mitte des 7. Jahrhunderts die Umrahmung mit Granulation öfters vor und manchmal kann man die Vergrößerung der Granulation auch beobachten.³³⁹ Es soll aber betont werden, dass als Umrahmung kommen nicht nur die Granulationen, sondern die unterschiedliche Formen der Perldrähte auch vor. Aus der dekorativen Sicht stehen die Granulation und der Perldraht in enger Zusammenhang, sie unterschieden sich aber stark hinsichtlich der Herstellungstechnologie.

6.3.2. Perldraht

Der Perldraht ist praktisch ein Draht, der mechanisch bearbeitet wurde, so dass er als eine Reihe von kleinen Perlen aussieht.³⁴⁰ Er konnte mit mehreren Techniken hergestellt werden, für ihre genaue Identifizierung braucht man aber mikroskopische Analyse, was nur in Ausnahmefällen möglich ist.³⁴¹

Eine raumerfüllende Funktion der Perldrähte (ornamentale Funktion) kann bei den Ohrringen mit aufgezogener Blechkugel festgestellt werden, und bei der Nadel mit Kugelkopf, sonst hat es vor allem rahmende Funktion. Hauptsächlich kann der Perldraht bei der Verzierung der Ohrringen, der Scheibenfibeln und bei einigen Fingerringe beobachtet werden, es kommt aber auf einigen Anhängertypen auch vor. Mitte 7. Jahrhunderts bekam die Verzierung bzw. die Umrahmung mit Perldrähte bzw. Perldrahtimitationen größere Rolle. Es erscheint z.B. auf der goldenen Pseudoschnallen,

³³⁴ Schwarcz – Varga 2010, 214.

³³⁵ Schwarcz – Varga 2010, 214.

³³⁶ Garam 1988, 165.

³³⁷ Schwarcz – Varga 2010, 218.

³³⁸ Schwarcz – Varga 2010, 218.

³³⁹ Schwarcz – Varga 2010, 2018.

³⁴⁰ Withfield 1998, 57.

³⁴¹ Siehe Kapitel X, die archäometrische Exkurs. In meisten Fällen kann man anhand den zur Verfügung stehenden Publikationen und Photos nicht entscheiden, ob es um Perldraht oder Granulation handelt.

auf der Riemenzunge, oder auf den goldenen Goldplattierungen des Schwertes aus Kunbábony.³⁴² Darüber hinaus ist es häufiges Zierelement der Funde der sog. Einzelgräber der awarischen Elite („awarische Fürstengräber) – wie Bócsa,³⁴³ Kunpeszér-Felsőpeszéri út, Homokbánya,³⁴⁴ Kunbányony,³⁴⁵ Petőfiszállás.³⁴⁶ Ihre, mit Presstechnik hergestellte Imitation kommt aber schon in breiterer Kreis vor, unter den Schmuckstücken wurde es vor allem auf der Fingerring mit Perldraht/imitation verzierter Kopf verwendet.

In einigen Fällen kommt vor, dass der Ring/Öse eines Ohrringes aus Perldraht gefertigt wurde. Dieser Funktion ist aber selten, und kann nur in der II. Hälfte des 7. Jahrhunderts, bei den Ohrringen mit großem Kugelhänger beobachtet werden.³⁴⁷ (Kunbábony, Kecskemét, Sallai utca, Káptalantóti, Petőfiszállás).

Der Mode der Verzierung mit Perldraht scheint in der II. Hälfte 7. Jahrhunderts lebhaft geworden zu sein, obwohl es in der I. Hälfte 7. Jahrhunderts auch verwendetes Verzierungselement war. In der II. Hälfte 7. Jahrhundert kommt es aber „konzentrierter“ vor, und ihre gepresste Imitation ist auch häufiger.

In Bezug auf die Granulationsreihen und Perldrähte ist es wichtig zu betonen, dass die Existenz und Verwendung von denen beweist nicht ob der Artefakt „byzantinisch“ ist oder nicht. Der Perldraht wird zwar als Imitation der Granulationsreihe angesehen, bedeutet es aber nicht, dass es um eine lokale Nachahmung geht. Innerhalb dem gleichen Schmucktyp (z.B. Sternohrring, Halbmondohrring) kann die Umrahmung im Byzantinischen Reich auch mit unterschiedlichen Werkzeugen hergestellt werden.³⁴⁸ Die Verwendung der Perldraht, als Imitation der Granulation bedeutet an sich ebenso nicht, dass das untersuchte Artefakt lokal gefertigtes Erzeugnis ist, da im Byzantinischen Reich Perldrähte ebenso verwendet waren. Es steht nicht ausschließlich als Imitation der Granulationen, sondern ist es selbstständige Zierelement.

6.3.3. Gedrillter bzw. aufgerollter Draht

Gedrillter bzw. aufgerollter Draht konnte ebenso mit mehreren Techniken hergestellt werden. Der flach gehämmerte Draht wurde entweder „block twisted“ oder „strip twisted“

³⁴² H. Tóth – Horváth 1992, Taf V, 3.

³⁴³ László 1976, 87-114., Taf. VI, 11, 14.

³⁴⁴ 15 Gräber sind ab 2. Drittel 7. Jahrhunderts datiert. Die Gräber des kleinen Gräberfelds wurden in den Ergebnissen der Dissertation von Csilla Balogh bearbeitet. Balogh 2013.

³⁴⁵ H. Tóth – Horváth 1992.

³⁴⁶ Balogh – Wicker 2012, 551-579.

³⁴⁷ S. Kap. 7.1.1.4

³⁴⁸ z.B. im Falle von den Halbmondohrringen. Bühler 2010, 224-231.

produziert.³⁴⁹ Dieser gedrillte bzw. aufgerollte Draht kann auf den Gegenständen relativ leicht erkannt werden, diese zu differenzieren, bedarf aber ebenso mikroskopische Beobachtungen und eine Praxis.³⁵⁰ Auf den awarenzeitlichen Schmuckstücken lässt sich diese Verzierungselement selten beobachtet werden. Auf der Nadel mit der Inschrift BONOSA kann der gedrillte bzw. aufgerollte Draht identifiziert werden, wo er umrahmende Funktion erfüllt. Gedrillter bzw. aufgerollter Draht wurde bei der Herstellung den Körbchenohrringen mit durchgebrochenem Kopf in dem 7. Jahrhundert auch verwendet.³⁵¹ Bei der Verzierung einiger Scheibenfibeln³⁵² kann man den gedrillten oder aufgerollten Draht beobachten, sie treten aber nur selten vor und kommen ca. ab der Mitte des 7. Jahrhunderts nicht vor. Die großen Körbchenohrringe werden später tendenziell eher aus einfachem, gehämmertem oder flachem Draht hergestellt.

6.3.4. Zellwerk – Glas- und Steineinlagen

Die Stein- und glasverzierten Funde der Awarenzeit bilden keine homogene Gruppe, sondern wiesen aufgrund ihrer technologischen und ornamentalen Merkmalen in verschiedenen Richtungen.³⁵³ Orsolya Heinrich-Tamáska gelang es mehrere Traditionen in der Verwendung von Zellwerken identifizieren.³⁵⁴

Es konnte gewisse Unterschiede zwischen dem I. H. 7. Jahrhundert und dem II. H. 7. Jahrhunderts festgestellt werden. Solange in der Frühphase die germanischen Traditionen in der Zelltechnik beweist werden können, sind die „byzantinischen“ bzw. „östlich-pontischen“ Traditionen ab Mitte 7. Jh. deutlicher. Ebenso anhand den technischen und ornamentalen Analysen sowie anhand den Verbreitungen lassen diese Funde absondern.³⁵⁵ Neben den zwei „Richtungen“ konnte man eine lokal hergestellte Gruppe identifizieren, was für den II. H. 7. bzw. für dem 8. Jh. charakteristisch ist.

Während der Awarenzeit kommen die mit Zellwerk und ebenso mit Einzelfassung verzierten Objekte vor, wobei aber die Einzelfassungen dominieren.³⁵⁶ Gegenüber dem 5.

³⁴⁹ Schwarcz – Varga 2010, 211.

³⁵⁰ Schwarcz – Varga 2010, 211.

³⁵¹ Die Ohrringe aus Keszthely-Dobogó können zwar nicht näher, als 7. Jh. datiert werden, die verwendete Technik des gedrillten, bzw. aufgerollten Drahtes kann beobachtet werden.

³⁵² Garam 2001, Farbtaf.

³⁵³ Heinrich-Tamáska 2006, 69.

³⁵⁴ Heinrich-Tamáska 2006, 47.

³⁵⁵ Heinrich-Tamáska 2006, 72.

³⁵⁶ Heinrich-Tamáska 2006, 69.

Jahrhundert verändert das Material der Einlagen, das Glas überwiegt gegenüber den Steinen.³⁵⁷

6.4. Die Unterschiede und Gemeinsamkeiten zwischen dem Arbeitsgebiet und dem Mediterraneum anhand den verwendeten Herstellungstechniken

Neben den schwer beantwortbaren Fragen der Sozialgeschichte geben uns die „Goldschmiedegräber“ einen Einblick in die Produktionspalette der awarenzeitlichen Schmiedeproduktion. Die von Zsófia Rácz zusammengestellte Tabelle 2 zeigt die Vielfalt der zur Verfügung stehenden Werkzeuge römischen, byzantinischen Ursprungs.³⁵⁸ Selbst Zsófia Rácz vermutet, dass die bekannten Werkzeuge mediterraner Herkunft sind, darüber hinaus kann man ein gleichzeitiges Import bestimmter Gegenstände, oder sogar Werkzeuge und sonstige Mittel³⁵⁹ bzw. des ‚Know-hows‘ vermuten. Die Frage ist, welche Techniken in der awarischen und mediterranen Umgebung erreichbar waren. Diese Frage annähernd zu beantworten, soll man die Gegenstände einzeln untersuchen, da viele Interpretationsmöglichkeiten sind, wie es in dem Kapitel 5.1 über die Frage „byzantinisch“ vorgeführt wurde. Manche Goldschmiedetechniken lassen sich aber sicherlich in byzantinischen Werstätten gebügt sein, wie z.B. die repoussé Technik. Es kommt im Karpatenbecken nur im Falle vom dem Halbmondohring aus Kölked-Feketekapu B, Gr. 85 vor, der als Importware ins Karpatenbecken gelangen sollte.³⁶⁰ Darüber hinaus erwähnt Birgit Bühler die repoussé Technik als solches Verfahren, das ein geübter und in Byzanz geschulter Goldschmied bedürft.³⁶¹ Weiteres Goldschmiedetechnisches Verfahren ist die kleine Mosaikeinlage, was auf dem Schnalle von Kunbábony zu beobachten ist. Es ist einzigartig, weder der Rohstoff (Mosaiksteine), noch das Herstellungstechnik des kleinen Bildes lässt sich im Arbeitsgebiet an anderen Gegenständen beobachten. Weiterhin die *champlevé á jour* – Verzierung weist die Schnalle in einer spätantik-byzantinischen Werkstatt hin.³⁶²

Eine andere, zusammengesetzte Goldschmiedearbeit ist das Juwelenkragen aus Keszthely-Fenekpuszta, horreum, Gr. 5. Der verwendete, seltsame Mineral – der Lapislazuli – und der Aufbau und nicht zuletzt die Parallelen beweisen, dass der Juwelenkragen das Produkt spätantik-byzantinischer Werkstatt sein sollte.³⁶³ Anhand diesen Beispielen lässt sich gut

³⁵⁷ Herinrich-Tamáska 2006, 69

³⁵⁸ Rácz 2014, 139, Tab.2 Über die Werkzeugfunde westlicher Provenienz wurde hier nicht gesprochen.

³⁵⁹ z.B. Import von Pressmodel

³⁶⁰ Heinrich-Tamáska – Blay in Vorbereitung.

³⁶¹ Bühler 2010, 231.

³⁶² Heinrich-Tamáska 2016c.

³⁶³ Horváth – Rácz 2016, 315.

feststellen, dass ein Hauptcharakteristik ist die Komplexität der verwendeten Goldschmiedetechniken. Obwohl Birgit Bühler betont, dass die Komplexität an sich noch nicht bedeutet, dass der Artefakt in einer mediterranen Werkstatt gefertigt wurde,³⁶⁴ die oben genannten Beispielen erfüllen aber die anderen Kriterien³⁶⁵ ebenso.

In der Organisation der Goldschmiedeproduktion lassen sich ebenso Unterschiede beobachten: solange in Byzanz stabile Werkstätte waren, soll man im awarenzeitlichen Karpatenbecken vor allem die mobile Tätigkeit der Goldschmiede betonen.³⁶⁶ Die verwendeten Techniken waren offensichtlich von den finanziellen Hintergrund der Besteller sowohl im Karpatenbecken, als auch im mediterraneum abhängig. Die Herrschaft der Awaren konnte eine solche Absatzmöglichkeit bedeuten, was die Goldschmiede z.B. aus der Balkanhalbinsel ins Karpatenbecken angezogen wurde.

7. GEGENSTÄNDE MEDITERRANER HERKUNFT IN DEM KARPATENBECKEN

In diesem Kapitel werden die in die 6.-8. Jahrhundert datierten Gegenstände mediterraner Herkunft dargestellt. Unter den Artefakte sind diejenige auch gelistet, die zwar in der Forschung als „byzantinisch“ oder „mediterran“ gezeichnet sind, ihre Verbreitungen oder andere methodischen Analyse beweisen nicht eindeutig diese Herkunft.³⁶⁷

Bei der Darstellung Artefakten wird vor allem die Herkunft diskutiert, wo aber möglich bzw. nötig ist, werden die einzelnen Schmucktypen ebenso typologisiert. Wo aber eine ausreichende, ergänzbare Typologie schon existiert, wird das verwendet und in der Analyse betrifft. Darüber hinaus werden die Fundkontexte in Betracht gezogen, sowohl im Karpatenbecken, als auch im Mediterraneum, bzw. in dem Herkunftsgebiet der Gegenstände. Die möglichen kulturellen Kontakte werden hier nur kurz berührt, die tiefgehende und zusammenfassende Darstellung der Beziehungen werden mit allen Gegenständen zusammen in einem anderen Kapitel (Kap. 8) vorgeführt.

Im Kapitel 5.4. wurde festgelegt, dass die Kleidung alle, die mit der Erscheinung verbundenen Artefakte beinhaltet, jedoch wurden in diesem Kapitel die Schmuckstücke und die Kleidungsstücke aus pragmatischen Gründen getrennt behandelt.

³⁶⁴ Bühler 2010, 231.

³⁶⁵ Anm. 161.

³⁶⁶ Rácz 2014, 141. Man kann aber die Existenz der stabilen Werkstätten im Karpatenbecken ebenso nicht ausschließen. Daran weist ein neu gefundenes Objektum in Apostag hin, was als Goldschmiedewerkstatt interpretiert wurde. Anhand der freudlichen, mündlichen Mitteilung von Bernadett Kóvacsóczy. Ausgestellt in Kecskemét.

³⁶⁷ S. Kap. 5.

7.1. Schmuckstücke

7.1.1. Kopfschmuck

7.1.1.1. Ohrringe

Größtes Teil des untersuchten Fundmaterials bilden im Arbeitsgebiet die Ohrringe mediterraner Herkunft. Es gibt ungefähr 1050 Stücke die in zehn unterschiedlichen Typen eingestuft werden können. Unter den untersuchten Stücken vertreten sowohl die „Originalstücke“, als auch die Imitation, da die Grenze zwischen denen unscharf ist.³⁶⁸

7.1.1.1.1. Körbchenohrringe

Die Körbchenohrringe sind charakteristische Fundgattung zwischen 6. und Anfang 7. Jahrhundert. Anhand der Ausgestaltung der Körbchen können sie in zwei größeren Gruppen geteilt werden.

Zu der ersten Gruppe gehören die Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb, und zu der zweiten Gruppe diejenige, deren Korb „durchbrochen“ ist, und aus Filigrandraht gebogen ist.

Mit der Herkunft und mit den mediterranen Beziehungen dieses Typs aus der Sicht des Arbeitsgebietes hat sich Tivadar Vida beschäftigt.³⁶⁹ Die mediterrane Kontakte und mediterraner Herkunft der durchbrochenen Stücke wurde dagegen in der ungarischen Forschung nur am Rande berührt.³⁷⁰

Obwohl nur einige Stücke dieses Typs in dem Karpatenbecken bekannt sind, dieser Typ wird jedoch im 7.-8. Jahrhundert im Arbeitsgebiet weitergelebt. Deshalb ist es wichtig, die zwei Haupttypen separat voneinander darzustellen und die in der Verbreitung und in anderen Merkmalen (z.B. Aufbau, Herstellungstechnik, usw.) aufgetauchten Unterschiede festzulegen.

a, Ohrringe mit geschlossenem Korb

Die Typologisierung und Kategorisierung der italienischen Stücke hat Elisa Possenti und Ellen Riemer durchgeführt.³⁷¹ Sie haben anhand der Gestaltung der Korb die Typologie erstellt, dabei darauf ebenso gezeigt wurde, dass die Ohrringe mit geschlossenem Korb seit der Römerzeit bekannt waren, sie bilden das Vorbild für die durchbrochenen Varianten.³⁷²

³⁶⁸ S. Kap. 5.1.

³⁶⁹ Vida 2012, 63-84.

³⁷⁰ Garam 2001, 16-18.

³⁷¹ Possenti 1994; Riemer 2000, 64.

³⁷² Possenti 1994, 34-48.; Riemer 2000, 45-64.

Von diesen Typologien ausgehend hat die aus Karpatenbecken stammenden Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb Vida Tivadar bearbeitet.³⁷³ (Taf. 1) Er hat die Veränderung der Körbchenohrringe ab 4. Jahrhundert bis zum 7. Jahrhundert verfolgt.³⁷⁴ In diesem Teil werden deswegen anhand den ausgearbeiteten Gruppen und den Verbreitungen vor allem die Folgerungen und die aus der Sich der Kulturkontakten wichtigen informationen und Angaben zusammengefasst.

Die früheren Typen der Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb wurden schon in dem 4. Jahrhundert schon verwendet, sie kamen schon in den spätrömischen Fundorten ebenso vor.³⁷⁵ Obwohl verfügt man in der ehemaligen Pannonien nur über sporadische Hinweies für die kontinuierliche Mode, konnte die Verwendung und Veränderung der Ohrringe mit geschlossenem Korb im 5. Jahrhundert auf der Balkanhalbinsel, in mehreren Fundorten festgestellt werden.³⁷⁶ Die Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb kommen vor allem in Italien, in Ostalpenraum und in den balkanischen Regionen vor, und die Stücke aus dem Arbeitsgebiet stehen ebenso mit dieser Regionen in Beziehung.³⁷⁷

Die Körbchenohrringe wurden in größeren Zahl am Ende 6. und Anfang 7. Jahrhunderts im Karpatenbecken erschienen, besonders der Typ Allach wird in Italien aber sogar in den süddeutschen Regionen beliebt.³⁷⁸ Der Schwerpunkt der Verbreitung der heimischen Stücke liegt um den Fundorten um Keszthely.³⁷⁹ (Taf. 2,a)

Vida Tivadar nach könnten hinter ihrer Vermittlung eher persönliche Kontakte, oder Mobilität stecken, sie wurden weniger als Handelswaren ins Arbeitsgebiet gelangen,³⁸⁰ obwohl man es nicht eindeutig ausschließen kann. Dieses Schmuckstück zeigt deutlich, dass das westliche Teil des Transdanubiens in enger Beziehung mit der ostalpinischen Region bzw. mit Italien stand.

Stärkere, kulturelle Kontakte zeigen die Adaptationsmechanismen dieses Ohrringtyps, da eine Gruppe des Typs – länglich gerippte Variante – bisher nur in Pannonien, näher in Keszthely-Fenékpuszta nachgewiesen werden konnten. Dem heutigen Forschungsstand nach handelt es sich also um einen lokalen Variante,³⁸¹ die dank der Adaptation entstanden werden konnte. Die Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb im frühawarenzeitlichen

³⁷³ Vida 2012, 63-84.

³⁷⁴ Vida 2012, 63-84.

³⁷⁵ Alföldi 1926, 40, Taf. V, 1-2, Vida 2012, 65.

³⁷⁶ Vida 2012, 65-68.

³⁷⁷ Vida 2012, 78.

³⁷⁸ Keim 2007, 104-110.

³⁷⁹ Vida 2012, 78.

³⁸⁰ Vida 2012, 78.

³⁸¹ Vida 2012, 71-72.

Material zeigen, dass die früheren sozialen Netzwerke am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhundert immer noch lebendig waren.

b, Körbchenohrringe mit durchbrochenem Korb

Gegenüber den Körbchenohrringen mit geschlossenem Korb lassen mehrere Variationen in Form und unterschiedliche Adaptationsmechanismen im Falle von den Körbchenohrringen mit durchgebrochenem Korb beobachten. Die Stücke aus Italien hat Elisa Possenti und Ellen Riemer kategorisiert bzw. typologisiert.³⁸² (Taf. 3) Die Körbchenohrringe mit durchgebrochenem Korb kommen in ganzen Italien ab Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts vor. Es ist charakteristisch, dass außerhalb von Italien, wohin die Stücke vermittelt wurden, ist die Grundform zwar erkennbar, wurden aber ganz unterschiedliche Adaptationsmechanismen durchgeführt. Einen Weg illustriert im Karpatenbecken, das Ohringspektrum aus Lesencetomaj, wo zwei größere Zeitphase innerhalb der Körbchenohrringe festgestellt werden konnte.³⁸³

Anderen Weg des Adaptations lässt sich in Süddeutschland beobachtet werden, wo unterschiedliche Formen des durchbrochenen Korbes erscheinen.³⁸⁴ Im Vergleich mit den Stücken aus Italien, lässt sich feststellen, dass dieser Typ am Ende des 6. Jahrhunderts im Karpatenbecken erscheint, danach verändert der Ring und der Anhänger parallel mit den Stücken aus Italien: das vordere Ringteil verbreitet sich und wird verziert, darüber hinaus wird der Anhänger größer und konischer. Die recht großen, oft aus Bronze oder aus Silber gefertigten Stücke im 7. und sogar im 8. Jahrhundert kommen aber nur im Karpatenbecken, in der ehemaligen Pannonien vor. Am Ende 7.- Anfang 8. Jahrhundert sind aus Italien einzelne Typen bekannt, darüber hinaus lebt eine Gruppe der Körbchenohrring mit durchgebrochenem Korb in nordalpischen Region ebenso weiter,³⁸⁵ und es kann noch am Ende 7. Jahrhunderts in Ostalpenraum ebenso nachgewiesen werden.³⁸⁶ (Taf. 2,b)

Die Körbchenohrringe mit durchbrochenem Korb zeigen innerhalb Italien – anhand den verfügbaren Angaben – eine regionale Verbreitung.³⁸⁷ Ihre zeitliche Verbreitung weist eine

³⁸² Possenti 1994; Riemer 2000, 45-64.

³⁸³ Perémi 2000, 45.

³⁸⁴ Fingerlin 1974, 597-627; Fehr – Nowak-Böck – Söckl 2004, 182.

³⁸⁵ Fehr – Nowak-Böck – Söckl 2004, 182.

³⁸⁶ Bierbrauer 2016, 247, Taf. 136, 2-3.

³⁸⁷ Possenti 1994, 50.

Normalverteilung auf, wobei die meisten Stücke am Anfang 7. und Mitte 7. Jahrhunderts vorkommen, die Mode beginnt aber schon im 6. Jahrhundert. Die jüngsten Stücke sind noch im 8. Jahrhundert bekannt, die aber meistens Ergebnisse lokaler Veränderungen sind. Im Karpatenbecken lassen sich diese Ohringe am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhundert datieren, ihre Erscheinung im Arbeitsgebiet läuft also relativ parallel mit denen in Italien. In der ungarischen Forschung lebt die Vermutung bezüglich der Körbchenohrringe mit durchgebrochenem Korb, dass dank der Isolation der Region um Keszthely, die Ohringe werden immer größer.³⁸⁸ Der Prozess selbst ist zweifellos, aber die Vergrößerung der Ohringe kann nicht nur im Karpatenbecken beobachtet werden. Zwar in den überwiegenden Teil des Materials die Messungsdaten der Artefakte fehlen, eine grobere Tendenz kann nachgewiesen werden. Die Ohringe nördlich von Alpen, und im Ostalpenraum (z. B. Trento³⁸⁹) werden ebenso immer größer. In diesem Fall kann vielleicht dieser Vergrößerungsprozess als Modeerscheinung bewertet werden. Der Kontext der Körbchenohrringe mit durchgebrochenem Korb ist vorwiegend nur im Arbeitsgebiet bekannt. Man kennt 5 Paar aus dem Karpatenbecken, deren Kontext bekannt ist, die Ohringe aus Lesencetomaj sind noch nicht publiziert.³⁹⁰ Die Stücke aus dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum (Gr. 9, 6, 17, 29)³⁹¹ und der einzige Stück aus Kölked-Feketekapu B (Gr. 85)³⁹² weisen darauf hin, dass dieser Ohrringtyp bei den Eliten erstmal erscheinen wurde, die mit den antiken-mediterranen Welt in engeren Verbindung waren bzw. mit den antiken Traditionen bekannt waren. Außerhalb des Grabes 29 aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum enthalten alle Gräber Beigaben die ebenso aus dem Mediterraneum stammen und lassen sich ab Ende 6. Jahrhunderts datieren. Das früheste scheint das Grab 17 zu sein, es enthält ein S-Fibel, ein Pferdefibel, Perlen, einen Armband kleine Kettenglieder und kleiner Röhrchen. Auffällig ist, dass andere Gräber aus dem Vergleichsgebieten ebenso Pferdefibel neben dem Körbchenohrring (Bled Gr.322/323, Castel Trosino Gr 124) haben, darüber hinaus erscheinen andere Tierfibeln ebenso mit diesem Ohrringtyp zusammen (Taubenförmige Fibel: Larino Gr. 3).³⁹³ Tendenziell kann festgestellt werden, dass die Körbchenohrringe mit durchgebrochenem

³⁸⁸ Garam 2001, 16; Gábor Lőrinczy und Péter Straub merken an im Falle von der Gürtelgarnituren Typ Bieringen, dass die Riemenzungen während des 7. Jahrhunderts in der Merowingerreich immer länger und schmaler werden. Das trifft aber zu den heimischen Exemplaren nicht zu. Lőrinczy – Staub 2005, 145.

³⁸⁹ Endrizzi – Marzatico 1997, 192, Fig. 1. Kat. Nr. 1459-61

³⁹⁰ Es stehen Vorberichte und typochronologische Beobachtungen zu Verfügung, darauf basierend kann man aber den genauen Kontext nicht immer festlegen. Perémi 2000, 41-75.

³⁹¹ Barkóczy 1968, 275-311.

³⁹² Kiss 2001, Taf. 104, 1-3.

³⁹³ Über die Bedeutung der Tierfibeln siehe Kap. 7.2.4.

Korb in dem Mediterraneum und in Ostalpenraum vorwiegend aus relativ reichen Gräber vorkommen, es gibt aber ebenso Ausnahme, was darauf weist, dass der Ohrringtyp nicht nur für den Eliten erreichbar war. Sie sind nicht nur als Gold und Silber, sondern ebenso aus Bronze gefertigt.

Aus dem Karpatenbecken stammen vorwiegend goldene und silberne Stücke. In diesem Fall kann vermutet werden, dass die bronzenen Varianten schon Ergebnisse der lokalen Produktion sind, da sie weisen lokale Merkmale auf.

7.1.1.1.2. Halbmondohrringe

Der Halbmondohrring ist charakteristische Fundgattung in der früh- und mittelbyzantinischer Zeit. Es hat in dem ganzen Mediterraneum verbreitet, und erreichte die Randgebiete ebenso. Die mediterranen Stücke wurden auf einem hohen herstellungstechnischen Niveau hergestellt, am meisten sind sie aus Gold gefertigt.³⁹⁴ In der Forschung wurde vermutet, dass dieser Ohrringtyp außer dem Byzantinischen Reich imitiert und lokal nachgeahmt wurde. Aus dem Grab 99 Petting (Bayern) stammt z.B. ein Halbmondohrringpaar, davon einen als Import, solange der andere als lokale Nachahmung identifiziert ist.³⁹⁵

Der Ohrringtyp kommt ab 1.-4. Jahrhundert mit kleineren Intermezzos bis zum 10. Jahrhundert vor. In der mittelbyzantinischen Zeit sind die mit Email verzierte Varianten in der Mode.³⁹⁶

Der Ohrringtyp hat Isabella Baldini Lippolis kategorisiert. Sie hat drei größere Gruppen anhand der Ausgestaltung der Umrahmung – mit kleinen Kugeln, mit kleinen Hacken oder mit Perldraht umgerahmten Stücke – abgesondert. Sie hat die Motive innerhalb der vorigen Kategorien analysiert, sie hat das Verhältnis zwischen der Ausgestaltung und der Motive untersucht.³⁹⁷

Sie vermutet eine polycentrische Produktion, da sie relativ leicht sind und die Herstellung kann ebenso relativ schnell durchgeführt werden.³⁹⁸ Sie denkt, dass die Produktion im 6. Jahrhundert aus Konstantinopel stammt.³⁹⁹ Die früheste Variante der halbmondförmigen

³⁹⁴ Bühler 2010, 231.

³⁹⁵ Drauschke 2010a, 178.

³⁹⁶ Riemer 2000, 68-69.

³⁹⁷ Baldini Lippolis 2010b, 234.

³⁹⁸ Baldini Lippolis 2010b, 235.

³⁹⁹ Baldini Lippolis 2010b, 235.

Ohringe sind schon aus dem 1.-4. Jahrhundert bekannt, bei denen schon ein zentrales Motiv beobachtet werden kann.⁴⁰⁰

Ab 6. Jh. reichen die halbmondförmigen Ohringe mit neuen Motiven an und werden weitverbreitet. Solange die Stücke aus dem 1.-4. Jh. verknüpfen sich mit dem Ostmediterraneum, ab 6. Jh. werden sie weit beliebt, gewisse regionale Konzentration kann man aber feststellen. Sie kommen vorwiegend aus Süd-Italien, aus Sizilien und aus dem Ostmediterraneum vor, etwas kleinerer Schwerpunkt weist Albanien und Griechenland, also das Balkanhalbinsel vor.⁴⁰¹ Hinter dieser Verbreitungsbild können natürlich z.B. die Publikationsstände stehen, Isabella Baldini Lippolis Meinung nach stammen die Halbmondohrringe originell aus dem Ostmediterraneum.⁴⁰²

a, Die Halbmondohrringe im Mittelmeerraum und im Schwarzmeergebiet

Der Kontext der halbmondförmigen Ohringe in dem Mediterraneum ist leider kaum bekannt, da die meisten Stücke Streufunde sind.⁴⁰³ (Taf. 4a) Nennenswert sind die zwei Paare aus dem Gräberfeld in Rutigliano (Gr. 4/1979 und Gr. 7/1979).⁴⁰⁴ Das kleine Gräberfeld bestand aus Steinsarkophagen, die rund um die Wände, die zu der früheren Phase einer Kirche gehörten, orientiert wurden. Ein Paar aus dem Grab 4/1979 stammt aus einem Mehrfachbestattung, in dem Grab lag noch ein Fingerring, offene Ringfibel aus Bronze, Gegenstände aus Knochen, drei Kleiderfragmente und goldene Faserfragmente.⁴⁰⁵ Alle Beigaben lassen sich aber auf dem 6.-7. Jahrhundert datieren. In dem Steinsarkophag 7/1979 lag nur ein weibliches Skelett mit unterschiedlichen Beigaben: zwei Ringfibel aus Bronze, Eisenringfragmente, Glas und Knochengegenstände,⁴⁰⁶ die ebenso auf dem 6.-7. Jahrhundert datiert werden können. Innerhalb des Gräberfeldes beinhalten nur diese Gräber Goldohrringe, was ihre Exklusivität heraushebt. Isabella Baldini Lippolis nach haben diejenige Personen Halbmondohrringe getragen, die das dargestellte – christliche – Motiv und die Aussage erfassen konnten, und zu einer höheren sozialen Schicht gehörten.⁴⁰⁷ Das andere zu behandelnde Paar stammt aus der Nekropole von Racineci.⁴⁰⁸ Hier wurde ein Felsengräberfeld geöffnet, in dem ca. 80 Gräber gefunden wurden. Von den Beigaben

⁴⁰⁰ Fleck 2014, 1-18.

⁴⁰¹ Drauschke 2010, 177.

⁴⁰² Baldini Lippolis 1999, 82; 103 Nr. 2II.7.a, 1-8.

⁴⁰³ Baldini Lippolis 2010b, Tab. 1.

⁴⁰⁴ Baldini Lippolis 2010b, Fig. 13, 14.

⁴⁰⁵ Baldini Lippolis 2010b, Tab. 1.

⁴⁰⁶ Baldini Lippolis 2010b, Tab. 1.

⁴⁰⁷ Baldini Lippolis 2010b, 126.

⁴⁰⁸ Baldini Lippolis 2010a, 240, Fig. 11.

hat das goldene Halbmondoohrringpaar und ein Fingerring herausgehoben.⁴⁰⁹ Das Ohrringpaar wurde als lokales Erzeugnis, sogar als lokale Variante der Halbmondoohrringe identifiziert, was nur für eine enge soziale Schicht erreichbar war.⁴¹⁰

Im Schwarzmeergebiet wurden die Halbmondoohrringe vor allem auf der Krim Halbinsel vorgekommen.

Ein goldenes Stück stammt aus dem Gräberfeld von Skalistoe, aus dem Kammergrab 771.⁴¹¹ Der Halbmondoohrring lag neben dem Skelett 2, mit anderen Beigaben vergesellschaftet: silberner Ohrring, goldener, lunulaförmiger Anhänger, 43 Glassperlen rund um dem Hals der Bestatteten.⁴¹² Diese Gegenstände datieren leider nicht die Bestattung, nur der Halbmondoohrring hat chronologische Aussagekraft. Das Motiv ‚des Vogels mit ausbreitenden Flügel‘ ist eher für das Ostmediterraneum charakteristisch im 6.-7. Jahrhundert,⁴¹³ es kommt aber im Balkangebiet ebenso vor.⁴¹⁴ Das Ohrringpaar aus dem Grab 37 in Suuk-Su wurde ebenso mit dem Motiv des Vogels mit ausbreitenden Flügel‘ verziert.⁴¹⁵ Es war mit einem Armband und mit Perlen vergesellschaftet, die auf dem 6.-7. Jahrhundert datiert sind.⁴¹⁶ Auf der Krim wurde noch in zwei Fundorte je ein Stück Halbmondoohrring vorgekommen. In dem Kammergrab 23 von Adym-Čokrak wurde der Ohrring nur fragmentarisch erhalten, darüber hinaus die Verzierung des Stückes in Južnyj I unterscheidet sich von den gewöhnlichen Motiven. Es wurde nur mit kleinen Löchern verziert, darüber hinaus es ist das einzige Stück, der aus Bronze gegossen wurde.⁴¹⁷ Es sollte sich in beiden Fällen um lokalen Nachahmungen handeln.⁴¹⁸ Die Datierung der Gräber wurde dadurch erschwert, dass ein Kammergrab mehrere Bestattungen beinhaltet, weiterhin haben die Beigaben keine chronologische Aussagekraft. Zwar kommen die Halbmondoohrringe auf der Krim in relativ größeren Menge vor,⁴¹⁹ sie sollten hier ebenso als einzigartige Stücke angesehen werden.

⁴⁰⁹ Baldini Lippolis 2010a, 240.

⁴¹⁰ Baldini Lippolis 2010a, 240-241.

⁴¹¹ Vejmar – Ajbabin/ Веймарн – Айбабин 1993, 161.

⁴¹² Vejmar – Ajbabin/ Веймарн – Айбабин 1993, 161.

⁴¹³ Krim-Halbinsel: Yeroulanou 1999, 280, Kat. Nr. 481.; Ciprus: Pierides 1971, 56 Nr. 9, Taf.38, 6; Baldini Lippolis 1999, 83, 103, 2.II.7a,5.

⁴¹⁴ Shuh Tufina: Baldini Lippolis 1999, 83, 103, 2.II.7c, 4.

⁴¹⁵ Репников/ Репников 1906, 11, Taf, XII, 2.

⁴¹⁶ Baldini Lippolis 2010, 235.

⁴¹⁷ Bemmann-Schneider-Gerzen et al. 2013, 27.

⁴¹⁸ Bemmann-Schneider-Gerzen et al. 2013, 27.

⁴¹⁹ Ein Streufund ist ebenso bekannt, auf dem das Motiv ‚des Vogels mit ausbreitenden Flügel‘ dargestellt ist- Yeroulanou 1999, 280, Kat. Nr. 481.

b, Die Halbmondoohrringe in Pannonien und in dem Merowingerreich

Die bisher bekannten halbmondförmigen Ohrringe sind sowohl in dem Mediterraneum, als auch in den Nachbarnländer nachweisbar. Die Unterschiede liegen in der Qualität der Motivschatz, der Komposition und der Ausarbeitung, obwohl gegenüber der breiten Verbreitung man eine relative Homogenität in der Darstellung der Motive entdecken kann. Die goldenen Stücke aus der süddeutschen Region können zwischen Ende 6. – Anfang 7. Jh., während die bronzene Varianten eher auf dem 7. Jh. datiert werden.⁴²⁰ Anhand der Motive lassen sich die Stücke aus Sterinhöring, Petting, Feldkirchen und Linz-Zizlau mit dem Ostmediterraneum verknüpfen.⁴²¹

Die Stücke aus dem Arbeitsgebiet gehören zu demselben Typ, also zwei Pfauen stehen nebeneinander (Rücken and Rücken oder aneinander blickend) und zwischen ihnen kann man ein zentrales Motiv beobachten.⁴²² (Taf. 4b) Dieses Motiv ist ganz allgemein bekannt, tritt z.B. auf Mosaiken,⁴²³ Textilien,⁴²⁴ Gürtelgarnituren⁴²⁵ usw. auf.

Anand des Kontextes der Stücke aus dem Karpatenbecken kann man feststellen, dass sie aus reichen Gräber stammen, und die anderen Beigaben ebenso mit dem Mediterraneum verbunden werden können.

In dem, teilweise mit Steinen gebauten Grab 5 in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum gab es neben den Halbmondoohrringen, unter dem Kinn eine Scheibenfibel mit christlicher Darstellung, ein dreieckförmiger Anhänger, der zu einer Juwelenkragen gehörte, und deren engste Parallelen auf der Balkanhalbinsel vorgekommen sind.⁴²⁶ Ebenso hat der Nadel mit rechteckigem Hals und mit der Inschrift BONOSA enge Parallelen auf der Balkanhalbinsel.⁴²⁷ Der Anhänger der Juwelenkragen und der Nadel können als Beweis der Elitenkommunikation interpretiert werden.⁴²⁸ Darüber hinaus gaben es in dem Grab noch ein Fingerring mit Zahnschnittornamentik, Glasperlen und ein Krug. Ein Teil der meisten Beigaben des Grabes 5 zeigen also mediterrane bzw. balkanische Kontakte auf, aber die ganze Mode, Trageweise der Kleidungsstücke spiegelt auch ein mediterranes Bild wider.⁴²⁹ In diesem Kontext wirkt der halbmondförmige Ohrring also nicht fremd. Es spiegelt – wie

⁴²⁰ Drauschke 2011, 180.

⁴²¹ Drauschke 2011, 183.

⁴²² Baldini Ippolis 2010a, 236.

⁴²³ Dalton 1921, 79.

⁴²⁴ Linscheid 2016, Taf. 9,2.

⁴²⁵ z.B. Csallány 1962, Taf. I.11

⁴²⁶ Horváth – Rácz 2016, 315.

⁴²⁷ Duval – Jeremić – Guyon 1984, 144, Fig. 152,1.

⁴²⁸ Im Falle von dreieckförmigen Anhänger siehe Horváth – Rácz 2016, 311-317

⁴²⁹ Vida 2011, 416-417.

die anderen Artefakte mit mediterraner Herkunft in dem Grab – das soziale Netzwerk, dessen Teil auch der Person in dem Grab 5 sein könnte, wider.

Die Ohringe aus dem Grab 108 in Kölked-Feketekapu A kommen auch mit Artefakte vor, die vielseitige Kontakte aufweisen. Es gab unter dem Kinn eine Scheibenfibel mit geometrischen Motiven und Zellenimitationen,⁴³⁰ zwei silberne Haarnadel, silberne Blechplatten eines Pinsels, ein Klappstuhl, kleine Schnallen, die zu einem Wadenbindengarnitur gehörten, eine kleine Pinzette, zwei Perlen, Fragmente einer bronzenen Kette, Schwertlaufhängehaken und Fragmente eines Gefäßes.⁴³¹ Der Klappstuhl zeigt Kontakte nach Italien, wo solche Typen mit tauschierten Verzierung in größere Menge in Nocera Umbra vorgekommen sind,⁴³² gleichzeitig sind sie aber in der Elitenbestattungen der germanischen Welt auch bekannt.⁴³³

Solange die Mode der Scheibenfibel unter dem Kinn und die als Haarnadel getragene Nadeln weisen auf eine mediterrane, spätantike Tradition auf,⁴³⁴ die Wadenbindengarnitur beweist der Kenntnis der germanischen Traditionen.⁴³⁵ Die silbernen Platten des Pinsels haben formelle Parallelen mit den Stücken aus dem Kaukasusgebiet, sie erscheinen in dem Karpatenbecken in dem 7. Jahrhundert.⁴³⁶

In dem Grab 21/a in Bóly wurden neben dem halbmondförmigen Ohring zwei Fingerringe mit mediterraner Herkunft vorgekommen. Der mit rombusförmigem Kopf verzierte Fingerring hat spätantike Traditionen, dessen Parallelen in dem 6.-7. Jahrhundert man in Italien, in besonders großen Zahl in Castel Torsino findet.⁴³⁷ Der Fingerring mit flachem, rundem Kopf und mit Monogramm hat ebenso mediterrane Herkunft, es war sogar weit verbreitet und beliebt.⁴³⁸ Lokale Erscheinung kann der trompetenförmige Armring interpretiert werden.⁴³⁹ Hinsichtlich das ganze Gräberfeld in Bóly kann festgestellt werden, dass das Grab 21/a anhand seines Reichtums sich von den anderen Gräber erhebt. Die Schmuckstücke mediterraner Herkunft verstärken diese Rolle, da der Zugriff zu den

⁴³⁰ Garam 1993, 116.

⁴³¹ Kiss 1996, 43.

⁴³² Rupp 2005.

⁴³³ Gütermann 2011, 37-107.

⁴³⁴ Die Nadeln werden in dem awarenzeitlichen Karpatenbecken zumeist als Kleidernadel getragen. Die als Haarnadel getragene Varianten kommen vor allem in Keszthely-Fenekpuszta vor, können aber in dem Mediterraneum und in der Merowingischen Welt auch beweist werden. Vida 2009b, 565-567.

⁴³⁵ Vida 2018, 70.

⁴³⁶ Tobias 2007, 336.

⁴³⁷ Paroli – Ricci 2005, Tav. 21, 6.

⁴³⁸ Dalton 1912, Kat. Nr. 38-40.

⁴³⁹ Bálint 1995, 276.

mediterranen Waren begrenzt war, nur wenige könnten es erwerben, was erhöht den Wert der Artefakte.⁴⁴⁰

Die anderen Stücke aus dem Karpatenbecken – Gyöng, Óbuda, unbekannter Fundort – scheinen einfacher zu sein, der Stück aus Gyöng wurde sogar aus Silber gefertigt. Die herstellungstechnische Analyse hat aber gezeigt,⁴⁴¹ dass obwohl die Ausarbeitung der Motive nicht auf einen großen Praxis hinweist, in der angewandten Techniken war der Goldschmiede jedoch geübt. Es kann sein, dass der Goldschmiede zwar mit den Techniken bekannt war, hatte z.B. im Falle von der Stück aus Óbuda noch in der Vorzeichnung nicht geübt, oder kannte den Motiv nicht – da die Komposition nicht genau ist. Dieser Stück könnte in einer Werkstatt gefertigt sein, dass nicht auf Halbmondoohrringe spezialisiert wurde und hat noch keine Praxis. Der originelle Motivschatz sollte also dem Goldschmied nicht Vorhanden zu sein und könnte das nicht so wichtig zu sein ihn perfekt darzustellen. Aus ornamentaler Sicht soll betont werden, dass die auf den Halbmondoohrringen auftretenden Motive sehr häufig auf anderen Gegenständen oder anderen Flächen ebenso vorkommen. Das weitverbreitete „Motiv der zwei gegenüber stehenden Pfauen, die ein zentrales Motiv umrahmen“ ist eine sehr beliebte Szene seit der Antike. Der Pfau ist von den alten heiligen Vogel – von Iuno oder Hera – ein christlicher Vogel geworden, was Heiligkeit bedeutet. Dank der Glaube, dass sein Fleisch unsterblich ist, wurde es in dem Christentum den Symbol der Erneuerung und Auferstehung geworden.⁴⁴² Es kommt oft auf anderen Gegenständen wie z.B. auf den Scheibenfibeln aus dieser Zeit, auf dem Verschlusssteil der Halsketten⁴⁴³, auf den Fingerringe⁴⁴⁴, oder auf den Gürtelschnallen⁴⁴⁵ ebenso vor.⁴⁴⁶ Das Motiv kommt aber z.B. an den Wänden der Grabkammer z.B. in Viminacium in „heidnischen Kontext“ ebenso vor.⁴⁴⁷

Das andere, häufig auf der Krim auftretende Motiv ist das „Adler mit ausgebreiteten Flügel“, was auf das Motiv der kaiserzeitlichen Darstellung zurückgeht.⁴⁴⁸ Dieses Motiv war ebenso nicht Gegenstandsspezifisch, Fingerringe⁴⁴⁹, Anhänger⁴⁵⁰, Kreuze⁴⁵¹, usw.

⁴⁴⁰ Dalton 1977, 191-212. Über die Wert der Dinge im Allgemeinen: Simmel 1978, 73.

⁴⁴¹ s. S. 52-53.

⁴⁴² Reimbold 1983, 39.

⁴⁴³ Baldini Lippolis 1999, 135, III.1.c.12; III.1.c.15.

⁴⁴⁴ Baldini Lippolis 1999, VII.3.a.3.

⁴⁴⁵ Baldini Lippolis 1999, 225, 2.VIII.1.2; 2.VIII.2.b.1; 228, 2.VIII.4.c.15.

⁴⁴⁶ Bollók 2015, 4, 269.

⁴⁴⁷ Anđelković 2010, 231-249.

⁴⁴⁸ Baldini Lippolis 2010a, 236; Bollók 2015, 274, 275.

⁴⁴⁹ Baldini Lippolis 1999, 200, 2.VII.1.a.19.

⁴⁵⁰ Baldini Lippolis 1999, 145, 2.III.8.2.

⁴⁵¹ Riemer 2000, 426-427 Taf. 87.

wurden damit verziert. Außer diesen figürlichen Darstellungen kommen noch – aber deutlich seltener – pflanzliche Motive ebenso vor.

Von den genannten Motiven erschien in dem Karpatenbecken nur das „Motiv der zwei gegenüber stehenden Pfauen, die ein zentrales Motiv umrahmen“, obwohl das Motiv „Adler mit ausgebreiteten Flügel“ ebenso bekannt war, es kommt auf den Scheibenfibeln derselben Zeit vor.⁴⁵²

Der Kontext aller drei vorgestellten Gräber⁴⁵³ zeigen vielseitige Kontakte auf, und können alle drei Personen – innerhalb seiner Gemeinschaft – als Mitglieder der Elite interpretiert werden.⁴⁵⁴

Da es in den genannten Gräbern andere Artefakte mit mediterraner Herkunft auch vorkommen, verstärkt die Vermutung/Hypothese anhand der herstellungstechnischen Beobachtungen, dass die behandelten Ohrringe höchstwahrscheinlich Importstücke sind. Es könnten mehrere Möglichkeiten in der Vermittlung dieser Ohrringe betrachtet werden. Wahrscheinlich ist, dass sie eher durch persönlichen Kontakten, wie z.B. Kommunikation zwischen den Eliten, oder durch Geschenke ins Karpatenbecken gelangen sind. Man kann aber nicht ausschließen, dass hinter ihrer Erscheinung eine bewusste Versorgung steht, wie es z.B. das Grab 108 aus Kőlked A zeigen würde. Eine bewusste Anpassungsprozess/Akkulturationsprozess kann man hier beobachten,⁴⁵⁵ wobei das Tragen der halbmondförmige Ohrring nur ein Teil der Ausdruck der Identität bildet.

Im Falle des Grabes 5 Keszthely-Fenékpuszta, Horreum soll herausgehoben werden, dass neben das Motiv der zwei Pfauen auf den Halbmondoohrring das Motiv 'Hercalas and Omphale' auf einem Scheibenfibel ebenso erscheint. Letztere wurde mit der Existenz einer solchen Gemeinschaft verknüpft, der teilweise von den christlichen mediterranen Hauptströmung des 6.-7. Jahrhunderts abgeschlossen wurde und hat die frühere Traditionen der christlichen Kunst bewahrt.⁴⁵⁶ Die zwei Pfauendarstellung spricht dieser Vorstellung nicht wider, da die Pfauen sowohl in der Antike, als auch in der christlichen Kunst ebenso interpretierbar waren.

⁴⁵² Bollók 2015, 262, Fig. 2.

⁴⁵³ Obwohl im Falle von Gyöng auch um Grabfunde geht, ist das Gräberfeld bisher unpubliziert, so kennen wir den Fundkontext der Ohrringe auch nicht.

⁴⁵⁴ Die Grundlage bietet dafür der Reichtum einzelner Gräber innerhalb der Gräberfelder.

⁴⁵⁵ Vida 2018c, 419-431.

⁴⁵⁶ Bollók 2015, 274.

Die drei Gebiete vergleichend kann man feststellen, dass die vorgekommenen – und die untersuchbaren – Stücke anhand den Motive relativ homogen erscheinen. Dies bedeutet im Falle von der Krim der zentrale Vogelform mit ausbreitenden Flügel, solange in Pannonien die zwei Vögel mit einem Zentralmotiv in der Vordergrund stehen, während in Süddeutschland sind die Motive vielfältiger.

Aus der Sicht der Kulturkontakte ist es wichtig, dass die Ohrringe im Karaptenbecken keine Massprodukte geworden sind, sie wurden nicht imitiert oder nachgeahmt. Zwar sie in geringer Zahl im Arbeitsgebiet vorkommen, sind sie überwiegend aus Beigabenreichen Gräber bekannt, die andere Gegenstände mediterraner Herkunft ebenso enthalten. Der Meinung Mechthild Schulze-Dörrlamm nach sind die durchgebrochenen, mit der *opus interrasile* gefertigten Gegenstände immer individuelle Stücke. Sie könnten nach den Randgebieten als Geschenke oder durch der Eheschließung, durch den Frauen verbreitet werden.⁴⁵⁷

Birgith Bühler nach sind diese Ohrringe in den unterschiedlichen Regionen und Orten des Byzantinischen Reiches gefertigt, sie könnten sogar außerhalb des Reiches hergestellt sein.⁴⁵⁸ Die unterschiedlichen Werkstätten könnten Modellen nach arbeiten, wo die unterschiedlichen Elemente als ein Bestand zur Verfügung haben. Vielleicht die Werkstatttraditionen könnten dabei eine Rolle gespielt haben, ob ein Granulationsreihe oder ein Perldraht als Umrahmung verwendet wurde. Darüber hinaus könnten natürlich die persönlichen Bedarfe ebenso eine wichtige Rolle gespielt haben.

In den Folgenden werden die Ergebnisse der herstellungstechnischen Aspekte und die Angaben und Untersuchung der Materialzusammensetzung vorgelegt.

c, Exkurs – Herstellungstechnische Analyse und die Ergebnisse der Materialzusammensetzung

Den Arbeiten Birgit Bühler nach gibt es sechs Aspekte, die in Betracht gezogen werden sollen, wenn man die Halbmondohrringe aus herstellungstechnischen Sichtpunk untersucht: 1. Die Dekorative Elemente des Rahmens (Perldraht, aus Halbkugeln zusammengelötete Verzierungselement, usw.), 2. Technische Aspekte der Durchbrucharbeit (Qualitative Aspekte), 3. Technische Aspekte der Treiben, der Punzen und *repoussé* auf der Goldplatte, 4. Technische Aspekte der runde Draht, bzw. Öse

⁴⁵⁷ Schulze-Dörrlamm 2010, 249.

⁴⁵⁸ Bühler 2010, 226.

(gehammert, aufgerollt oder gedrillt), 5. Dekorative Ergänzungselemente auf dem Goldblech (z. B. Perldraht), 6. Abmessungen, Gewicht und Materialzusammensetzung.⁴⁵⁹ Gemäß den relativ strikte und konstante Aufbau und standardisierte Dekoration kann man darauf schließen, dass die einzelnen Werkstätten nach Modelle gearbeitet haben. Gleichzeitig ist die Qualität der Arbeiten unterschiedlich und „individuelle Zeichen des Goldschmiedes“ können beobachtet werden.⁴⁶⁰ Deshalb ist die Differenzierung zwischen den Importstücken und den lokal gefertigten Stücken schwer. Es ist wichtig zu betonen, dass die Komplexität der Aufbau bedeutet an sich noch nicht, dass es um „byzantinische Herkunft“ geht, da die Qualität der Ausarbeitung und die verwendeten Techniken niedriger sein kann.⁴⁶¹ Es kommt häufig vor, dass der Goldschmied z.B. in der Herstellung der Granulation oder bei der Lötung geübt war, aber hatte keine Praxis in der *repoussé* Technik.⁴⁶² Das kann bei den Stücken aus unbekannter Fundort im Karpatenbecken auch beobachtet werden.⁴⁶³

Anhand der Qualität können die Halbmondoohrringe aus dem Karpatenbecken in zwei größeren Gruppen geteilt werden. In die erste gehören die aus technologischer Sicht qualitätvollen Stücke, darüber hinaus in die zweiten die mit niedrigeren Qualität gefertigten Exemplare.⁴⁶⁴

Alle neun Stücke sind mindestens aus drei Teilen zusammengestellt. Die Exemplare aus dem Grab 108 Kölked-Feketekapu A sind hinsichtlich ihres Ausmaßes die kleinste Stücke. Die durchgebrochene Goldplatte ist mit *repoussé* Technik gefertigt und mit Punzierung ziseliert,⁴⁶⁵ der ganze Ohrring wirkt daher etwas plastisch. (Taf. 5/a.) Bei der Prozess der Punzierung wurden mindestens drei unterschiedlichen Punzen verwendet, mit denen halbkugelförmige, dreieckförmige und halbmondförmige Motiven geprägt werden können. (Taf. 5/c) Die Ausarbeitung der Ornamentik, ein Paar Pfauen gegeneinander mit einem zentralen Motiv (Kreuz, Kantharos oder *clypeus*), ist scharf und gut geplant. Die Kanten der vermutlich mit Meißeln ausgeschnittenen Motive sind abgerundet, was nicht oft bei den Halbmondoohrringen vorkommt.⁴⁶⁶ Die Rahmen der Goldplatte sind mit Perldraht verziert, die wahrscheinlich mit Hilfe von einem Werkzeug, der ein oder zwei scharfen Kanten (hier

⁴⁵⁹ Bühler 2010, 225.

⁴⁶⁰ Heinrich-Tamáska 2016a, 284.

⁴⁶¹ Bühler 2010, 231.

⁴⁶² Bühler 2010, 231.

⁴⁶³ Garam 2001, Taf. III, 1,2.

⁴⁶⁴ Blay 2018b, 261.

⁴⁶⁵ Heinrich-Tamáska 2016a, 284.

⁴⁶⁶ Bühler 1998-99, 447.

wahrscheinlich mit zwei Kanten) aufweist, hergestellt wurden.⁴⁶⁷ (Taf. 5/h) Der Öse ist aus gehämmerter Draht gefertigt. Obwohl die Punzierung und die Perldrahtherstellung in der Goldschmiedekunst seit der Antike allgemein bekannte Verfahren waren,⁴⁶⁸ zusammen mit der *repoussé* Technik weisen aber darauf hin, dass der Ohrring eher innerhalb des Byzantinischen Reiches hergestellt wurde. Ihr Weg ins dem Karpatenbecken bleibt aber unklar, es geht um gelegentlichen Erwerb. Die anderen Beigaben in dem Grab beweisen auch die vielseitigen mediterranen Kontakte.

Gegenüber der Stücke aus Kölked-Feketekapu A, sind die Ohrringe aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum, Grab 5, der Stück aus Bóly und die Exemplare aus Gyöng flach gearbeitet. Die Goldplatte der Ohrringe aus dem Kindergrab 5 aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum sind auch mit zwei Pfauen verziert, die gegeneinander stehen, sie sind aber nicht mit *repoussé* Technik, sondern mit Punzen und Meißel ausgearbeitet. Die Meißelspuren sind deutlich sichtbar, die scharfen Kanten der Motive sind erkennbar. (Taf. 5/e) Die Stücke aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum gehören zu einer relativ seltenen Gruppe, da die Rahmen mit kleinen Schlinge verziert sind, die andere Zierelemente, wie z.B. Perlen, gehalten haben könnten.⁴⁶⁹ Auf der Rückseite ist beobachtbar, dass die Goldplatte auf einer harten Unterlage gepunzt wurde, und die scharfen Kanten der ausgeschnittenen Motive sind leicht erarbeitet, um die kratzigen Reste zu entfernen. Der Öse ist in diesem Fall auch aus gehämmerter Draht gefertigt. Die Qualität der verwendeten Techniken und die Detailsorgfalt (z.B. Bearbeitung der Kanten) weisen darauf hin, dass der Goldschmied bei der Herstellung dieser Ohrringtypen geübt war, der Form und Motivschatz war ihm bekannt.

Das Exemplar aus dem Grab 21/a, in Bóly ist nur Einzelstück. Die sorgfältig ausgearbeitete Ornamentik ähnelt sich am besten an den Stücken aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum. Zwar es auch flach gearbeitet ist, bewusste Linienführung und qualitätsvolle Darstellung der Motive kann hier beobachtet werden. Die Kanten der ausgeschnittenen Motive sind hier auf der Rückseite auch eindeutig bearbeitet. Eine Vorzeichnung der geplanten Motive ist auch sichtbar, da die mit Stichel gekratzten Motive erstmal falsch gezeichnet wurden. Die Rahmen sind auch seltsam, da die große aus Halbkugeln zusammengelöteten kugelige Zierelemente nicht gerade an der halbmondförmigen Goldplatte verlötet sind, sondern an

⁴⁶⁷ Schwarcz – Varga 2010, 217.

⁴⁶⁸ Bosselmann-Ruickbie 2014, 346, 365.

⁴⁶⁹ Entweder wie bei dem Stück in München, Prähistorische Staatssammlung Yeroulanou 1999, Kat. Nr. 538A, oder (wie es bei den Stücken im Falle von Keszthely Tivadar Vida auch vorgeschlagen hat) bei dem Stück in Athen, Benaki Museum Yeroulanou 1999, Kat. Nr. 554

einer breiteren Platte, was noch die Zierplatte umrahmt, gelötet sind. Der Öse ist aber in diesem Fall auch gehämmert.

Die Exemplare aus Gyöng sind auch seltsam in der Sicht des Materials, da sie aus Silber gefertigt wurden, was in dem Meditarraneum auch nur selten vorkommt. Die Ornamentik ist etwas unterschiedlich, die zwei Vögel sind Rücken an Rücken mit einem zentralen Motiv geordnet. Die Motive sind vermutlich mit Meißel ausgeschnitten, die Spuren der Meißel sind aber nicht so eindeutig feststellbar, obwohl auf der Rückseite kann die Bearbeitung der scharfen Kanten beobachtet werden. Die Vögel und die Details sind mit Punzen und mit Meißel ausgearbeitet. Bemerkenswert ist der Öse, da es lässt sich festgestellt werden, dass bei dem Treffpunkt der Zierplatte und des Ösen, der Draht flach ist. Es weist darauf hin, dass es nicht gehämmert, sondern aufgerollt oder gedreht wurde. Die Rahmen der Ohringe sind mit Perldrähte verziert, die aber bei der Lötung in manchen Stellen ganz verschmolzen sind. Es lässt sich aber beobachten, dass der Perldraht wahrscheinlich mit einkantigem Werkzeug gefertigt wurde. Aus technologischer Sicht scheinen diese Exemplare nicht weniger Komplex, als die oben behandelten Stücke. Die Darstellung und der Vögel, besonders ihre Köpfe macht es aber unsicher, dass das Motiv dem Goldschmied bekannt war.

Aus herstellungstechnischer Sicht ist der Stück aus Óbuda (?), Budapest III. besonders

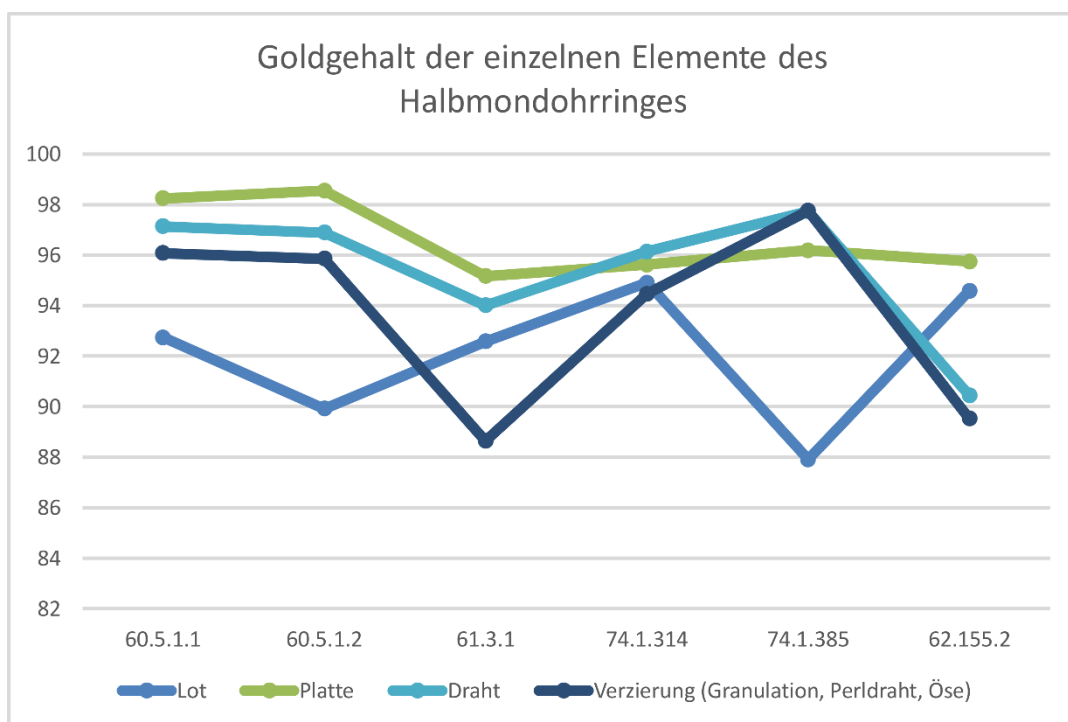


Abbildung 3: Goldgehalt der einzelnen Elemente des Halbmondohrhinges

interessant. Schon auf ersten Blick kann man feststellen, dass das Vogelmotiv leicht

asymmetrisch geordnet wurde, es wurde nicht oder nicht unzureichend vorgezeichnet. Bemerkenswert ist der Schädigung wirkende gerade Linie in der Mitte des Ohrringes. Es kann man aber sicher feststellen, dass es noch in der Zeit der Fertigung entstand, da die halbkreisförmigen Punzmotive decken die Linie. Wichtig ist dabei aber, dass diese Linie nach der Ausarbeitung und nach dem Lötten der Perldrahtimitation eingeritzt wurde, da es auf dem Perldrahtimitation ebenso runter läuft. Dem Goldschmied war es aber nicht wichtig, diese „Fehler“ zu korrigieren.

An den oben genannten Ohrringen wurden Materialanalyse ebenso durchgeführt. Gemäß dieser Analyse wurde festgestellt, dass die Reinheit der goldenen Halbmondohrringe fällt zwischen 94-98%. An mehreren Punkten wurde die Materialzusammensetzung gemessen. (Abb.3) Bei den Lötstellen war der Goldgehalt niedriger, und der Kupfergehalt höher, damit das Lötverfahren erfolgreich wird. Im Allgemeinen konnte man festlegen, dass die einzelnen Elemente (Rahmen, Granulation, Platte, Lot, Draht) unterschiedlichen Goldgehalt gehabt haben. In dem Diagramm sind die durchschnittlichen Messdaten dargestellt, da das Material an mehreren Punkten der einzelnen Elemente gemessen wurde. Die einzelnen Messdaten sind in der Appendix zusammengefasst.⁴⁷⁰ Die Ohrringe aus Bóly, aus Kölked-Feketekapu A und der Stück aus unbekanntem Fundort hatten im Allgemeinen niedrigeren Goldgehalt, als die Stücke aus Keszthely-Fenékpuszta, woraus, was auf unterschiedlichen Werkstatttradition oder auf unterschiedliches Rezept hinweisen könnte.

Mit den mikroskopischen Untersuchungen konnten zahlreiche technische Lösungen beobachtet werden, die über die Vorsorge, Bildungsgrad und Sorgfältigkeit des Herstellers sprechen. Wenn man annimmt, dass die anspruchsvollsten Goldschmiede in Byzanz gearbeitet haben, dann könnten diese Beobachtungen über die Herkunft sprechen. Gleichzeitig kann man aber nicht ausschließen, dass ein „begabter“ oder sogar in Byzanz geschulter Goldschmied im Karpatenbecken auch tätig sein könnte.

7.1.1.3. Sternohrringe

Der Sternohrring ist im Material des Arbeitsgebiets ab dem 6. bis zum 8.-9. Jahrhundert charakteristisch. Es handelt sich um einen solchen Ohrringtyp, der schon am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhundert im Karpatenbecken erscheint und lebt noch im 8. Jahrhundert weiter. Ihr Weiterleben begrenzt sich nicht auf eine enge Region, sondern wird im ganzen

⁴⁷⁰ S. Appendix 1-2.

Karpatenbecken im 8. Jahrhundert verwendet. Von den Schmuckstücken weist fast ausschließlich dieser Typ eine so langlebige „mediterrane“ Mode auf.

Der Sternohrring kommt im ganzen Mediterraneum vor, und hat unterschiedliche Varianten. Mit der Typologie dieser Ohrringe haben sich mehrere Forscher beschäftigt.⁴⁷¹ Zlata Čilinska hat anhand der Ausgestaltung der Ringteil und der Anhänger innerhalb der Typus II drei Varianten (A-C) abgesondert.⁴⁷² Die Datierung einzelnen Ohrringen, bzw. Typen ist weitgehend schwierig, da es nur wenige Stücke datierbar sind. Die meisten Stücke und Varianten können anhand der Grabfunde datiert werden, die kommen aber in größeren Zahl im Karpatenbecken vor. Die mediterranen Stücke können am meisten grob datiert werden, entweder im 6.-7. oder im 7.-8. Jahrhundert.

a, Typologie der Sternohrringe

Anhand dem Aufbau können mehrere Gruppen abgesondert werden. Zu der ersten (1) Gruppe gehören die Stücke, die aus Draht gefertigt wurden, und die unterschiedlichen Zierelemente zusammengelötet wurden. Andere (2) Gruppen bilden die Stücke, die teilweise oder vollständig gegossen sind, und zu der dritten (3) Gruppe gehören die gepressten Varianten. Anhand der verwendeten Herstellungstechnik zeichnet sich eine grobe Tendenz aus, nämlich die aus Draht gefertigten Stücke sind die frühere Varianten – aber nicht ausschließlich, und der Guß und Presstechnik wurde eher im 7. und 8. Jahrhundert verwendet. Aufgrund deren wurde in dieser Zeit der Ohrring massenhaft produziert.

Der Ohrringtyp hat drei Hauptmerkmale, darauf einerseits der Typochronologie, andererseits die Chronologie – mithilfe Grabfunden - basiert werden kann. Das erste Merkmal ist der Verschluss der Öse. Hauptsächlich gibt es zwei Möglichkeiten den Ohrring aufzuhängen. Einerseits kann man durch Hakenverschluss, andererseits durch den Steckverschluss es befestigen. Es gibt aber ein typologisch unterscheidbare Variante, wobei zwar Hakenverschluss die Verschlussfunktion erfüllt, kann man aber für die Steckverschluss charakteristisches Merkmal ebenso beobachten. Dieses Merkmal (Steckverschluss) hat früher bestimmt sein Funktion erfüllt, später wurde aber nur als Verzierung vereinfacht. Hier kann man zwei Stücke sowohl aus Italien, aus Sizilien,⁴⁷³ als

⁴⁷¹ Vinski 1952; Comşa 1971, 377-390; Čilinská 1973, 70.

⁴⁷² Vinski 1952; Comşa 1971, 377-390; Čilinská 1973, 70.

⁴⁷³ Orsi 1942, 464. Tav. II/3.

auch aus dem Karpatenbecken nennen.⁴⁷⁴ Der Stück aus Szajk ist zwar sehr enger Parallel für denen aus Gács, hat aber tatsächlich Hakenverschluss.⁴⁷⁵ Obwohl der Verschluss an sich keine chronologische Aussagekraft hat, es soll erwähnt werden, dass dieser Verschluss in der Römerzeit beliebt war, und bleibt in der 6. Jahrhundert im Byzanz auch in der Mode.⁴⁷⁶

Zweites Merkmal ist die Ausarbeitung der Ring/Öse. Es gibt Stücke die unverziert sind, und bestehen nur aus einem simplen Ring. Eine spezielle Gruppe bilden die Stücke die Doppelring haben, die äußere ist aus Perldraht gebogen und am meisten gibt es noch ein schildförmiges Verzierungselement auf dem Ring.⁴⁷⁷ Diese Variante kommt aber in dem Ostmediterraneum und in Ägypten vor, und hat fast ausschließlich Hakenverschluss.⁴⁷⁸ In der Zeit wird das untere Ringteil immer breiter, was vor allem bei den Stücken aus dem Karpatenbecken sich folgen lässt. Darüber hinaus werden zwei Kügelchen an den zwei Seite der Ring aufgezogen. Diese Variante ist anhand den Grabfunden ab ersten Hälfte des 7. Jahrhundert datiert, kommt aber noch in der zweiten Hälfte 7. Jahrhunderts auch vor.⁴⁷⁹ Während der zweiten Hälfte 7. Jahrhunderts und später in dem 8. Jahrhundert wird die Verbreiterung des unteren Ringteils weiter fortgeführt, d.h. das ab Ende 7. Jahrhunderts schon ein lunulaförmiges Ringteil beliebt wird. Diese Varianten sind schon gegossen oder gepresst, die aus Draht gefertigten Stücke kommen in dem Karpatenbecken nicht vor, aber z.B. auf dem Balkanhalbinsel sind die aus Draht hergestellten Sternohrringe weiter verwendet.⁴⁸⁰

Das dritte Merkmal, was sehr augenfällig ist, ist die Gestaltung der Anhänger. Eine Gruppe bilden die offenen, wieder aus Draht gebogenen Anhänger, deren innere Ringbogen entweder 1. mit irgendeinem Kreuzform, oder 2. mit Blütenformen verziert sind, oder 3. sind sie unverziert. Die offenen Stücke sind eher für das Mediterraneum charakteristisch, in dem Karpatenbecken kommen viermal – Holič/Gács und Szajk,⁴⁸¹ Pókaszeptk⁴⁸² und

⁴⁷⁴ Garam 2001, Taf. IV.

⁴⁷⁵ Garam 2001, Taf. V.

⁴⁷⁶ Die Halbmondoohrringe haben z.B. fast immer Hakenverschluss. Baldini Lippolis 1999, 103-109. Es tritt aber beim anderen Typen ebenso häufig vor.

⁴⁷⁷ Ost-Mediterraneum. (Ross 1965, kat. Nr. 85., Pl. XLVIII), Sidon (Gonosová – Kondelon 1994, 84-85, Kat. Nr. 23), Beath Shean (Jewish, early Christian and Byzantine Antiquities 1989, Kat. Nr. 200.), Silistra (Angelova – Penchev 1989, 38. Obr, 4, Obr. 7.), Temnos (Hoogendijk 1994, 142, Pl.1.4.)

⁴⁷⁸ Anm. 91.

⁴⁷⁹ z.B. Čilinská 1975, Abb. 3.

⁴⁸⁰ Jakšić 2008, Fig. 4, Fig. 6.

⁴⁸¹ Gács wurde als Schatzfund interpretiert, der Fund aus Szajk ist Streufund.

⁴⁸² Cs. Sós – Salamon 1995, 171.

Zamárdi⁴⁸³ – vor. Die Fundkontexte von Holič/Gács und Szajk sind nicht bekannt, deshalb können sie auch nicht näher datiert werden.⁴⁸⁴ Die Qualität der Ohringe und der Halskette in Holič/Gács scheint nicht so fein zu sein, wie z.B. im Falle von der Fund aus Szajk, darüber hinaus ist der Hackenverschluss der Ohringe aus Holič/Gács auch auffällig und ungewöhnt. Was festgestellt werden kann, ist die eindeutige Beziehung in die Richtung des Mediterraneums, eine genauere Region kann aber nicht skizziert werden. Da leider die Fundkontexte dieser durchgebrochenen Variante in dem Mediterraneum nur in einigen Fällen bekannt sind,⁴⁸⁵ können die kulturellen Kontakte in diesem Fall auch nicht näher behandelt werden. Aus formeller Sicht gehört der Fund aus Holič/Gács zu der einfachsten, in dem Mediterraneum am frühesten, d.h. im 6. Jh. datierten Stücke.⁴⁸⁶

Gegossene Ohringe aber immer noch mit offener Anhänger, gehören auch zu dieser Gruppe, kommen aber nur – anhand die verfügbaren Daten – im Karpatenbecken vor. Der Stück aus dem Grab 2026 aus Zamárdi ist gebrochen und wurde wahrscheinlich sekundär auf einer Brozekette aufgehängt getragen. In diesem Fall kann es ab zweiten Drittel des 7. Jhs. datiert werden.⁴⁸⁷ Ein anderes Stück aus dem Grab 32 in Pókaszeptk kann wieder in die erste Hälfte 7. Jh. Datiert werden. Die Parallelen dieser Stücke kommen in größeren Zahl auf der Balkanhalbinsel vor, diese sind aber aus mehreren Stücken zusammengelötet und aus Draht gebogen.⁴⁸⁸

Die mit Blütenformen verzierten, durchbrochenen Varianten sind bisher ausschließlich in dem Mediterraneum vereinzelt vorgekommen. Das in Peltaform oder in Blütenblatt gebogene Drahtelement in der Anhänger ist sowohl auf das 6. Jahrhundert, als auch auf das 8. Jahrhundert datierten Stücken verwendet,⁴⁸⁹ die Verzierungstyp erscheint aber nicht in den Randgebieten.

Bei dem anderen Anhängertyp ist die Ausgestaltung voll, am meisten halbkugelig. In der Herstellung dominiert schon der Gußtechnik. Der Anhänger ist entweder mit kleinen Granulationen oder mit filigranartigen Motiven verziert. Die mit Granulationen verzierten

⁴⁸³ Bárdos – Garam 2014, Taf. 213.

⁴⁸⁴ Garam 1993, 65, Taf. 30, 2-3; 104, Taf. 39, 3-4.

⁴⁸⁵ Wo die Fundkontexte bekannt sind, dort kommen die Ohringe ohne andere Beigaben vor, wie z.B. Azoros, Gr. 1, 2. Papanikola-Bakirtzis 2002, Kat. Nr. 550, 552.

⁴⁸⁶ Baldini-Lippolis 1999, Kat. Nr. 4b/9.

⁴⁸⁷ Garam 2018, 168.

⁴⁸⁸ Thasos (Papanikola – Bakirtzis 2002, Kat. Nr. 553.); Azoros (Papanikola – Bakirtzis 2002, Kat. Nr. 549, 550, 552); Europos (Trakozopoulos – Savvopoulos/Τρακοζόπουλου – Σαββόπουλου 1992, 389, Pl. 114 β.), Bitola (Mikulčić 2002, 267. Abb. 160/3), Notaresco (Staffa 1997, 127-129, fig. 4/1-2.), Piatra Frecăței (Petre 1987, 79. Fig. 239 c.), Sadovec (Uenze 1992, 165).

⁴⁸⁹ Auf das 6. Jahrhundert wurde der Stück aus Sidon datiert, demgegenüber ist der Stück aus Golubic auf das 8. Jh. Datiert. Gonosová – Kondelon 1994, 84-85, Kat. Nr. 23.; Jakšič 2008, 103-111, Fig. 6.

Stücke kommen sehr häufig im Karpatenbecken vor, mit einer Ausnahme aus Campochiaro, Gr. 40⁴⁹⁰, und aus dem Grab 170 in Waging am See.⁴⁹¹ An den Stück aus Campochiaro ähnelt sich am besten der Ohrring aus Pécs-Köztemető, deshalb hat die Vermutung aufgetaucht, dass es hier sich nicht um einen lokal gefertigten Ohrring handelt, sondern eher um einen Import. Es kann aber sein, dass es hier sich gerade eine umgekehrte Beziehung beobachtet werden lässt, wie bei dem Stück aus Waging am See, der wahrscheinlich aus dem Karpatenbecken stammt.⁴⁹² Diese Frage bleibt aber ungeklärt, da die Direktion der Kontakte mit archäologischen Methoden unmöglich ist. Die Ausarbeitung und die Verzierung sind allerdings ähnlich, darüber hinaus ist dieses Gräberfeld anhand mehreren anderen Charakteristiken mit den awarenzeitlichen Gräberfeldern in Zusammenhang gezogen.⁴⁹³

Ein anderes Grab aus dem Mediterraneum soll hier, bei diesen Varianten herangezogen werden. Aus dem Grab 4 aus Cannaro⁴⁹⁴ wurde neben der Sternohrring (mit filigranartiger Verzierung) ein Scheibenfibel gefunden, was zu der Gruppe der Scheibenfibel mit Pfauendarstellung gehört⁴⁹⁵, und im Karpatenbecken am Ende 6-Anfang 7. Jhs. ebenso vorkommt.⁴⁹⁶

Anhand den oben skizzierten Merkmalen kann man vier Gruppen (I-IV) absondern, zwischen denen aber nicht immer scharfe Grenzen liegen.

I. Aus Draht gebogene Ohrringe mit sternförmig geordneten Granulationen

Zu der ersten Gruppe gehören die Stücke, deren Anhänger leer ist, manchmal gibt es kleine Granulationen auf den unteren Ringteil. Eine veränderte Variante sind diejenigen Stücke, die schon sternförmig sind, dank den kleinen Granulationen auf den unteren und seitlichen Ringteilen. Sie bilden eine relativ homogene Gruppe. Diese Stücke werden im allgemein am 6. Jahrhundert datiert, es gibt aber nur wenige datierbare Stücke. Die Ohrringe aus Azoros⁴⁹⁷ stammen aus als „frühchristlich“ identifizierten Gräber, die Ohrringe aus

⁴⁹⁰ Ceglia 2000, 214.

⁴⁹¹ Köchlein 1996, 111-129; Drauschke 2011, 76.

⁴⁹² Drauschke 2011, 76.

⁴⁹³ Somogyi 2014, 159-163.

⁴⁹⁴ Spadea 1991, Fig. 5.

⁴⁹⁵ Spadea 1991, Fig. 6.

⁴⁹⁶ Bollók 2015, 529-279.

⁴⁹⁷ Papanikola – Bakirtzis 2002, Kat. Nr. 549.

Notaresco⁴⁹⁸ und Bitola⁴⁹⁹ sind aber Streufunde. Ähnliche, aber etwas verzierte Stücke stammen aus Piatra-Frecaței⁵⁰⁰, Brateiu⁵⁰¹ und aus Sadovec.⁵⁰² Die Letzteren haben schon eine charakteristische Merkmal innerhalb dieser Gruppe, nämlich der Doppelring der Anhänger, wie es sich bei den Stücken von Szajk⁵⁰³, Holíč/Gács⁵⁰⁴, Brateiu⁵⁰⁵ und bei einem Streufund aus dem Kanellopoulos Museum in Athen⁵⁰⁶ beobachten lässt. Bei einigen Varianten wird dieser Doppelring mit einem kreuzförmigen Draht (Perldraht oder Filigrandraht) verziert. (Taf. 6) Zu dieser Varianten gehören die Ohringe aus Holíč/Gács ebenso, und ihre beste Parallel stammt aus Kamenica.⁵⁰⁷ (Taf.7,a)

Der Schwerpunkt der Verbreitung dieser Gruppe liegt in Italien und in der Balkanhalbinsel, darüber hinaus kommen sie aus drei Fundorten aus dem Arbeitsgebiet. Die Ohringe aus Szajk und Gács sollen zwar Streufunde ansehen⁵⁰⁸, ihrer Ausgestaltung und den oben vorgestellten Parallelen nach kann man sie mit dem Mediterraneum verbinden. Der aus dem Grab 32 in Pókaszeptk vorgekommene Ohrring⁵⁰⁹ lässt sich aus typologischer Sicht mit der Stück aus Italien, aus Rutigliano in Verbindung stellen,⁵¹⁰ obwohl es eine gegossene Variante ist.

Diese Gruppe kann ab 6. Jahrhundert bis zum ersten Hälfte 7. Jh datieren, obwohl datierbare Funde nur sehr selten mitgefunden wurden.⁵¹¹ Innerhalb dieser Gruppe soll man noch drei Stücke erwähnen, die aber schon eine entwickelte Phase zeigen. Die Ohringe aus Sizilien⁵¹², aus Tigani⁵¹³ und aus Eracela Minoa⁵¹⁴ haben einfache Hacken-Öse Verschluss, ihr unteren Ringteil ist aber schon verziert und der Anhänger ist zwar

⁴⁹⁸ Staffa 1997, 127-129, fig. 4/1-2.

⁴⁹⁹ Mikulčić 2002, 267. Abb. 160/3.

⁵⁰⁰ Petre 1987, 79, Fig. 239 c.

⁵⁰¹ Bârză – Harhoiu – Zaharia 2010, 76, Taf. 31.

⁵⁰² Uenze 1992, 164, Abb. 9, 4.

⁵⁰³ Garam 1993a, 104, Taf. 39, 3-4.

⁵⁰⁴ Garam 1993a, 65, taf. 30, 2-3.

⁵⁰⁵ Bârză – Harhoiu – Zaharia 2010, 76, Taf. 31.

⁵⁰⁶ Baldini Lippolis 1999, 92, Kat. Nr.4.b.9

⁵⁰⁷ Mikulčić 2002, 213. Abb. 107/1.

⁵⁰⁸ Die Ohringe aus Gács wurden als Schatzfund interpretiert, obwohl darauf keine Hinweise sind. Die Ohringe und eine goldene Halskette stammen laut dem Inventarbuch des Ungarischen Nationalmuseums aus einem Skelettgrab. Das Fundort Szajk liegt in der Nähe von Bóly, woher ein halbmondförmige Ohrring ebenso vorgekommen wurde. Die Existenz der Sternohrringe mit durchgberochenem Anhänger ist also nicht überraschend in dieser Region. Demgegenüber die Stücke aus dem Fundort Gács (Slowakei) sind merkwürdig, die Vorkommen der frühen (Ende 6. – Anfang 7. Jhs.) „byzantinischen“ bzw. die mediterranen Objekte in dieser Region ungewöhnlich ist.

⁵⁰⁹ Cs. Sós – Salamon 1995, 171.

⁵¹⁰ Staffa 1995, 110, fig. 60

⁵¹¹ Siehe Kontext der Gruppe I.

⁵¹² Orsi 1910, Tav. XI.

⁵¹³ Drandakis – Gkioles 1980, 247-258, Pl. 148-149; Katsogiannopoulou 2001, 461-466.

⁵¹⁴ Fiorentini 2002, 227, Fig. 22.

durchgebrochen, es wurde mit pflanzlichem oder kreuzförmigem Motiv verziert. Die Granulationen auf dem seitlichen und unteren Ringteil der Anhänger sind ebenso größer (bestehen aus mehreren Granulationen). Allein die Stücke aus Tigani lassen sich relativ chronologisch einstufen. In einer früheren Bestattung in demselben Grab (Gr. 25) wurde eine Schnalle Typ Korinth gefunden.⁵¹⁵ Anhand der Schnalle hatte Mechthild Schulze-Dörrlamm das Grab – und der Ohrringe ebenso – in das mittlere und späte 7. Jahrhundert datiert,⁵¹⁶ da sie es nicht in Betracht gezogen hat, dass die Schnalle überlagerte die Bestattung mit der Ohrring,⁵¹⁷ so kann es etwas älter – erste Hälfte 7. Jahrhundert – sein.⁵¹⁸ Aus formeller und typologischer Sicht gehören die Sternohrringen mit durchbrochener Anhänger zu dieser Gruppe, deren Anhänger aber filigranartig pflanzlich ist. Es kommt sowohl in kleineren, als auch in größerer Varianten vor, sie haben immer Hacken-Öse Verschluss. Aus den datierbaren Stücken stammen sie am meisten aus dem 6. Jahrhundert, es kommt aber verstreut noch im 8. Jahrhundert ebenso vor. Diese Variante hat im Karpatenbecken jedoch keine Parallelen, es scheint solche mediterrane „Mode“ zu sein, die das Karpatenbecken nicht erreicht hat. Hier sollen die Stücke aus Nona/Nin erwähnt werden⁵¹⁹, die sogar mit einem Körbchenohrring vergesellschaftet waren. Ihre Datierung geben die Ohrringe späterer Zeit. Vielleicht können die Körbchenohrring und Sternohrring als älterer Schmuckstück ansehen und das ganze Fundensemble als Thesaurierung interpretieren.

Die Ohrringe aus Tigani, Eraclea Minoa und Azoros stammen aus frühchristlichen Nekropolen, wo die Gräber innerhalb oder außerhalb der Basilika stattgefunden wurden. Die Ohrringe aus Kamenica und aus Sadovec stammen aus dem Schichten der Befestigung. Die Stücke aus Bratei und Piatra Frecaței stammen ebenso aus Gräber. In Bratei Gr 183 war eine Frau bestattet, die Glasperlen, feine kannelierte Anhängelöcher und noch eine Bronzeplättchen in dem Grab hatte. Das Grab wurde auf der ersten Hälfte 7. Jhs. datiert.⁵²⁰ In Piatra-Frecaței wurde in dem Grab E143 ein Kind beerdigt, das noch eine Fibel Typ Histria, Bleiperlen, rosettenförmige Beschläge und Glasperlen enthalten hat.⁵²¹

Die Ohrringe kommen also meistens aus Gräber vor, gemeinsamer Charakter dieser Gräber kann aber nicht beobachtet werden. Die soziale Schicht, die solche Ohrringe getragen hat,

⁵¹⁵ Schulze-Dörrlamm 2009, 19-25.

⁵¹⁶ Schulze-Dörrlamm 2009, 19-25

⁵¹⁷ Katsogiannopoulou 2001, 464.

⁵¹⁸ Katsogiannopoulou 2001, 464.

⁵¹⁹ Jakšić 2008, 103-111.

⁵²⁰ Bârzu– Harhoiu – Zaharia 2010, 76, Taf. 31.

⁵²¹ Petre 1987, 79.Fig. 239 c.

ist ebenso fraglich. Die meisten Stücke sind aus Silber gefertigt, konnten also einen höheren Wert haben.

Demgegenüber kommen die Ohrringe aus der ersten Gruppe im Arbeitsgebiet vor allem als Streufund vor. Die Stücke aus Pókaszepetk, Gr. 32 sind mit einem Blecharmring mit sich verbreitenden Enden, mit Eisenmesser und mit einer Perlenkette vergesellschaftet.⁵²²

II. Gegossene Ohrringe mit halbkugelförmigem Anhänger und mit sternförmig geordneten Granulationen

In der zweiten Gruppe wurden diejenige Ohrringe eingestuft, deren Anhänger schon voll, halbkugelförmig ist. Um die genaue Herstellungstechnik zu bestimmen, sollte man die einzelne Stücke in Hand nehmen, da am meisten stellt sich nicht aus der Publikation heraus, mit welcher Technik sie gefertigt wurden. Daher könnte der Anhänger entweder gegossen oder gepresst werden. Die Sternohrringe mit vollem Anhänger werden am meisten aus Silber gefertigt, ausnahme bilden einige Stücke aus Süd-Italien.⁵²³

Die Sternohrringe mit voller Anhänger sind mit entweder in dreieckform geordneten Granulationen oder mit Filigrandraht verziert. Die frühesten Varianten werden mit kleinen dreieckförmig platzierten Granulationen so dekoriert, dass daraus eine Kreuzform entsteht. Dieser Typ ist im Karpatenbecken sehr beliebt. Es ist weiterhin merkwürdig, dass die Imitation und Nachahmung dieses Typs mit voller, halbkugeliger Anhänger ganz schnell angefangen wurde. Dabei könnte in dem Karpatenbecken die südtransdanubische Region eine wichtige Rolle spielen, da die meisten, als Nachahmung interpretierte Stücke aus dieser Region stammen.⁵²⁴ (Taf. 8)

Der schönste Stück stammt aus dem Gräberfeld Pécs-Köztemető, Gr. 59 vergesellschaftet mit einer Perlenkette, mit zwei trompetenförmigen Armring, mit einem Eisenmesser, mit einem Eisenring, mit Silberringe und mit einem eiserne Reifen, der zu einzem Holzeimer gehörte.⁵²⁵ Der beste Parallel dieser Stück findet man in Italien, im Gr. 40 in Campochiaro.⁵²⁶

⁵²² Cs. Sós – Salamon 1995, Pl. IV.

⁵²³ Kalabrien: Bierbrauer 2001, 318-319, Kat. Nr. IV. 46.

⁵²⁴ Nagypall (Kiss 1977, 77, Pl. XXXI.), Nagyharsány (Papp 1963, 134, Taf. IX, 17.), Szekszárd (Rosner 1999, Taf. 1.1-2; 70.1.)

⁵²⁵ Kiss 1977, 98, Pl. XLI.

⁵²⁶ Ceglie 2000, 214.

Außerhalb Italien sind Sternohrringe mit vollem Anhänger aus der Balkanhalbinsel, aus Kruje, Lezha und Bukel bekannt.⁵²⁷ Die Mehrheit der Ohrringe aus dieser Fundorte hat aber schon einen halbmondförmigen Ring, was schon für den späteren Zeithorizont charakteristisch ist. Es gibt aber einige Ohrringe deren Ring noch einfach ist,⁵²⁸ sie sind auf dem 7. Jahrhundert datiert.

Bei dem Vergleich der Kontext der Gräber lassen sich weder aus dem Karpatenbecken, noch aus dem Mediterraneum auffallende Eigenschaften beobachtet werden. Es gab kein „Set“, d.h. zusammengehörende Schmuckstücke, die nur miteinander ins Grab gelegt wurden. Es soll allerdings betont werden, dass die Sternohrringe aus der Balkanhalbinsel werden ebenso als Produkte des byzantinischen Einflusses interpretiert.⁵²⁹ Wie die Gegenstände der sog. „Keszthely-Kultur“, werden diese Ohrringe mit anderen Schmuckstücke und Kleidungszubehör zu der Elemente der sog. „Komani-Kultur“ zugeschrieben.⁵³⁰ Wichtig sind hier die unterschiedlichen kulturellen Elemente, und die Möglichkeit des Weiterlebens der antiken, spätantiken Bevölkerung.⁵³¹ Die Sternohrringe mit vollem Anhänger erscheinen im Karpatenbecken in Transdanubien, wo die spätantiken Traditionen stärker waren. (Taf. 7,b)

Merkwürdig sind die Beigaben in dem Grab 4 in Cannaro. Neben den Sternohrringen stammen aus der Bestattung Scheibenfibeln mit Darstellung zwei Pfauen, die einen Kantharos umringen. Diese Darstellung ist aus der Balkanhalbinsel, auf den ähnlichen Scheibenfibeln bekannt.⁵³² Die Konstruktion der Scheibenfibeln kommt aber aus dem Karpatenbecken, aus den Gräberfeldern um Keszthely.⁵³³ Auf noch engere Beziehungen zwischen Italien und dem Karpatenbecken lassen sich die Funde aus dem Gräberfeld von Campochiaro schließen. Das Gräberfeld enthält solche Funde, die kulturell mit dem Karpatenbecken in Verbindung stehen, sogar wurde ein Sternohrring ebenso vorgekommen, der zwar italienisch-byzantinische Herkunft zugeschrieben wurde⁵³⁴, kommt eine fast gleiches Stück in dem Gräberfeld von Pécs-Köztetmető vor.⁵³⁵ Merkwürdig ist das Motiv eines Knopfes aus dem Grab 142 in dem Gräberfeld von Castel Trosino. Es

⁵²⁷ Anamali – Spahiu 1988.

⁵²⁸ Anamali – Spahiu 1988, Fig. 13, Fig. 23, Fig. 27.

⁵²⁹ Filiposki 2010, 68.

⁵³⁰ Filiposki 2010, 68.

⁵³¹ Filiposki 2010, 71.

⁵³² Bollók 2015, Fig. 8.

⁵³³ Siehe Kap. 7.2.4.1

⁵³⁴ Genito 1988, 57-59, 65.

⁵³⁵ Kiss 1977, 98, Pl.XLI.

hat das gleiche, dreieckförmig geordnete Motiv, wie die Sternohrringe in unserem Arbeitsgebiet.⁵³⁶

Ähnliche, Blumenkelchförmige Verzierung haben die Stücke aus dem Balkangebiet, wie der Exemplar aus Alattyán-Tulát, der aber wahrscheinlich im Hals getragen wurde.

III. Ohrringe mit sternförmigem Anhänger und mit lunulaförmigem Ring

Die dritte Gruppe der sternförmigen Ohrringe bilden diejenigen Stücke mit sich verbreitendem bzw. halbmondförmigem Ringteil.⁵³⁷ Die Stücke dieser Gruppe wurden entweder gegossen oder mit Presstechnik hergestellt. Die Beobachtungen Zlata Čilinská nach sind bezüglich der Gruppe III immer noch gültig, mit der Ergänzung, dass die Mode des Gebietes zwischen Theiß und der Donau dennoch wichtig war. Aus dem Gräberfeld von Tiszafüred wurden mehrere gegossene Sternohrringe vorgekommen,⁵³⁸ die ab letzten Drittel des 7. Jahrhunderts datiert sind. Diese Variante ist schon in größeren Gebieten verbreitet, es ist nicht mehr eine lokale Erscheinung, als in der früheren Horizont war. Im 8. Jahrhundert kommt es in größeren Menge z.B. im Gebiet des heutigen Bulgariens ebenso vor.⁵³⁹ (Taf. 9) Eine Gußform von Cacabelos, Spanien belegt ihre Herstellung im Westmediterraneum ebenso.⁵⁴⁰

⁵³⁶ Paroli – Ricci 2005, Tav. 118, 8a-b.

⁵³⁷ Čilinská 1973, Abb. 1. Typus II/C.

⁵³⁸ Garam 1995, Abb. 149.

⁵³⁹ Grigorov/ Григоров 2007, Obr. 52.

⁵⁴⁰ Zeiss 1934, Taf. 30,1.

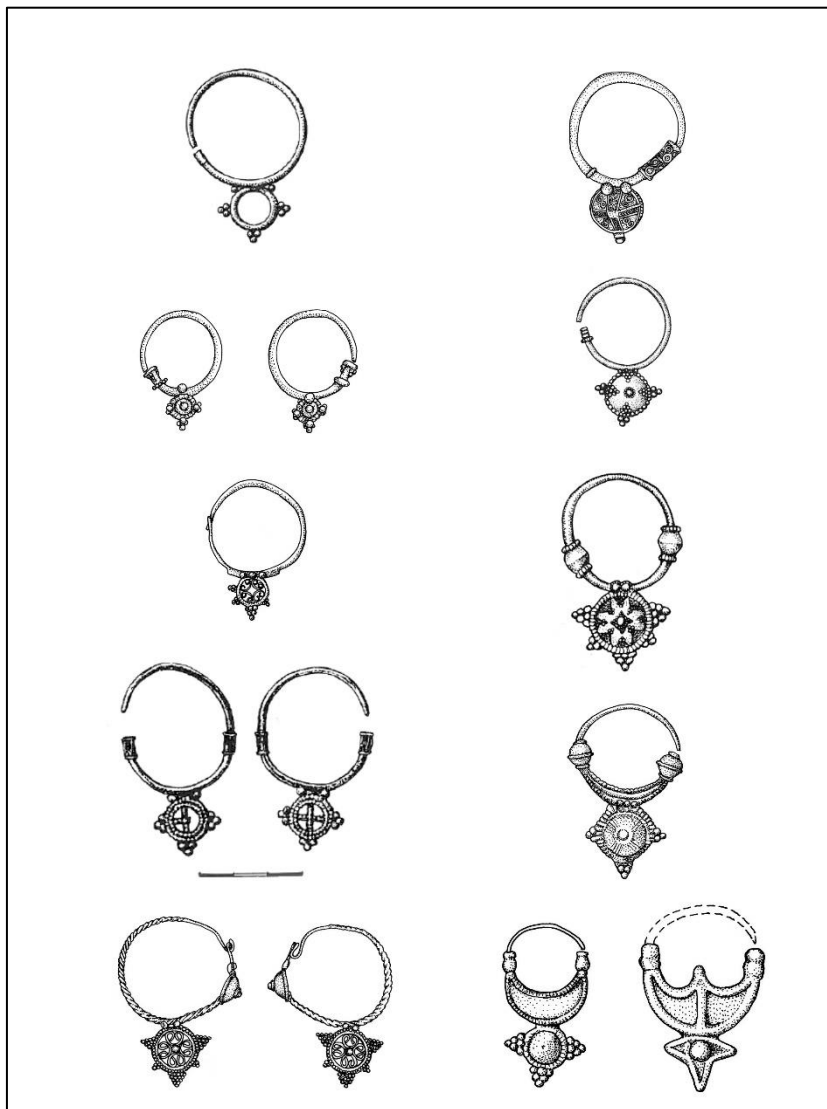


Abbildung 4: Die Phasen der Veränderung der Sternohrringe

b, Zusammenfassende Gedanken über die Kontakte anhand den Sternohrringen

Aus der Sicht der Kontakte des Karpatenbeckens bieten die sternförmigen Ohrringe wichtige Hinweise. Obwohl die frühesten Exemplare (die für dem Balkangebiet charakteristisch) der durchgebrochenen Varianten nur sporadisch im Arbeitsgebiet erschienen, signalisieren die frühen Kontakte mit dem Mediterraneum.

Demgegenüber treten die Varianten mit vollem Anhänger in umso größeren Zahl auf. Dabei ist die aktivität der Bevölkerung der süd-transdanubischen Region bemerkenswert, der Nachahmungsprozess wird hier schnell durchgesetzt. Solange die durchgebrochenen

Varianten in dem ganzen Mediterraneum vorhanden sind, spiegelt das Bild der Varianten mit vollem Anhänger einen italienischen/westmediterranen Schwerpunkt wider. Diese Richtung der Kontakte verstärkt z.B. die Form und die Konstruktion der Scheibenfibel.

Chronologisch ist es merkwürdig, dass die Sternohrringe mit vollem Anhänger nicht in der frühesten Phase (gegen Ende 6. Jhs.), sondern etwas später ab I. Hälfte 7. Jahrhunderts im Arbeitsgebiet vorkommen. Es ist auffällig, dass dieser Typ – aber die durchbrochene Variante ebenso – fehlt fast völlig aus den Gräberfeldern um Keszthely. Der einzige sternförmige Ohrring aus dem Grab 128 Keszthely-Fenekpuszta, Pusztaszentgyházi dűlő⁵⁴¹ gehört typologisch zwar zu den durchgebrochenen Varianten, es sieht aber ganz anders aus.⁵⁴²

Ein Teil der Sternohrring mit vollem Anhänger sollte man in der südtransdanubischen Region hergestellt. Dabei ist es also wichtig – beim heutigen Forschungsstand – dass dieser Typ nicht nach die westlichen Regionen Transdanubiens (Keszthely und die Region) erreicht hat, demgegenüber kommen die vor allem um Keszthely charakteristischen Gegenstände in Südtransdanubien ebenso vor.

7.1.1.4. Ohrringe mit Kugelanhänger

Die Typologie dieses Typs hat János Ormándy ausgearbeitet.⁵⁴³ Er hat anhand der Größe der Anhänger zwei Haupttypen, die Ohrringe mit großem und die Ohrringe mit kleinem Blechkugelanhänger abgesondert. Diese zwei Typen haben mehrere Varianten anhand der Befestigung der Blechkugelanhänger.⁵⁴⁴ Im Rahmen der vorliegenden Dissertation wird diese Typologie nicht verändert, hier sollen nur einige Variante der Ohrringe mit Kugelanhänger näher betrachtet werden.

a, Ohrringe mit großem Blechkugelanhänger

Diese Variante des Ohrringtyps hat zuerst József Hampel betrachtet, und hat ihn anhand der Fundenseble von Szentendre auf die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts datiert, darüber

⁵⁴¹ Müller 2014, 68, Taf. 22. Der Ohrring war nicht in der Nähe des Schädels, sondern beim oberen Ende des linken Oberarmknochens. Man kann darauf schließen, dass es nicht als Ohrring gedient hat, sondern hat es andere Funktion.

⁵⁴² Der Anhänger ist eher fünfeckig, die Durchbohrung ähnelt an einem dreiblattförmigen Motiv. Dessen beste Parallel findet man in Semenki, Ukraine (Sedov 1982, 70. Tabl.IV.1.) bzw. aus dem Befestigung von Răcari, Rumänien (Bondoc – Gudea 2009, Pl. CLXV, 1208.). Letztere wurde am Anfang 7. Jhs. datiert (Bondoc – Gudea 2009).

⁵⁴³ Ormándy 1995, 151-181.

⁵⁴⁴ Ormándy 1995, 155-163.

hinaus von hier ab sind diese Ohringe als „byzantinisch“ angesehen.⁵⁴⁵ Nándor Fettich hat darauf Aufmerksam gemacht, dass diese Variante mit ähnlichen Geräte gefertigt werden konnten, wie der Pressmodel aus Fönlak,⁵⁴⁶ das bedeutet aber, dass sie ebenso lokale Erzeugnisse sein konnten. Die nähere chronologische Stelle dieser Ohringe hat Ilona Kovrig anhand des Gräberfeldes in Alattyán definiert, es handelt sich hier um frühawarenzeitlichen Typ,⁵⁴⁷ obwohl es ihrer Typologie nach nur für die Ohringe mit großem Kugelanhänger gültig ist.

Die Parallelen der frühesten Stücke hat István Bóna aus dem Osten erwähnt, darüber hinaus hat er die Freskodarstellungen in Mittel-Asien aus dem 6.-8. Jahrhundert als Beweis für ihren Tragen vorgestellt,⁵⁴⁸ obwohl hier nur Ohringe mit Perlen oder kugelförmigen Anhänger sichtbar sind, sie sind typologisch oder formell nicht identifizierbar.⁵⁴⁹

In dem Pontus-Gebiet sind tatsächlich mehrere solche Fundorte bekannt, die ausgezeichnete Parallele für denen im Arbeitsgebiet bieten. Von denen kann man die am meisten übereinstimmenden Stücke in Kamunta (Nord-Osetien, Russland, Kaukasusgebiet) auffinden.⁵⁵⁰ (Taf. 10a, 1-2.) Eine Hauptfrage bezüglich dieser Stücke ist, inwieweit kann dieses Gebiet als „byzantinisch“ bewertet werden, oder darf man nur über „unter byzantinischen Einfluss stehendes Gebiet“ sprechen.⁵⁵¹

b, Ohringe mit kleinem Blechkugelanhänger – Typ Jánoshida (Taf. 10a, 6-10)

Innerhalb der Gruppe der Ohring mit kleinen Kugelanhänger der Typologie Ormándy János nach,⁵⁵² soll den Typ Jánoshida hervorgehoben werden. Die Ohringe mit kleinem Kugelanhänger wurden ab Mitte des 7. Jhs. datiert, und ihre Herkunft wurde ebenso im Pontus-Gebiet gesucht⁵⁵³, obwohl solche Typen da nicht vorhanden sind.

⁵⁴⁵ Hampel 1905, 114; Ormándy 1995, 155.

⁵⁴⁶ Fettich 1926, 27.

⁵⁴⁷ Kovrig 1963, 27.

⁵⁴⁸ Bóna 1980, 39.

⁵⁴⁹ Beweis für Tragen der Ohringe mit Perlenanhänger oder mit anderen Anhänger stehen unterschiedliche Schriftquellen und Darstellungen zur Verfügung.

⁵⁵⁰ Uvarova 1902.

⁵⁵¹ Diese Frage bekommt einen wichtigen Schwerpunkt in der vorliegenden Dissertation. In der Auswertung der Kontakte und der Herkunft der Gegenstände wird das Kaukasus als „unter byzantinischen Einfluss stehendes Gebiet“ angesehen, daher kann man im Falle von einzelnen Schmuckstypen nicht mit direkte byzantinische Kontakte messen. Der byzantinische Einfluss ist offensichtlich, beweisen die Parallelen aus dem Kaukasus oder aus dem Pontus-Gebiet nicht die direkten Kontakte mit Byzanz.

⁵⁵² Ormándy 1995, 161.

⁵⁵³ Ormándy 1995, 161.

Der Typ Jánoshida zeigt aber ein anderes Bild. Seine Herkunft ist zwar ungeklärt, die Parallelen kommen aus dem Balkangebiet vor, von den Fundorten, die als „byzantinisch“ angesehen wurden.

In der Forschung wurde der Ohrring Typ Jánoshida mit den Tätigkeiten der Awaren auf der Balkanhalbinsel in Zusammenhang gebracht. Diese Hypothese hat letztlich Ivan Bugarski in Frage gestellt,⁵⁵⁴ und vermutet, dass dieser Typ „byzantisches“ Produkt ist. Diese Frage – bei heutigen Forschungsstand – zu entscheiden, ist fast unmöglich, als die Richtungen der Kontakte und der Vermittlung in diesem Fall zu beantworten.

Was unbedingt sicher ist, dass der Ohrringtyp Jánoshida ausserhalb des Karpatenbeckens, noch in der balkanischen Region vorkommt, wo sie ebenso in der II. H. 7. Jhs. datiert werden könnten. Bei dieser Zeit stand das Balkangebiet nicht mehr unter byzantinischer Herrschaft⁵⁵⁵, was wieder die Frage über Herkunft erschwert.

Aus der Sicht der Kulturtransfer und Adaptation ist die Problematik merkwürdig, da dieser Typ im Arbeitsgebiet nur in geringer Zahl auftritt, darüber hinaus wurden sie nicht massenhaft produziert, nur einige Nachahmung wurde gefertigt.⁵⁵⁶ Der Ohrringtyp gehört hauptsächlich zu der Ausstattung der Männer, die mit Waffen und mit Pferd bestattet wurden, und diese Männergräber sind meistens mit silbernen Gürtelgarnituren versehen.

Aus der Sicht der Kulturkontakte spielen diese Ohrringe eine wichtige Rolle, da sie zeigen, dass andere Regionen in der II. H. des 7. Jahrhunderts ebenso wichtige Rolle in der Aufrechthaltung der mediterranen Kontakte spielen. Solange die frühawarenzeitlichen Ohrringtypen hauptsächlich in Transdanubien und unter der Bevölkerung in den südlichen Regionen der Großen Ungarischen Tiefebene vorgekommen haben, zeigt der Typ Jánoshida ein verändertes Bild. Der unter „byzantinischen“ Einfluss stehende Ohrring taucht in den nördlichen Regionen entlang der Theiss auf, weiterhin bemerkenswert ist der Kontext (überwiegend Männergräber), was aber in einem späteren Kapitel, gemeinsam mit anderen Schmuckstücken untersucht wird.

c, Ohrringe mit kleinem, gegossenem Kugelhänger

Unter den Ohrringen mit Kugelhänger kann man eine technologische Gruppe absondern. In der Forschung wurden sie bisher als Imitationen bzw. als lokale, vereinfachte Formen der

⁵⁵⁴ Bugarski 2012, 233-254.

⁵⁵⁵ Miliković 2008, 554.

⁵⁵⁶ Čilinská 1973, Taf. XXXII, 176.

größeren aus Blech gefertigten Varianten angesehen.⁵⁵⁷ Tivadar Vida hat sich aber letztlich gezeigt, dass die gegossenen Varianten – gerade umgekehrt – frühere Typen sind, als diejenige aus Blech. Diese Gruppe wurde am Ende 6. – Anfang 7. Jh. in der materiellen Kultur des Karpatenbeckens erschienen.⁵⁵⁸

Die gegossenen Varianten wurden vor allem in der ehemaligen Pannonien zur Tage gekommen, sie kommen in großer Zahl in dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Südmauer⁵⁵⁹, in Kölked A⁵⁶⁰ und in Zamárdi⁵⁶¹ vor. Vereinzelt tauchen sie in Pécs-Köztemető, Gr 57⁵⁶² und in der Gegend von Esztergom,⁵⁶³ sowie in Transylvanien, in Bratei⁵⁶⁴ und in Band⁵⁶⁵ auf. Die aus Gräber stammenden Stücke sind einerseits mit einfachem Beigaben vergesellschaftet, wie Spinnwirtel, Kamm oder einfache Eisenschnalle, andererseits kommen Beigaben spätantiker Traditionen nach (Gefäße, Eisenarmring, Kleidernadel) ebenso vor.

Bemerkenswert ist, dass sie nur vereinzelt – ausserhalb des Grabes Gr. 1976/1/5 in Keszthely-Fenékpuszta und des Grabes 244 in Kölked A – vorkommen. Der aus Bronze gegossene Ohrring aus Törökkanizsa gilt innerhalb des gepidenzeitlichen Gräberfeldes ein Kuriosum.⁵⁶⁶ Ihre Datierung weicht aber nicht stark von denen in Transdanubien an, da das Gräberfeld in Törökszentmiklós auf dem 6. Jh. datiert ist.⁵⁶⁷ In Italien ist dieses Typ ebenso auffindbar,⁵⁶⁸ sowie auf der Krim.⁵⁶⁹ (Taf. 10a, 5)

Die Bedeutung dieser Gruppe besteht vor allem darin, dass sie mit Gußtechnik gefertigt wurden. In dem herstellungstechnischen Kapitel wurde schon darauf hingewiesen, dass die mit Gußtechnik gefertigten Gegenstände in der Frühawarenzeit ein Stück früher datiert werden können, als diejenige mit der Presstechnik. In diesem Fall scheint eine spätantike

⁵⁵⁷ Müller 2010, 197.

⁵⁵⁸ Vida 2018, 46-47.

⁵⁵⁹ Keszthely-Fenékpuszta, Südmauer, Gr. 1963/28: Müller 2010, 53, Taf. 37,21.; Gr. 1963/36: Müller 2010, 54, Taf. 38,3.; Gr. 1966/56: Müller 2010, 56, Taf. 38,30.; Gr. 1999/30: Müller 2010, 331, Taf. 84, 30.; Gr. 1976/1/5: Müller 2010, 89, Taf. 62, 1-2.

⁵⁶⁰ Kölked A, Gr. 244: Kiss 1996, 72, Taf. 53.; Gr. 287: Kiss 1996,83, Taf. 63.; Gr. 314: Kiss 1996, 89, Taf. 66.

⁵⁶¹ Zamárdi Gr. 326: Bárdos—Garam 2009, 237, Taf. 37,1.; Gr. 452: Bárdos—Garam 2009, 251, Taf. 51,1., Gr. 960: Bárdos—Garam 2009, 314, Taf. 112,2.; Gr. 1041: Bárdos—Garam 2009, 320, Taf. 118,1.

⁵⁶² Kiss 1977, 98, Pl. XXXIX

⁵⁶³ Balogh 1945, 301, Taf. XCV, 5

⁵⁶⁴ Gr. 219. Bârză – Harhoiu – Zaharia 2010, 76, Taf. 37.

⁵⁶⁵ Gr. 141 Kovács 1913, 345, 66. kép, 4.

⁵⁶⁶ Cseh – Istvánovits – Lovász 2005, 45, Taf. 41, 3.

⁵⁶⁷ Cseh – Istvánovits – Lovász 2005, 40.

⁵⁶⁸ Treviso: Melucco – Vaccaro 1983, 139-155;; Gualdo Tadino: Bonomi Ponzi 1997, 161-166; Campo Boario: Paolucci 2009, 36, Fig. 36.

⁵⁶⁹ Adym Čokrak, Katakombengrab 67: Bemann et al. 2010, Taf. 24; Adym Čokrak, Katakombengrab 80: Bemann et al. 2010, Taf. 25.

Tradition weiterzuleben, was die ständige mediterrane Impulse am Ende 6. – Anfang 7. Im Lebens gehalten haben. Dieser Typ spiegelt also mittelbar die mediterranen Kontakte wider, vor allem in diejenigen Gemeinschaften, in denen weiterlebende Bevölkerung geben könnte.

7.1.1.5. Ohrring mit pyramidenförmigem Anhänger

Die Ohrringe mit pyramidenförmigem Anhänger bilden innerhalb des frühawarenzeitlichen Fundmaterials eine charakteristische Fundgattung. Erstmal hat Zdenko Vinski diesen Typ zusammengefasst, dabei er die Herkunft ebenso betrachtet hat. Er hat viele Beispiele aus dem Mediterraneum zitiert, damit beweisend, dass die Form schon seit dem Hellenismus bekannt und beliebt war.⁵⁷⁰ Die detailhafte Forschungsgeschichte wurde letztlich durch Csilla Balogh vorgestellt,⁵⁷¹ sie hat sechs Haupttypen – Szentendre, Szegvár, Veliky Kladuša, Oroszlány, Deszk und die gegossenen Stücke – des Ohrringtyps abgesondert. In Anbetracht ihrer ausführlicher Typologie wird im Rahmen der Dissertation eher auf die Herkunftsfragen und auf die Richtungen der Kontakte konzentriert.

Grundsätzlich gab es zwei Sichtweise bezüglich der Herkunft des Ohrringtyps. Einer hat Éva Garam noch in der Rahmen der „Ost-Präferenz“ vorgestellt, den Variant Szegvár hat sie mittel-asiatisch gehalten.⁵⁷² Sie hat aber schon in 2001 den Ohrringtyp als „pontisch-byzantinisch“ angesehen.⁵⁷³ Die meisten Forschern vereinbaren sich, dass die Herkunft der Ohrringe im dem Pontus-Gebiet zu suchen ist, und ihre erste Herstellung steht ebenso mit den byzantinischen Werkstätten in Verbindung.⁵⁷⁴ Wegen des ungeklärten Begriffs „byzantinisch“ ist es aber aus mehreren Sichtpunkten problematisch.⁵⁷⁵

Die pyramidenförmigen Ohrringe lassen sich aus technologischer Sicht (Presstechnik, Gußtechnik) in zwei Gruppe trennen. Im Arbeitsgebiet kommen sowohl die gepressten,

⁵⁷⁰ Vinski 1955, 31-44.

⁵⁷¹ Balogh 2014, 91-92.

⁵⁷² Garam 1990a, 253-272.

⁵⁷³ Garam 2001, 29.

⁵⁷⁴ Bóna 1980, 42, Garam 2001, 29-30.

⁵⁷⁵ Bollók 2015, 265-314. Wichtige Frage ist, wie lange man eigentlich über unter byzantinischer Herrschaft stehenden Regionen sprechen kann, weiterhin ist wichtig, was man unter dem Begriff Pontus-Gebiet versteht, da unter Pontus-Gebiet in der ungarischen Forschung die Territorien und Steppengebiet nördlich vom Schwarzen Meer gemeint wird. (Csiky 2012, 1.) In diesem Fall handelt es aber um einer Nachbarregion – ausserhalb der Krim und nördlichem Küstengebiet des Schwarzen Meeres – des Byzantinischen Reiches. Diese Tatsache schließt natürlich nicht aus, dass die früheren Typen der Pyramidenohrringe nicht von „byzantinischen“ Goldschmieden gefertigt wurden, man soll aber die Frage mit großer Vorsicht behandeln. Ähnlich ist die Situation mit der Parallelen aus dem Kaukasusgebiet (z.B. Kamunta: Uvarova 1902, Taf. V.; Klin-Jar: Flyorov/ Флёргов 2000, Рис. 39, 23.) die z.B. niemals unter byzantinischer Herrschaft stand. Das Küstengebiet hat aber große Rolle in der Seehandel gespielt, was bestimmt das Hinterland beeinflusste.

meistens aus Gold gefertigten Varianten, als auch die aus Bronze gegossenen Varianten vor.

a, Die gepressten Pyramidenohrringe

In der Forschung der pyramidenförmigen Ohrringe war – und ist heute immer noch – die Narrative István Bóna nach maßgeblich. Seiner Vorstellung nach sind die Parallelen der pyramidenförmigen Ohrringe aus dem Byzantinischen Reich unbekannt, weil dieser Ohrringtyp speziell für die Barbaren aber von den byzantinischen Goldschmieden gefertigt wurde.⁵⁷⁶ Damit war die byzantinische Herkunft und das Zentrum der Herstellung dieses Typs beweist.⁵⁷⁷

Tivdar Vida hat darauf aufmerksam gemacht,⁵⁷⁸ dass die antike Wurzel der goldenen, mit kleinen Granulationen bedeckten Variante in der Forschung eigentlich schon seit Zdenko Vinski bekannt ist.⁵⁷⁹ Diese antike Tradition ist nicht nur sporadisch beobachtbar. Heute – dank den neuen Publikationen – gibt es mehrere Beispiele aus dem 5. und 6. Jh dafür, dass der sog. Szegvár-Typ eine sehr beliebte Form war und ihre Mode langlebig war. (Taf. 11, a, III/1) Ihre Vorbilder lassen sich vom Hellenismus bis zur Antikvität nachweisen.⁵⁸⁰ Der in pyramidenform geordener, mit kleinen Granulation bedeckter Ohrring kam sogar aus dem Gräberfeld von Tokod, aus dem Schichten des 4. Jhs. vor.⁵⁸¹ Darüber hinaus kann die Verwendung des Ohrringes auf der Balkanhalbinsel, in Salona aus den Schichten des 6. Jhs. beweisen.⁵⁸² Aus der frühbyzantinischen Befestigung von Graište⁵⁸³ und aus Nord-Afrika, aus Annaba⁵⁸⁴ sind mit kleinen Granulationen verzierte, pyramidenförmige Ohrringe bekannt.

Beim Schwarzmeergebiet – wo die vermeintliche Herstellungszentrum wäre – sind aus dem 4.-5. Jh. ebenso solche Stücke bekannt, die mit kleinen, goldenen Granulationen verziert sind.⁵⁸⁵ Die neuesten Ausgrabungen haben aus Amorium ebenso einen Stück zum

⁵⁷⁶ Bóna 1980, 42.

⁵⁷⁷ Kürti-Lőrinczy 1991, 10.

⁵⁷⁸ Vida 2018a, 42.

⁵⁷⁹ Vinski 1955, 31-44.

⁵⁸⁰ Vinski 1955, 31-44; Balogh 2014, 1. kép

⁵⁸¹ Mócsy 1981, 178, Abb.45.

⁵⁸² Bulić 1906, 26, T. 2, sl. 2, 2; Marin – Buljević – Ivanišević 1994, Kat. Nr. IV, 13.

⁵⁸³ Mikulčić 2002, 301. Abb. 199/1.

⁵⁸⁴ Koenig 1981, 304, Abb.1, c.

⁵⁸⁵ Tsibilium: Kazanski – Mastykova 2007, 173-197.

Tageslicht gebracht.⁵⁸⁶ Diese Daten signalisieren, dass hier um einen langlebigen, weitverbreiteten Typ handelt. Die spätantike Variant scheint in den ehemaligen Provinzen weiterzuleben.⁵⁸⁷

Aus der Krim ist ein Stück bekannt, der auf dem 2.-4. Jahrhundert datiert ist und es ist mit einer ovalen Scheibe mit Steineinlagen vergesellschaftet.⁵⁸⁸ Der Aufbau der Scheibe ist ähnlich wie des frühawarenzeitlichen Stückes aus Szegvár-Oromdűlő, der ebenso mit einem Pyramidenohrring kombiniert wurde.⁵⁸⁹ Starke spätantike Tradition lässt sich also auf diesen Gegenständen beobachten, was besonders in der Region des Schwarzen Meeres überliefert wurde. Hier sind mehrere Stücke des Typs Szegvár, die in dem 7. Jh. datiert sind: Sadon,⁵⁹⁰ Sacharnaja-Golovka,⁵⁹¹ Suuk-Su,⁵⁹² Usen-Baş,⁵⁹³ Eski-Kermen,⁵⁹⁴ Kelegeja,⁵⁹⁵ Začepilovka,⁵⁹⁶ Lučistoe.⁵⁹⁷ In dem 6.-7. Jahrhundert nimmt die Mode der pyramidenförmigen Ohrringe einen Aufschwung, dessen Zentrum vermutlich gerade in Schwarzmeergebiet sein könnte. Hier wurden sie meistens aus Gold gefertigt, die kleineren, gegossenen Varianten kommen aber ebenso vor.⁵⁹⁸

Die unterschiedlichen Untertypen – Deszk-, Szentendre-, Oroszlány- és Velika Kladusa Typ und die durchbrochenen Stücke⁵⁹⁹ – sollen als regionale Varianten angesehen werden. (Taf. 11,a, III/2-4) Ihr Hauptverbreitungsgebiet liegt in dem Karpatenbecken, und die chronologisch etwas späteren Stücke tauchen in dem osteuropäischen Steppengebiet ebenso auf. Die regionale, „awarisierte“ Form der pyramidenförmigen Ohrringe, die Variante Deszk⁶⁰⁰ wurde außer dem Karpatenbecken bisher nur in Tamany-Halbinsel vorgekommen, ihre Verzierung weicht aber ab.⁶⁰¹ Die anderen Parallele, die am meisten an der Variante Deszk ähneln, kommen etwas später in der zweiten H. 7. Jh. – Anfang 8. Jh. vor, darüber hinaus sind sie noch verzierter als diejenige im dem Karpatenbecken.⁶⁰²

⁵⁸⁶ Nach der mündliche Mitteilung von Antje Bosselmann-Ruickbie.

⁵⁸⁷ Vida 2018a, 42.

⁵⁸⁸ Andrási – Ajbabin – Niece 2008, Cat. No. 108.

⁵⁸⁹ Lőrinczy 1991, 127-153.

⁵⁹⁰ Bliyev/ Блиев 2011.

⁵⁹¹ Borisova/ Борисова 1959, Taf. 5,3.

⁵⁹² Repnikov/ Репников 1906, Taf. 1,4,12.

⁵⁹³ Ajbabin 1993, 364 Abb. 5, 2-3.

⁵⁹⁴ Ajbabin 1993, 371 Abb. 6, 33.

⁵⁹⁵ Marosi – Fettich 1936, Fig. 22.

⁵⁹⁶ Smilenko/ Смиленко 1968, 158-166.

⁵⁹⁷ Ajbabin – Čajredinova 2009, 33 Abb.18, 22; 38 Abb. 21, 13.

⁵⁹⁸ Suuk-Su, Ajbabin/ Айбабин 1990, Skalistoe: Vejmar- Ajbabin/ Веймарн – Айбабин 1993.

⁵⁹⁹ Die Typologie der gepressten pyramidenförmigen Ohrringe hat letztlich Csilla Balogh anhand den Stücken aus dem Karpatenbecken ausgearbeitet.

⁶⁰⁰ Bálint 1993, 256.

⁶⁰¹ Menghin 2007, 326, Kt. Nr.

⁶⁰² Kozak 300, Fig. I.

Weitere Parallelen hat noch der Typ Szentendre. Ein Streufund stammt aus Zypern (heute in Louvre)⁶⁰³, ein anderer Stück ist aus Ustie Biskupije, Ukraine⁶⁰⁴ bekannt, weiterhin kam ein Stück aus Polen, aus dem Fundort Michalkow ebenso vor.⁶⁰⁵ In diesem Fall ähneln die Stücke aus dem Karpatenbecken und ihre genannten Parallelen sehr stark, fast die gleiche. Anhand dieser Tatsachen kann man auf engeren Kontakt schließen, vielleicht können sie aus demselben Werkstattkreis stammen. (Taf. 11b)

Von den pyramidenförmigen Ohrringen war der Typ Szegvár die Beliebteste. Das ist aber im Lichte der oben genannten Angaben nicht überraschend. In der Frühmittelalter wurde der Ohrringtyp wieder in der Mode gekommen, dessen Ausgangspunkt das Schwarzmeergebiet sein könnte, obwohl man nicht ausschließen darf, dass in der anderen Regionen die Mode gleicherweise wiederbelebt wird.⁶⁰⁶ Diese Möglichkeit beweisen die Gußmodelfunde aus der Balkanhalbinsel, was aber zu der Problematik der gegossenen pyramidenförmigen Ohrringe führt, der bald in den Folgenden vorgeführt wird. (Taf. 11,a,II/2)

Die vorwiegende Menge der pyramidenförmigen Ohrringe sind leider Streufunde. Die für die Analyse der Kontext zur Verfügung stehende Stücke stammen aber überwiegend aus Frauengräber vor. Bei den pyramidenförmigen Ohrringen im Arbeitsgebiet – unabhängig von dem Typ – ist es bemerkenswert, dass fast alle außerhalb anderen Beigaben mit Bernsteinperlen vergesellschaftet waren. Darüber hinaus verbreiten sich diese Gräber in der Gegend Szeged. In der früheren Periode – Ende 6. – Anfang 7. Jhs. – ist der Schwerpunkt der Bernsteinperlen noch in Pannonien, in der Umgebung von Keszthely stark. Die Existenz der Bernsteinperlen weist darauf hin, dass es um solchen Personen geht, die Möglichkeit gehabt haben solche Kostbarkeiten zu besorgen, da die Bernsteine typisches Produkt der Fernhandel sind. Bernsteinperlen wurde z.B. in den Katakombengräber 33⁶⁰⁷ und 52⁶⁰⁸ vom Gräberfeld Mokraja Balka ebenso mit pyramidenförmigen Ohrringen vergesellschaftet.

Unter den Gräbern außerhalb des Arbeitsgebiets – in denen pyramidenförmige Ohrring ebenso gefunden wurde und bei denen der Kontext bekannt ist⁶⁰⁹ – ist die auffälligste Ähnlichkeit, dass sie am meisten Gürtelbeschläge, Riemenzungen oder unterschiedliche

⁶⁰³ Vinski 1955a, Tab. IV, 28.

⁶⁰⁴ Bálint 1989, Abb. 51, 3.

⁶⁰⁵ Vinski 1955a, 63-90.

⁶⁰⁶ z.B. Anhand des Gußmodels in Oescus auf der Balkanhalbinsel.

⁶⁰⁷ Afanasev – Runic/ Афанасьев – Рунич 2001, 77, Ris. 50, 6.

⁶⁰⁸ Afanasev – Runic/ Афанасьев – Рунич 2001, 115, Ris. 71, 6.

⁶⁰⁹ Die meisten Ohrringe mit pyramidenförmigem Anhänger sind leider Streufunde.

„byzantinische“ Schnallentypen ebenso beinhalteten. Der goldene Ohrring Typ-Szegvár im Katakombengrab 2 von Adym-Čokrak beinhaltete mehrere Schnallen (Typ Syrakus⁶¹⁰, Schnalle mit kreuzförmigem Beschlag⁶¹¹), Perlen, silberne Anhänger und Eisenmesser.⁶¹² Im Grab B133 in Piatra-Frecaței war außer dem Ohrring eine Schnalle⁶¹³, was in Anatolien vorkommt (Typ B16⁶¹⁴).

Obwohl die untersuchten Regionen, woher pyramidenförmige Ohrringe stammen, sind voneinander weit entfernt, daher nur begrenzt vergleichbar, soll man feststellen, dass das Karpatenbecken in gewisser Hinsicht zu derselben kulturellen Region gehört, wie das Gebiet nördlich vom Schwarzmeer oder wie der Kaukasus.

b, Die gegossenen Pyramidenohrringe

Innerhalb der gegossenen Gruppe kann man drei Hauptvarianten der Verzierung nach unterscheiden werden. Die unverzierte Varianten (1) und die mit Punkt-Kreis Verzierung versehen (2) kommen außerhalb des Arbeitsgebietes vor, solange die mit Glaseinlagen verzierten oder mit durchbrochenen Seitenplatte versehenen Stücken (3) sind für dem Karpatenbecken charakteristisch.⁶¹⁵ (Taf. 11,a I/1-3) In den Folgenden werden vor allem die ersten zwei Varianten behandelt.

Die gegossene Variante des pyramidenförmigen Ohrrings hat zuerst Éva Garam in Zusammenhang der Gegenstände „byzantinischer“ Herkunft behandelt. Sie hat aber diese Gruppe nur berührt, und war der Meinung, dass die gegossenen Stücke die Imitationen bzw. Nachahmungen der großen, goldenen, gepressten Varianten sind.⁶¹⁶ Ausführlicher hat sich Csilla Balogh⁶¹⁷ und Tivadar Vida⁶¹⁸ mit der Problematik beschäftigt. Letzterer meint, dass die aus Bronze gegossenen pyramidenförmigen Ohrringe frühere Produkte sind, als diejenige in der gepressten Gruppe. Er verknüpft die Erscheinung der gegossenen Varianten mit dem Fundmaterial der weiterlebenden, spätantiken Bevölkerung. Grund dafür wäre, dass der Bronzeuß starke antike, spätantike Traditionen hat, und die

⁶¹⁰ Schulze-Dörrlamm 2002, 171-178.

⁶¹¹ Schulze-Dörrlamm 2002, 193-198.

⁶¹² Bemmann-Schneider-Gerzen et al. 2013, Pl. 1-2.

⁶¹³ Petre 1987, Pl. 128-129/206c

⁶¹⁴ Schulze-Dörrlamm 2002, 74, Abb. 66.

⁶¹⁵ Balogh 2014, 96-101.

⁶¹⁶ Garam 2001, 29.

⁶¹⁷ Balogh 2014, 91-157.

⁶¹⁸ Vida 2018a, 42.

gegossenen Stücke kommen ausschließlich in dem Transdanubien vor.⁶¹⁹ Demgegenüber meint Csilla Balogh, dass dieser Typ ebenso „pontisch-byzantinische“ Herkunft hat, obwohl die gegossenen Varianten sollten lokal gefertigt wurden. Der Gußmodel, der sie als Beweis der Herstellung innerhalb des Byzantinischen Reiches erwähnt, stammt aber nicht aus der Tamany-Halbinsel, sondern aus dem Steppegebiet, aus der Ukraine.⁶²⁰

Es ist zweifellos, dass immer mehr Beweise für die Gußtechnik innerhalb des Byzantinischen Reiches und aus dem Schwarzmeergebiet vorkommen.⁶²¹ Ein Gußmodellfund ist aus Oescus, aus der unteren Donauregion bekannt, damit man einen Ohrring Typ Szegvár gießen konnte.⁶²² (Taf. 11,a II/2) Darüber hinaus wurden Gußmodellfunde aus der Ukraine, aus Skibintsy,⁶²³ aus Cirkun, Harivki Gebiet⁶²⁴ bzw. aus Bernashivka⁶²⁵ vorgekommen. In Rumänien, in der Budureasca Tal wurden ebenso Gußmodell zum Tageslicht gekommen, auf denen Dreieckform sichtbar sind, es ist aber fraglich, ob damit tatsächlich Pyramidenohrringe gegossen wurden.⁶²⁶

Kleine, aus Bronze gegossene pyramidenförmige Ohrringe sind im Schwarzmeergebiet z.B. in Skalistoe,⁶²⁷ Suuk-Su,⁶²⁸ oder aus Lučistoe.⁶²⁹ ebenso bekannt. Die Stücke mit Punkt-Kreis Motiv kommen relativ häufig aus Skalistoe vor. Der pyramidenförmige Ohrring war im Grab A 150 mit einer „byzantinischer“ Schnalle vergesellschaftet.⁶³⁰ Ihre genaue Identifizierung ist schwierig, es könnte in die Gruppe E32 oder E34 nach Schulze-Dörrlamm eingestuft werden. Beide Gruppen sind ab ersten H. des 7. Jhs. datiert.⁶³¹ Die gegossenen pyramidenförmigen Ohrringe aus Skalistoe wurden in die erste H. des 7. Jhs. datiert.⁶³² Aus Silber gegossen, mit etwas länglicher Form ist dieser Typ aus Adym-Čokrak, aus der Krim bekannt.⁶³³ Diese wurden anhand des Fundortes in Usen-Baş zwischen dem Ende des 7. Jhs. und 9. Jh. datiert.⁶³⁴ (Taf.11b)

⁶¹⁹ Vida 2007, 31-38; Vida 2011a, 403;

⁶²⁰ Balogh 2014, 93. Merkt an Menghin 2007 an, wo das Fundort Skibintsy in der Region Vinnista abgegeben wurde.

⁶²¹ Balogh 2014, 104.

⁶²² Brokalakis 2012, 228, Fig. 34.

⁶²³ Menghin 2007, 318, Kat. Nr. I.31.2.

⁶²⁴ Буинов –Сергејев/ Буйнов –Сергеев 2012 Ris.5.

⁶²⁵ Vinokur/ Винокур 1998, 217, Fig. 6.1; Tănase 2010, 140, Pl. LXIX, 1-5.

⁶²⁶ Măgureanu – Ciupercă 2004/2005, 291-318.

⁶²⁷ Vejmar – Ajbabin/ Веймарн – Айбабин 1993, Ris.8.

⁶²⁸ Репников/ Репников 1906, Tabl. 1, 3, 7.

⁶²⁹ Ajbabin – Chajredinova 2009, 33 Abb.18,22; 38 Abb. 21,13.

⁶³⁰ Vejmar – Ajbabin/ Веймарн – Айбабин 1993, 19.

⁶³¹ Schulze-Dörrlamm 2009, 357.

⁶³² Balogh 2014, 96.

⁶³³ Bemmman-Schneider-Gerzen et al. 2013, Taf. 25, 3.1-3.3.

⁶³⁴ Bemmman-Schneider-Gerzen et al. 2013, 26.

Bei der Untersuchung des Kontextes der gegossenen pyramidenförmigen Ohrhänge soll vor allem die Funktion herausgehoben werden. Dieser Typ der Ohrhänge wurde nämlich nicht nur als Ohrhänge getragen, Angaben stehen zur Verfügung für das Tragen als Anhänger einer Halskette. Im Grab 1528 in Budakalász⁶³⁵ lag der pyramidenförmige Anhänger zwischen den Perlen, und ähnliche Trageweise kann man in dem Schatzfund von Kozijevka beobachten. Hier wurde der pyramidenförmige Anhänger unter anderen aus Blech gefertigten Anhänger gefunden.⁶³⁶ (Abb. 4)



Abbildung 5: Die im Hals getragenen, gegossenen Pyramidenohrringe. 1. Schatzfund Kozijevka (Gavrituhin 1996, Ris. 59), 2. Budakalász (nach Pásztor 2008, Abb.2)

In den anderen Fällen sind im Arbeitsgebiet die gegossenen Varianten aus Gräber vorgekommen. Alle drei Varianten sind Fundgattungen vergesellschaftet, die für die I. H. 7 Jhs. charakteristisch sind. Aus mehreren Gräbern sind in die Richtung der merowingischen Kultur zeigenden Gegenstände vorgekommen (Kölked-Feketeakapu B, Gr. 438, Zamárdi, Gr. 1394.), und das Grab 295 aus Szekszárd-Bogyiszlói út zeigt starke spätantike Tradition auf. Die Gräber mit Glaseinlagen lassen sich bis zum ersten Drittel des 7. Jhs. datieren, solange die mit Punkt-Kreis verzierten und die unverzierten Varianten am Ende 6. – Anfang 7. Jhs.⁶³⁷

⁶³⁵ Nach der herzlichen, mündlichen Mitteilung von Tivadar Vida.; Pásztor 2008, Abb.2.

⁶³⁶ Scseglova 1995, 2. kép.; Gavrituhin 1996, Ris. 59.

⁶³⁷ Balogh 2014, 104.

Aus der Sicht der Kontakte des Karpatenbeckens beweisen beide Typen – gepresste und gegossene – die Erscheinung des Wissenstransfers, insofern die gegossenen Varianten lokal gefertigt wurden. Obwohl es dafür bisher keine materielle Beweise (Gußformen aus dem Arbeitsgebiet, usw.) gibt, man darf die Konzentration der Funde um der ehemaligen Carnuntum oder in Pannonien nicht außer Acht lassen.⁶³⁸ Die lokale Innovation resultierte darüber hinaus vielfältige Formen (mit Glaseinlagen oder durchgebrochenen Seitenplatten), was nur für dem Arbeitsgebiet charakteristisch ist.⁶³⁹

Man soll aber die Gußformen aus anderen Regionen nicht vergessen, was dafür ein Hinweis ist, dass die Mode in anderen Gebieten wiederbelebt wird. Gleichzeitig ist aber die Erscheinung der Gußformen in der Ukraine ebenso nicht überraschend, wenn man in Betracht zieht, dass die Sternohrringe – die grundsätzlich mediterrane Herkunft haben – in Pastirsk auch in großen Menge vorgekommen sind.⁶⁴⁰

Allerdings ist es bemerkenswert, dass die Mode des pyramidenförmigen Ohrrings im Schwarzmeergebiet, im Karpatenbecken und in dem osteuropäischen Steppengebiet charakteristisch ist. In den westmediterranen und westeuropäischen Regionen wurde bisher keine vorgekommen, hier findet man nur flache, dreieckförmige Ohrringe.⁶⁴¹

Anhand den bereits Angeführten kann man feststellen, dass die frühesten Stücke (gegen Ende des 6. Jhs) der gepressten, goldenen Varianten (Typ Szegvár) und der gegossenen Stücke miteinander Parallel sowohl in Transdanubien, als auch in Thießgebiet in Verwendung waren und die Bedarf bestimmte ihr Weiterleben und ihre Erscheinungsformen.

7.1.1.6. Ohrring mit aufgezogener Blechkugel

⁶³⁸ Zwar es kein Beweis für die Kontinuität der Tätigkeit der römischen, spätantiken Werkstätten in Pannonien gibt, das Kenntnis der Bronzeguß könnte überliefert werden.

⁶³⁹ Balogh 2014, 105.

⁶⁴⁰ Prihodnjuk 2005.

⁶⁴¹ Neben den pyramidenförmigen Ohrringen existiert auf der Balkanhalbinsel einen solchen Typ, bei dem die kleinen Granulationen in Dreieckform geordnet sind, es ist aber flach. (Taf. 11,a,V) Sowie die pyramidenförmigen Variante ist es seit der Antikvität bekannt (Koukila/Paphilos: Marshall 1911, Kat. Nr. 2596, 2600; el Basse: Iliffe 1934, 81, Pl. XXIV, 10; Tafas/Hauran: El-Chehadeh 1972, 5, Taf. 1,1) es kommt aber in dem 6.-7. Jahrhundert in den mediterranen Fundorten vor, sogar wurde aus Italien aufgetaucht (Korita: Miletić 1978, Tabl. III, 59; Knin: Vinski 1989, Tab.13, 10; Azoros: Papanikola – Bakirtzis 2002, 428, Kat. Nr. 551; Antkythira: Pyrrou – Tsaravopoulos – Bojica 2006, 226, Plate 6; St. Albano Stura: Micheletto – Garanzini – Uggé – Giostra 2014, 107, Fig. 14). Diese Tatsache zeigt, dass die Form in dieser Zeit beliebt war, und hat in vielfältigen Varianten erschienen. Ihr Schwerepunkt fällt in der Antikvität auf dem Ostmediterraneum, deshalb hielt sie Ursula Ibler als östlicher Artefakt (Ibler 1991, 53.)

Der Ohrring mit aufgezogener Blechkugel ist ein charakteristischer Ohrringtyp während des 7. und 8. Jahrhunderts. Seine „byzantinische“ Herkunft ist unsicher, obwohl manche Elemente (z.B. Halbpalmette⁶⁴²) jedoch bestimmt unter byzantinischem Modeeinfluss standen. Eine allgemeine Charakteristik dieses Typs ist, dass der Anhänger auf dem Ring aufgezogen ist. Dieser Anhänger kann kugel-, ei- oder polyederförmig sein.

Die erste Klassifikation des Typs wurde von Gábor Kiss vorgeführt.⁶⁴³ Er sonderte diesen Typ anhand der Zahl der aufgezogenen Blechkugel – 1 oder 3 – ab, danach hat er chronologische Gruppen gebildet.⁶⁴⁴ Die „byzantinische“ Herkunft hat er anhand eines Ohrringes in der Sammlung von Dumbarton Oaks beweist,⁶⁴⁵ obwohl der zitierte Ohrring zu der Gruppe der Polyederohrringe des 5.-6. Jahrhunderts gehört. In der Beschreibung des Ohrringes aus der Dumbarton Oaks Sammlung steht weiterhin der Meinung Marvin C. Ross nach, dass die Polyederform dank der „barbarischen“ Einflüsse in der byzantinischen Schmuckrepertoar erschien. Darüber hinaus ist der Fundkontext dieses Stückes nicht bekannt, also kennt man den Fundort ebenso nicht. Ein Parallel des polyedrischen Typs aus der Dumbarton Oaks Sammlung ist in der British Museum aufbewahrt,⁶⁴⁶ und weiterhin ist ein Stück aus West-Anatolien (Akköy) vorgekommen.⁶⁴⁷ (Abb.6, 1-4)

Unter Berücksichtigung der chronologischen und typologischen Beobachtungen Gábor Kiss nach wurde die Typologie der Ohrringe mit aufgezogener Blechkugel in der Dissertation neu gedacht.⁶⁴⁸ Die Klassifikation wurde nicht nur anhand der Zahl (1-3) sondern anhand der Ausgestaltung der Anhänger durchgeführt.

a, Typologie

1. Ohrringe mit unverziertem Anhänger

Eine größere, typologische Gruppe bilden die Ohrringe mit unverziertem Anhänger, die aber nicht homogen sind. Man kann anhand der Form des Anhängers zwei Varianten absondern. (Taf. 13)

1.I. Ohrringe mit unverziertem, kugelförmigem Anhänger

⁶⁴² Riegl 1893, 290.

⁶⁴³ Kiss 1983, 100-110.

⁶⁴⁴ Kiss 1983, 101-108.

⁶⁴⁵ Ross 1965, Kat. No. 86, Pl. XLVII.

⁶⁴⁶ Elbern 1966, 12, Abb.9.

⁶⁴⁷ Yildiz 1999, Res. 11.

⁶⁴⁸ Seit der Studie Gábor Kiss hat sich mit diesem Typ Éva Garam beschäftigt, sie hat es aber detailhaft nicht behandelt. Garam 2001, 23-27.

Die Ohringe mit unverzierter Blechkugel bilden aus der Sicht deren Aufbau eine relativ homogene Gruppe, sie kommen ab der ersten Hälfte 7. Jhs. bis zum 8. Jh. vor. Innerhalb dieser Gruppe lassen sich diejenigen Stücke absondern, deren Anhänger in der Mitte mit einer Rille verziert ist.⁶⁴⁹ Anhand des Gräberfeldes von Tiszafüred werden diese Stücke ab der Mitte/zweiten Hälfte 7. Jhs. bis der Anfang 8. Jh. datiert.⁶⁵⁰ Sie kommen meistens aber aus Gräber vor, die keine anderen datierbaren Funde beinhalten.

In mehreren Fällen ist es nur aus der Grabdokumentation bekannt, dass manche Ohringe mit drei Kügelchen versehen wurden. Diese bilden eine relativ kleine Gruppe, lassen sich aber an der Wende des 7.-8. Jh. datieren.

1.II. Ohringe mit unverziertem, eiförmigem Anhänger

Der eiförmige Anhänger ist für den späteren Zeithorizont, ab der zweiten H. 7. Jhs. charakteristisch,⁶⁵¹ der Unterschied zwischen der Kugelform und Eiform ist aber nicht immer klar. Die mit drei Kügelchen versehenen Varianten kommen häufig im 8. Jh. vor.⁶⁵² Diese Variante kommt außerhalb des Karpatenbeckens nicht vor.

2. Ohringe mit verziertem Anhänger

Die andere, größere Gruppe der Ohringe mit aufgezogener Blechkugel bilden die verzierten Varianten. Innerhalb dieser Gruppe kann man mehrere Gruppen anhand der Ausgestaltung der Anhänger absondern, solange der Motivschatz relativ homogen ist. Am meisten sind die Anhänger mit aus einfachem Draht oder Perldraht gebogenen Halbpalmetten verziert.

2.I. Ohringe mit verziertem, kugelförmigem Anhänger

Zu dieser Gruppe gehören die meisten Stücke, die sehr homogen ist. Bei der Verzierung dominiert die Halbpalmette. Die auf der ersten H. 7. Jhs. datierten Stücke kommen vor allem in Transdanubien vor.⁶⁵³ Diese Gruppe lässt sich anhand den verfügbaren Abmessungen ebenso gut absondern. Die auf der II. H. 7. Jhs. datierten Stücke sind etwas größer, dieser Typ kommt aber im 8. Jh. nicht mehr vor. Die verzierten, kugelförmigen

⁶⁴⁹ Der südlichste Stück aus dem Karpatenbecken kommt aus dem Gräberfeld von Aradac/Aradka vor. Nadj 1959, Tab. 12, 6.

⁶⁵⁰ Garam 1995, 424.

⁶⁵¹ Garam 1995, 274.

⁶⁵² Kiss 1983, 108.

⁶⁵³ Nagyharsány, Gr. 60: Papp 1963, XI.t.1-2; Érsekújvár, Gr. 510: Čilinská 1966, 99, Taf. LXXV, 510/5.; Mezőfalva-vasútállomás, Gr. 152: Kiss 1983, 107.; Szekszárd-Bercsényi utca, Gr. 8: Kiss 1983, 107.; Szekszárd-Bogyiszlói út, Gr. 306: Rosner 1999, 43, Taf. 21; Fövény, Gr. 1972/147: Schilling 2011, 388, Abb. 2.; Kölked-Feketekapu A, Gr. 189: Kiss 1996, 60-61, Taf. 46,1.; Gr. 329: Kiss 1996, 93, Taf. 69,1-2; 146, 10-11.; Gr. 449B: Kiss 2001, Taf. 83.; Gr. 450: Kiss 2001, Taf. 83.; Zamárdi, Gr. 66: Bárdos-Garam 2009, 19, Taf. 7, 66,1; Gr. 517: Bárdos-Garam 2009, 76, Taf. 66.; Gr. 748: Bárdos-Garam 2009, Taf. 93; Budakalász, Gr. 104: nach der herzlichen, mündlichen Mitteilung von Tivadar Vida.

Varianten leben parallel mit den unverzierten, kugelförmigen Stücken. In der ersten H. 7. Jhs. soll man neben den goldenen Stücken, ebenso mit den silbernen Varianten messen. Die mit seitlichen Kügelchen versehenen, verzierten Stücke kommen am Ende 7. – Anfang 8. Jhs. in größeren Menge vor und bleiben während des 8. Jhs in Nutzung.

2.II. Ohrringe mit verziertem, eiförmigem Anhänger

Die verzierten, eiförmigen Varianten lassen sich ab II. H. Jhs. datieren. Eine Gruppe kann man anhand des Gräberfeldes von Zamárdi absondern, bei denen die zentrale Rille verziert ist. Diese Form ist nur für Zamárdi charakteristisch, sie leben ab der II. H. 7. Jhs. bis 8. Jh. weiter.

2.III. Ohrringe mit verziertem, polyederförmigem Anhänger

Innerhalb dieser Gruppe kann man zwei Untervarianten anhand der Verzierung absondern: Anhänger mit Zellwerk und Anhänger mit Filigrandraht. Bei den mit Zellwerktechnik verzierten Varianten sind nicht nur die Anhänger, sondern der Ringteil bis zu seiner Mitte ebenso mit Zellwerk bedeckt ist. Merkwürdig ist, dass diese Untervarianten in größeren Menge in der Gemeinschaft von Zamárdi verwendet wurden. Das aus Gold gefertigte, schönste Exemplar ist der Sterufund aus Osztopán.⁶⁵⁴ Der Meinung Éva Garam nach gehört der Stück aus Osztopán zu der „byzantinischen“ Schmuckstücke aus dem 6.-7. Jahrhundert.⁶⁵⁵ Anhand den Schmuckstücken aus Tiszafüred bleibt dieser Untervariante bis Ende des 7. Jahrhunderts in der Mode und ihre bronzene Varianten leben noch im 8. Jh. immer noch weiter.⁶⁵⁶

Es ist schwer zu entscheiden woher dieser Ohrrintyp stammen könnte, da solche Form aus dem Byzantinischen Reich nicht bekannt ist. Fraglich ist weiterhin die Beziehung dieses Typs mit den Polyederohrringen aus dem 5.-6. Jahrhundert. Auf der Krim lebt ab 6. Jahrhundert bis zum 8. Jahrhundert der Polyederohrring weiter und die Stücke aus dem 7. Jh. haben ähnliche Erscheinungsform, wie derjenigen im Arbeitsgebiet, in Zamárdi.⁶⁵⁷

Die mit Filigrandraht verzierten polyederförmigen Anhänger sind einfacher. Hier kann man wieder die Halbpalmette beobachten. Sie werden meisten aus Bronze gegossen, und werden mit seitlichen Kügelchen ebenso verziert. Chronologisch gehört diese Gruppe zu dem 8. Jh.⁶⁵⁸

⁶⁵⁴ Garam 2001, 24.

⁶⁵⁵ Garam 2001, 24.

⁶⁵⁶ Garam 2001, 24.

⁶⁵⁷ Chajredinova 2007, Fig. 10.

⁶⁵⁸ Garam 1995, 274.

Anhand der Typologie kann man feststellen, dass die goldene Stücke sowie die einfachere, meistens aus Silber gefertigte, unverzierte Varianten schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. vorkommen. Ihre Blütezeit fällt aber am Ende 7. Jahrhunderts. Die früheren Varianten kommen vorwiegend in Transdanubien vor, solange die Mode der Ohrringe mit aufgezogener Blechkugel später schon im Theiss-Gebiet ebenso erscheint. Ein Schwerpunkt fällt aus Tiszafüred, wo Ohrringe mit aufgezogener Blechkugel in großer Menge vorgekommen sind.

Merkwürdige Beobachtung ist, dass die polyederförmigen Ohrringe mit Zellwerktechnik nur in Zamárdi und in Osztopán ab zweiten Hälfte 7. Jahrhundert vorkommen – sie könnten sogar aus derselben Werkstatt stammen – demgegenüber kommt die andere Variante der polyederförmigen Anhänger – was fast eher schon viereckförmig ist – nur in Tiszafüred ab 8. Jh. vor.

Die verzierten und unverzierten Anhänger sind parallel in Verwendung, ihre Abmessungen verändern sich aber viel in der Zeit, der Ringteil wird immer größer. Die Größe der Anhänger verändert kaum, man kann aber feststellen, dass die Größen der Anhänger der früheren Typen homogener ist (zwischen 1-1,5 cm), solange die Größe der Anhänger der späteren Typen sehr abwechslungsreich ist.⁶⁵⁹ Dahinter könnten z.B. in der früheren Phase eine zentrale und später eine polyzentrale Produktion sich verstecken.

b, Die Herkunft der Ohrringe mit aufgezogener Blechkugel

Wie es in der Einführung des Ohrringtyps vorgestellt wurde, seit der Arbeit Gábor Kiss wurde dieser Typ als „byzantinisch“ angesehen⁶⁶⁰ und Éva Garam hat diese Ansicht ebenso angenommen.⁶⁶¹ Wie es aber behandelt wurde, kann der Stück aus der Sammlung von Dumbarton Oaks aus mehreren Gründen nicht als Prototyp oder als Vorbild gehalten.

⁶⁵⁹ Die Größen wurden anhand der Literatur und den Zeichnungen abgemessen.

⁶⁶⁰ Kiss 1983, 100-110.

⁶⁶¹ Garam 2001, 23-27.

Man muss damit rechnen, dass im Falle von diesen Typen nur wenige und sporaische Parallelen aus dem Mediterraneum stammen. Aus Italien, aus Zeccone – Schatzfund – stammt ein Ohrring mit einem Anhänger, der ähnlich wie eine aufgezugene Blechkugel



Abbildung 6: 1. Krim (?) Damm 2000, 108; 2. Syren, Elbern 1966, 12, Abb.9.; 3. Yildiz 1999, Res. 11; 4. Ross 1965, Kat. No. 86, Pl. XLVII; 5. Nord-Afrika: Froschauer – Harrauer 2004, 93-95; 6. Civezzano: Endrizzi – Marzatico 1997, 520, Kat. Nr. 1473-1474.

ist.⁶⁶² Ein anderes Stück ist aus Civezzano bekannt.⁶⁶³ Dieser Ohrring ist reich geschmückt, es hat noch hängende Anhängerteile auch. Dessen oberes Teil ähnelt sich aber sehr an den Stücken aus dem Karpatenbecken. Die durchbrochene Ausgestaltung des Anhängers steht aber mit den Stücken aus Ägypten ebenso in Zusammenhang. Sie haben sogar ebenso hängende Anhängerteile, wie der Stück aus Civezzano. Der Exemplar aus Han Potoci ist ähnlicherweise durchgebrochen und hat ein tropfenförmige Anhänger.⁶⁶⁴ (Abb. 6, 5)

⁶⁶² Peroni 1967, 106, Tav. I, XI.

⁶⁶³ Endrizzi – Marzatico 1997, 520, Kat. Nr. 1473-1474.

⁶⁶⁴ Radimsky 1893, 305, Fig. 4.

Es gibt also keine ideale Parallele zu den Stücken im Arbeitsgebiet. Man kann eher über Vorbilder oder über Ideentransfer in diesem Fall sprechen. Viele formelle Merkmale kann man zwischen den mediterranen Stücken und denen im Arbeitsgebiet identifizieren.⁶⁶⁵ So können auf den Stück aus Nord-Afrika aus dem 6.-7. Jahrhundert die seitlichen Kügelchen und die eiförmige Anhänger beobachtet werden,⁶⁶⁶ sie sind also nicht lokale und isolierte Erscheinungsformen. (Abb. 6, 6)

Es kann weiterhin festgestellt werden, dass ähnliche Veränderungen und typologische Merkmale für den Stücken aus Karpatenbecken und für denen im Mittelmeerraum charakteristisch sind. Wie es bei anderen Schmuckstücken mediterraner Herkunft, so erscheint dieser Typ in den merowingischen Regionen⁶⁶⁷ und ebenso auf dem iberischen Halbinsel.⁶⁶⁸ Eine, zu den Karpatenbecken ähnliche Entwicklungen dieser Ohrringe kann aber im Mediterraneum nicht beobachtet werden.

Zusammenfassend kann man feststellen, dass es in diesem Fall um mediterranen Einfluss handelt, was durch Ideen- oder Technologietransfer vermittelt werden konnte. Es ist bisher keine exakte Parallele zu diesem Typ bekannt, so kann man keine Region innerhalb des Mittelmeerraums benennen, womit engere Kontakte anhand dieses Typ stehen konnten.

7.1.1.7. Ohrringe mit kleinen Perldrahtingen auf dem unteren Ringteil

Für diesem Ohringtyp ist charakteristisch, dass auf dem unteren Ringteil – eine oder mehrere – kleine Perldrahtinge angebracht wurden. Ihre Ringe sind auf der linken oder rechten Seite geöffnet, deren Ende am meisten verjüngend ist, Steckverschluss kommt aber ebenso vor.⁶⁶⁹ Die Stücke mit kleinen Perldrahtingen sind am meisten aus Gold oder aus Silber gefertigt, bei den einfacheren Varianten kommt nur eine einfache Plättchen vor, sie wurden weiterhin eher aus Bronze gefertigt.

Éva Garam hat in ihrer Arbeit die goldenen und silbernen Stücke betrachtet, über denen sie vermutet hat, dass sie „byzantinische“ Produkte sind. Sie hat aber die mediterranen Parallelen nicht zitiert.⁶⁷⁰ Tivadar Vida hat letztlich mit Parallelen unterstützt, dass es hier um „byzantinische“ Fundgattung geht.⁶⁷¹

⁶⁶⁵ Segall 1938, 159-160, Taf. 49; Froschauer – Harbauer 2004, 93-95; Froschauer – Harbauer 2004, 93-95.

⁶⁶⁶ Segall 1938, 159-160, Taf. 49.

⁶⁶⁷ Reichenhall: Chlingensperg Berg 1890, Taf. X, 418, Taf. XI, 418.; Marchélepot: Boulanger 1909, Pl. XX, 5; Inverrheim: Neuffer-Müller 1972, 42; Belgium: Koch 1977, 70.; Kirchheim: Kiss 1983, 107, 2. kép 2.

⁶⁶⁸ García Serrano 2007, 440.

⁶⁶⁹ z.B. Cikó, Gr. 33. Der Ohrring scheint hier Steckverschluss zu haben.

⁶⁷⁰ Garam 2001, 23.

⁶⁷¹ Vida 2018a, 48.

Die zitierten Parallelen stehen meines Erachtens nach aber nicht in so enger Verbindung mit denen im Karpatenbecken. Das italienische Stück⁶⁷² ähnelt sich besser an einem Ohrring mit aufgezogenem Kügelchen oder an mit Perl verzierten Ohrring. Weiterhin bei dem Exemplar aus Khorinthos⁶⁷³ kann der Perldrahtring nicht eindeutig erkannt werden.

Eine ganz enge Parallele der Ohrringe mit kleinen Perldrahtringen stammt bezüglich der Ausgestaltung aus der Balkanhalbinsel, aus Durrachium.⁶⁷⁴ Diese gehören zu den einfacheren Varianten, sowie viele Stücke aus dem Arbeitsgebiet. Sie stammen aus Mehrfachbestattungen, also ihren tatsächlichen Kontext nicht eindeutig ist.⁶⁷⁵ Wiederum aus der Balkanhalbinsel, aus der Höhensiedlung von Kozjak, Hisarlik Grad stammt ein Stück.⁶⁷⁶ Unterschied ist aber, dass auf dem unteren Ringteil statt der Wicklung nur eine Perldrahtreihe zu sehen ist.

Die engste Parallele stammt jedoch aus dem Mediterraneum, und zwar aus Castel Trosino, aus dem Grab „B“.⁶⁷⁷ Die Ausgestaltung und Verzierung dieses Stückes entspricht denen in dem Karpatenbecken, mit der Ausnahme der Verschluss. Der goldene Ohrring aus Castel Trosino hat nämlich Steckverschluss, was im Arbeitsgebiet nur im Grab 33, in Cikó beobachtet werden kann. (Taf. 14,a) Aus dem Grab „B“ in Castel Trosino gab es noch eine goldene Fibel mit Steineinlagen, deren Parallele man im Balkangebiet auffindet,⁶⁷⁸ zwei kleinere Silbernadel, Perlen und ein silberner Armring mit leicht verbreitenden Enden.⁶⁷⁹ Als Parallele kann das Ohrringpaar aus der Krim, aus der Grabkammer 10, Bestattung 4 in Fundort Lučistoe erwähnt werden, obwohl der kleine Perldrahtring hier etwas verändert ist.⁶⁸⁰ Die Bestattung lässt sich anhand der Schnalle E19 in die Mitte des 7. Jhs. datieren.⁶⁸¹ Von den drei goldenen Stücken im Karpatenbecken ist das Exemplar aus Bakonszeg leider Streufund, die anderen zwei Paare stammen aber aus solchen Gräber, die anderen, merkwürdigen Artefakte ebenso beinhalten. Ein Stück von dem Ohrringpaar aus dem Grab 325 in Kölked-Feketekapu A wurde aus Gold, solange das andere aus Silber gefertigt. Das Grab wurde anhand der Schnalle Typ Syracuse auf das Ende 6. – Anfang 7. Jhs.

⁶⁷² Riemer 2000, Taf. 93,7.

⁶⁷³ Davidson 1952, Pl. 108, Nr. 2007, 2008.

⁶⁷⁴ Tartari 1984, 249, Tab IV, 1-3; Vida 2018, 48.

⁶⁷⁵ Tartari 1984, 249, Tab IV, 1-3.

⁶⁷⁶ Mikulčić 2002, 396, Abb.303,1-2.

⁶⁷⁷ Paroli – Ricci 2005, Tav. 2, 5a-5b.

⁶⁷⁸ Anamali – Spahiu 1988, 54, Kat. Nr. 91.

⁶⁷⁹ Paroli – Ricci 2005, Tav. 2,6.

⁶⁸⁰ Ajbabin – Chajredinova 2009, 89, Taf. 35, 5-6.

⁶⁸¹ Schulze-Dörrlamm 2010, 356.

datiert.⁶⁸² Das Ohringpaar aus dem Grab 33 in Cikó stammt außer der Ohringtyp eine silberne Nadel, Perlenkette, Eisenmesser, Spinnwirtel aus Glas, sowie Bernsteinperlen.⁶⁸³ Merkwürdig sind die Ohringe aus den Gräber 491 und 492 in Kölked-Feketekapu A. (Taf. 14a) In beiden Gräbern gab es neben den Ohringen je eine Fibel mit umgeschlagenem Fuß, die am Ende 6. Jahrhunderts massenahft in der unteren Donauregion vorkommen.⁶⁸⁴ Unter den vermutlichen Grabfunden aus Nagyharsány gab es in dem Grab 2 ein Ohringpaar mit kleinen Perldahtringen – die hier eher aber nur einfache Ringe sind – daneben außer anderen Begaben wieder eine Fibel mit umgeschlagenem Fuß – zwar anderer Typ – lag. (Abb.7) In den zwei Gräber von Kölked-Feketekapu A waren die Fibel sogar

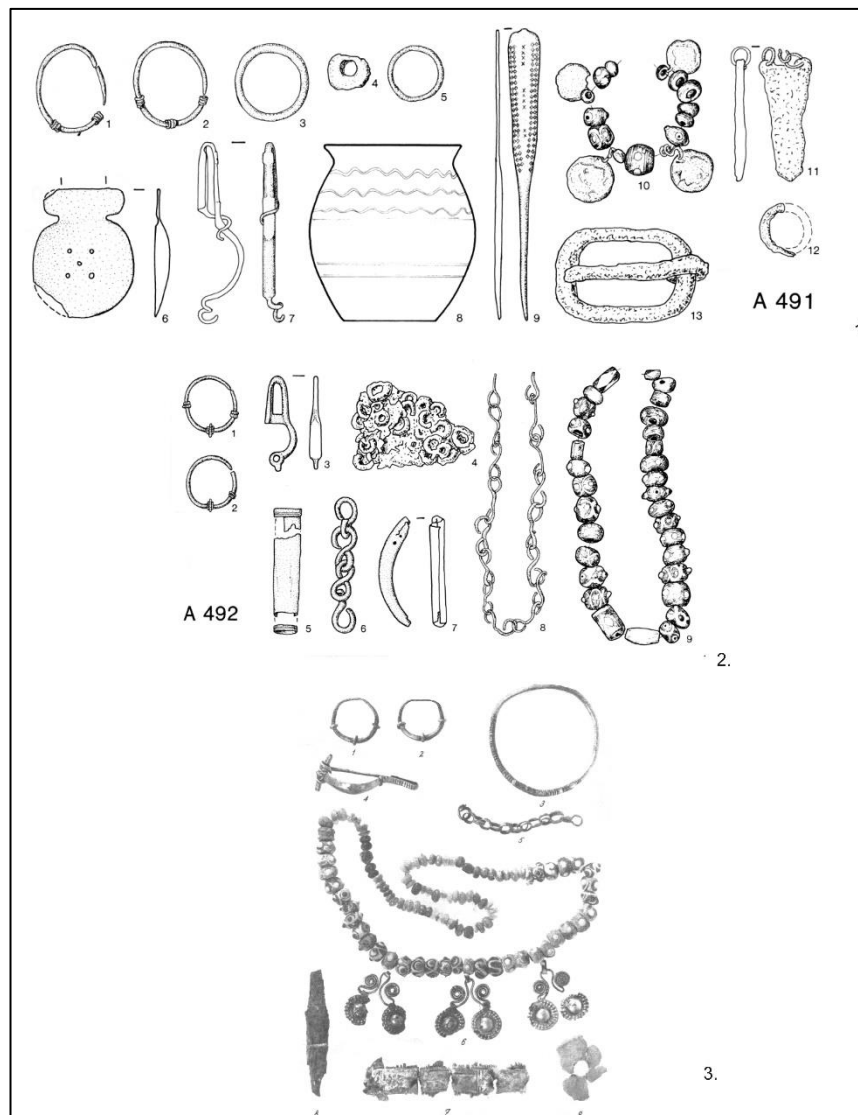


Abbildung 7: 1. Kölked-Feketekapu A, Gr. 491; 2. Kölked-Feketekapu A, Gr. 492; 3. Naavharsány

⁶⁸² Schulze-Dörrlamm 2010, 247.

⁶⁸³ Garam 1993a, 59, Taf. 3, 5-6.

⁶⁸⁴ Curta – Gândilă 2013, 101-178.

ähnlicherweise, beim Beckenbereich getragen, was sich auf ähnlich getragenen Kleidungsstück vermuten lässt.

Von den Parallelen stammt das Ohrringpaar aus Castel Trosino aus Grab, es ist mit einer goldenen Scheibenfibel mit Steineinlagen, mit silbernen Haarnadeln und mit einem silbernen Armring vergesellschaftet. Die Ohrringe aus Kozjak stammen aus einer Befestigung, Eisenmesser und Eisenring wurde damit zusammen gefunden.⁶⁸⁵ (Taf.14b)

Die Ohrringe mit kleinen Perldrahtingen erscheinen am Ende 6. – Anfang 7. Jh. im Arbeitsgebiet. Ihre zitierten Parallelen lassen sich in einer breiten Zeitperiode datieren: das Ohrringpaar aus Castel Trosino lässt sich auf dem 7. Jh. die Ohrringe aus Kozjak und Durrachium lassen sich auf dem 6.-7. Jahrhundert datiert.

In diesem Fall kann man die Richtung der Kontakte nur schwer identifizieren, da dieser Typ in dem Mittelmeerraum ebenso nur sporadisch vorkommt, verstreut sich zwischen Italien und der Krim. Ein Stück ist aus Italien, zwei aus der Balkanhalbinsel, und wieder ein Stück aus der Krim bekannt. Die erwähnten Parallelen zeigen aber, dass die karpatenländischen Varianten wieder Teil einer überregionalen Entwicklung sind. Aus rein typologischer Sicht kann man der engste Kontakt mit Italien beweisen. In dem Arbeitsgebiet kommen sie ab Ende 6. bis I. H. 7. Jhs in Transdanubien vor, größerer Schwerpunkt bedeutet der Süd-Transdanubien. Die vereinfachten Formen dieses Typs kommen noch im 8. Jahrhundert in größeren Zahl vor, sie verstreuen sich schon in dem ganzen Karpatenbecken. Der Trotz dieser Typ im Karpatenbecken am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. nur in geringer Menge erscheint, hat es ein langes Leben im Karpatenbecken bis 8. Jahrhundert.⁶⁸⁶

Auf den späteren Stücken wird der Perldrahting nur ein einfaches Draht. Ab 10. Jahrhundert kehrt der Perldrahting wieder zurück. Maja Petrinec hat in den 10.-12. Jahrhundert datierten Gräberfeldern diese Form registriert.⁶⁸⁷ Darüber hinaus hat Valerij Grigorov in Bulgarien mehrere Ohrringe mit kleinen Ringen auf dem unteren Ringteil gesammelt, die er ab Ende 7. bis 8.-9. Jahrhundert datiert hat.⁶⁸⁸

7.1.1.8. Ohrringe mit schwingendem Anhänger

⁶⁸⁵ Mikulčić 2002, 396, Abb.303,1-2.

⁶⁸⁶ Auf der Krim lassen sich solche Typen noch im 8. Jh. beweisen. S. Anm. 681. Die Mode und Verwendung dieses Typs lässt sich also im Schwarzmeergebiet feststellen.

⁶⁸⁷ Petrinec 2009, 261, Bild 119.

⁶⁸⁸ Grigorov 2007, 85.

Die erste systematische Untersuchung aus formeller Sicht hat Ilona Kovrig und Zlata Čilinská durchgeführt.⁶⁸⁹ Der Grund der Typologie war die Form der Ohrring, die Zahl der vezierenden Perlen und ihre Position auf dem Ring.⁶⁹⁰ Adrien Pásztor hat darauf aufmerksam gemacht, dass für den Aufhängen der Anhänger zwei Möglichkeiten gibt.⁶⁹¹ Die bedeutenden Stücke des Typs werden in der zusammenfassenden Arbeit Éva Garams nach unter den „byzantinischen“ Schmuckstücken behandelt. Dabei war aber der Aspekt der Untersuchung nicht die formellen Merkmalen, sondern die Herkunft des Typs.⁶⁹² Letztlich hat sich Péter Somogyi mit den Ohrringen mit schwingenden Anhänger beschäftigt. Er hat der Art des Aufhängens im Mittelpunkt gesetzt, da es sei der Unterschied zwischen den Stücken im Arbeitsgebiet und in der Steppe.⁶⁹³ (Taf. 15a)

a, Die Herkunft des Ohrringtyps

Die ersten Herkunftsfragen bezüglich des Ohrringtyps wurden erst bei der Vorstellung der reichen Bestattungen aus Ozora-Tótipusztá⁶⁹⁴ und Kiskőrös-Vágóhíd aufgetaucht.⁶⁹⁵ István Bóna hat darauf Aufmerksamkeit gemacht, dass die Ohrringe sich an den Schmuckstücken auf den Mosaiken in Ravenna ähneln, sie sind wie die prachtvollen Schmuckstücke aus der Werkstätten in Konstantinopel.⁶⁹⁶ Éva Garam hat noch in 80er Jahren ihre Beobachtung, dass der Ohrring mit schwingenden Anhänger in der Diegart Sammlung von RGZM eindeutig „byzantinische Produkt“ ist,⁶⁹⁷ nicht weitergedacht, und folgerte nicht darauf, dass die heimischen Stücke dann ebenso „byzantinisch“ seien. Sie hat die Ohrringe mit schwingenden Anhänger in ihrer Arbeit, in der sie die Goldgegenstände aus dem Ungarischen Nationalmuseum betrachtete, schon eindeutig zu den „byzantinischen“ Artefakten eingestuft.⁶⁹⁸ Danach wurde der Ohrrintyp eindeutig in ihrer zusammenfassenden Arbeit über „byzantinischen“ Artefakte behandelt, obwohl seine Herkunft schon anders erläutert wurde. Da die Parallelen dieser Ohrrintyp – wie bei mehreren anderen – aus den Gebieten des Byzantinischen Reiches fehlen, Éva Garam hat

⁶⁸⁹ Kovrig 1963, 161-196; Čilinská 1975, 79.

⁶⁹⁰ Kovrig 1963, 161-196; Čilinská 1975, 79.

⁶⁹¹ Pásztor 1986, 113-134.

⁶⁹² Garam 2001, 29-32.

⁶⁹³ Somogyi 2009, 208-230.

⁶⁹⁴ Bóna 1982-1983,

⁶⁹⁵ László 1955.

⁶⁹⁶ Bóna 1971, 250.

⁶⁹⁷ Garam 1980, 164.

⁶⁹⁸ Garam 1993, 26, 44.

gedacht, dass sie nur anhand byzantinischen Vorbilder, aber von „onogur-bolgarischen“ Goldschmieden gefertigt wurden.⁶⁹⁹

Adrien Pásztor hat sich hinsichtlich der Herkunft nicht eindeutig geäußert, sie hat aber betont, dass die Ohringe aus Ozora, Igar und Dunapentele solche Merkmale, Aufbau haben, was sie mit demselben Werkstattkreis verknüpft.⁷⁰⁰

Die Forschungsgeschichte der osteuropäischen Varianten des Typs hat zuletzt Péter Somogyi vorgestellt.⁷⁰¹ Nach der tiefgehenden Analyse der Struktur und der Aufbau des Ohrringtyps hat Péter Somogyi darauf geschlossen, dass die Herkunft der Varianten im Karpatenbecken jedenfalls in Byzanz zu suchen ist, obwohl bisher keine Parallelen von dort bekannt sind. Die östliche Herkunft hat er damit abgelehnt, dass die Parallelen in der osteuropäischen Steppe chronologisch jünger sind, als diejenigen im Karpatenbecken.⁷⁰²

Auf gemeinsame Werkstatttradition weisen drei Strukturelemente hin: das gerillte, hornförmige Teil, die Verzierung mit Edelstein oder mit Perle, der asymmetrisch geordnete Dorn. Er meint, dass der gemeinsame Werkstattkreis da zu suchen ist, wo diese drei Merkmale am frühesten gemeinsam vorkommen. Alexij Komar nach findet man es in Sogdien.⁷⁰³

In der Herkunftsfrage ist es nicht beiläufig, dass der zylinderförmige Anhänger seit der Römerzeit bekannt ist, darüber hinaus war der „schwingende“ Anhängertyp in dem 6. Jahrhundert ebenso verwendet⁷⁰⁴ – die Struktur des Aufhängens war aber anders: der Anhänger hängt zwischen zwei kleinen Knolle, was die seitliche Bewegung begrenzt. Diese Struktur kommt bei vielen awarenzeitlichen Stücken aus dem Karpatenbecken ebenso vor.⁷⁰⁵ Bei der Analyse soll also diese Tatsache ebenso beachtet werden, also die scheinbar einfacheren Varianten nicht immer wegen der Nachahmung und Imitation auftreten, sie könnten ältere Traditionen darstellen, was dank den neuen Impulsen wiederbelebt wird. Der schwingende Anhänger war in dem Mediterraneum im 6. Jahrhunderts also in der Mode, es war jedenfalls bekannt.

⁶⁹⁹ Garam 2001, 31.

⁷⁰⁰ Pásztor 1986, 129.

⁷⁰¹ Somogyi 2009, 208-230. Diesbezüglich soll hier betont werden, dass die Bestimmung der Herkunft des Ohrringtyps da ebenso nicht eindeutig war. Mehrere Sichtpunkte wurden von der „byzantinischen“ Herkunft bis zur „kazarisch-sogdischen“ Herkunft aufgetaucht

⁷⁰² Somogyi 2009, 208-230.

⁷⁰³ Komar/Komarp 2008, 288-300.

⁷⁰⁴ Touratsoglou – Chalkia 2008, 110-111.

⁷⁰⁵ Pásztor 1986, 110, 5. Abb., 1-4.

Aus der Sicht der mediterranen Kontakte des Karpatenbeckens bedeutet dieser Typ einen sehr wackeligen Punkt. Es kann festgestellt werden, dass man unbedingt den neuen Impuls berücksichtigen soll, da der Struktur des Ohrringtyps unbekannt ist in dem früheren Material. Bei den ersten Stücken lässt sich anhand der Ausarbeitung und anhand der Verwendung von Edelsteinen und Perlen vermuten, dass sie nicht im Arbeitsgebiet gefertigt wurden. (Taf. 15b)

Ob es um „byzantinischen“ Schmucktyp handelt ist wiederum sehr fraglich. In dem letzten Drittel des 7. Jahrhunderts ist das Territorium des Byzantinischen Reiches schon deutlich kleiner, als in der Zeit von Iustinianus I.⁷⁰⁶ So ist es recht problematisch in diesem Fall über „byzantinischen“ Schmuckstück sprechen, wenn keine einzige Parallelen von den noch unter byzantinischen Herrschaft stehenden Gebieten stammen.

Ähnlich wie im Falle der pyramidenförmigen Anhänger soll man aber die Erscheinung der östlichen Parallelen damit erklären, dass diejenigen Personen die das Ohrring getragen haben sowohl im Karpatenbecken als auch im Steppengebiet irgendwie aus der gleichen kulturellen Milieu beeinflusst sind. Ähnliche Schmuckstücke erscheinen in den zwei Gebieten, was auf den Kommunikation zwischen den zwei Gebieten hinweist.

7.1.1.9. Ohrringe mit sich verbreitendem unterem Ringteil

Die Charakteristiken dieses Typs sind das verbreitende untere Ringteil und die oben geöffneten, verjüngenden Enden des Ohrringes. Zu diesem Typ gehören sowohl verzierte (a) als auch unverzierte (b) Varianten.⁷⁰⁷

Auf die antiken Wurzeln dieses Typs hat Tivadar Vida Aufmerksam gemacht, er hat aber dieser Typ mit den Ohrringen mit kleinen Perldrahtingen zusammen untersucht.⁷⁰⁸ In der vorliegenden Dissertation werden die genannten zwei Typen getrennt behandelt. Die unverzierte Variante⁷⁰⁹ hat lokale Vorbilder, die mit kleinen Knollen verzierten Stücke kommen aber eher im Mediterraneum vor.⁷¹⁰

In dem folgenden Kapitel werden sowohl die unverzierte, als auch die verzierte Varianten behandelt, in erster Linie wird auf ihre Herkunft und Vorkommen in 6.-7. Jahrhundert konzentriert.

⁷⁰⁶ Haldon 2005, 57-59.

⁷⁰⁷ Kiss 1992, 52; Kiss 1996, 194.

⁷⁰⁸ Vida 2018a, 49.

⁷⁰⁹ In der Forschung ist es als Hörnchenohrring ebenso bekannt.

⁷¹⁰ Müller 2010, Taf. 39, 67, 21.

In der Forschungsgeschichte wurde vor allem die unverzierte Variante detaillierter behandelt. Es wurde in drei größeren chronologischen Gruppen geteilt: 1. die in der Antiquität vorkommenden Stücke; 2. Die in dem 4.-5. Jahrhundert verwendeten Stücke und 3. die Exemplare in dem 5.-7. Jahrhundert.⁷¹¹

Die Stücke aus dem 4.-5. Jahrhundert stammen aus gut dokumentiertem Fundkontext.⁷¹² Charakteristisches Merkmal ist das sich stark verbreitende untere Ringteil, und ihr Material, da sie vor allem aus Edelmetall gefertigt sind. Sie kommen überwiegend aus Männergräbern vor, in denen sie vereinzelt vorkommen.⁷¹³ Der Meinung Joachim Werner nach wurden diese Ohringe ursprünglich in ostmediterranen Werkstätten gefertigt, später wurde ihre Mode von der Krim nach Westen verbreitet.⁷¹⁴ Ihr europäisches Vorkommen wurde immer mit der Mobilität der Nomaden erklärt.⁷¹⁵

Im Arbeitsgebiet erscheint dieser Typ am frühesten im 5. Jh. in Mözs,⁷¹⁶ bis 6. Jahrhundert kann es aber vor allem in dem Donau-Theiß Zwischenstromgebiet nachgewiesen werden.⁷¹⁷ Die mit drei Rillen verzierten Varianten erscheinen nur im 6.-7. Jahrhundert, deren Vorbilder kann man im Arbeitsgebiet nicht nachweisen. Die unverzierten und mit drei Rillen verzierten Varianten erscheinen zusammen in der Schatzfund von Silistra.⁷¹⁸

a, Die unverzierten Ohringe mit sich verbreitendem unterem Ringteil im 6.-7. Jh. (Taf. 16a, Typ I)

Die Ausgestaltung der Stücke aus dem 6.-7. Jahrhundert im Karpatenbecken weicht von den früheren Exemplaren ab. Das untere Ringteil verbreitet sich nicht so stark, man kann eher über sich gleichmäßig verbreitendem Teil sprechen. In manchen Fällen kann

⁷¹¹ Pilet – Kazanski 1994, 106, Fig. 48.

⁷¹² Pilet – Kazanski 1994, 110, 522-525.

⁷¹³ Chajredinova 2007, 15.

⁷¹⁴ Werner 1956, 25.

⁷¹⁵ Pilet – Kazanski 1994, 105.

⁷¹⁶ Salamon – Lengyel 1980, 93-104.

⁷¹⁷ Csongrád-Kenderföldek: Párducz 1959, Pl. V, 13-14; Szentes-Kökényzug Gr. 77. Csallány 1961, 37, Taf. VI, 11; Csongrád-Kaszárnya. Párducz 1963, pl. IX, 1; Csongrád-Iskola utca: Párducz 1968, pl. 1, 3; Cseh 1990, 54, 17. lista.

⁷¹⁸ Angelova – Penchev 1989, 37-43.

beobachtet werden, dass der Ringteil verändert sich, statt der oberen Öffnung, wird es seitlich geöffnet. Das bedeutet, dass die Trageweise gleichzeitig sich verändert.⁷¹⁹

Die Exemplare aus dem Karpatenbecken sind überwiegend aus Silber und aus Gold gefertigt, bronzene Varianten kommen aber ebenso vor. In der untersuchten Zeitperiode kommt dieser Typ nur in wenigen Fundorten vor, darüber hinaus in Siebenbürgen, in Bratei/Baráthely⁷²⁰, Band/Mezőbánd⁷²¹ und in Vereşmort/Marosveresmart⁷²². Es stehen nur in wenigen Fällen anthropologische Daten zur Verfügung, die sporadische Angaben signalisieren aber, dass sie nicht nur in Männergräber vorkommt, der Ohrringtyp wird von Frauen und Kinder ebenso getragen.

Das Weiterleben dieses Typ ab dem 5. Jh. kann man aber vor allem in Zamárdi beobachten, nämlich die von Männer getragenen Stücke nur vereinzelt getragen waren, darüber hinaus wurden sie mit Waffen vergesellschaftet.⁷²³ Der Ohrringtyp wurde also in Zamárdi vor allem von gewaffneten Männer getragen. In den anderen Gräberfelder (Budakalász,⁷²⁴ Kölked-Feketekapu A,⁷²⁵ Vereşmort/Marosveresmart,⁷²⁶ Band/Mezőbánd,⁷²⁷ Regöly,⁷²⁸ Závod⁷²⁹) kommt der Ohrringtyp mit einfacheren Beigeben – Eisenarmring, Eisenschnalle, Eisenmesser, Kamm – zusammen vor.

Die Form dieses Ohrringtyps ist relativ einfach, was die Auswertung ihrer Datierung und ihrer Mode stark erschwert. Vielleicht der einfachen Form zufolge waren sie seit der Antikvität bekannt und verwendet. Ihre nächste Verwendungszeit fällt aber auf dem 6.-7. Jahrhundert.

Aus dem Mittelmeerraum stammen solche Ohrringe aus Sardis⁷³⁰ und aus Libanon.⁷³¹ Die Letztere wurde aus einem Schatzfund vorgekommen, in dem unter anderem noch ein Fingerring mit architektonischem Kopf ebenso überliefert war, was sich auf dem 6.

⁷¹⁹ Die oben offene Variante könnte nicht einfach in den Ohren getragen werden, da es leicht herausgefallen werden könnte. Man kann vermuten, dass es auf einer Textilie oder Leder genäht wurde oder man soll ebenso in Betracht ziehen, dass diese Varianten auf dem knorpeligen Teil des Ohres „geklämmert“ wurden.

⁷²⁰ Gr. 185: Bârză – Harhoiu – Zaharia 2010, 228; Gr. 277: Bârză – Harhoiu – Zaharia 2010, 264.

⁷²¹ Gr. 72: Kovács 1913, 332-333, 52. Abb. 2.; Gr. 86: Kovács 1913, 337, 56. Abb. 2.

⁷²² Roska 1934, 127, Abb. 4, E.

⁷²³ Gr. 350 (Bárdos – Garam 2009, Taf. 40.); 1377 (Bárdos – Garam 2009, 180, Taf. 156-157); 1061 (Bárdos – Garam 2009, 2009, 137, Taf. 119.); 1276 (Bárdos – Garam 2009, 165, Taf. 143); 1845 (Bárdos – Garam 2014, 59, Taf. 193.)

⁷²⁴ Gr. 1417 nach der freundlichen, mündlichen Mitteilung von Tivadar Vida.

⁷²⁵ Gr. 154: Kiss 1996, 54, Taf. 42; Gr. 332: Kiss 1996, Taf. 69;

⁷²⁶ Gr. 14: Roska 1934, 127, Abb. 4, E.

⁷²⁷ Gr. 72: Kovács 1913, 332-333, 52. kép 2.; Gr. 86: Kovács 1913, 337, 56. kép, 2.

⁷²⁸ Gr. 54: Kiss – Somogyi 1984, 131, Taf. 63.

⁷²⁹ Gr. 87: Kiss – Somogyi 1984, Taf. 94.

⁷³⁰ Waldbaum 1983, 123. Kat. Nr. 723, 724.

⁷³¹ Wamser – Zahlhaas 1998, 218.

Jahrhundert datieren lässt.⁷³² Die Stücke aus dem Schatzfund gehören zusammen, der Autor meint aber, dass gerade der Ohrring ein früherer Typ ist, er konnte es chronologisch nicht einstufen.⁷³³

Das andere Stück stammt aus Sardis, dessen Datierung aber ebenso uneindeutig ist. Das Grab, woher es stammt, beinhaltete Bestattungen aus dem 9.-7. Jh. v. Chr., in der Spätantike wurde es aber neu geöffnet und wiederbestattet. Wegen der Vermischung der Funde waren die undatierbar.⁷³⁴ Aus Eleutherna, aus dem 7. Jh. wurde ebenso ein Ohrring mit sich verbreitendem unterem Ringteil vorgekommen.⁷³⁵

Aus dem Schwarzmeergebiet ist ein Ohrring aus dem Gräberfeld von Piatra Frecatei, aus dem 6. Jahrhundert bekannt.⁷³⁶ Dabei kann man beobachten, dass das untere Ringteil schon nicht so stark verbreitend ist, wie bei den früheren Stücken war.⁷³⁷ Tivadar Vida hat noch mehrere balkanische Parallelen zitiert, die aber so vereinfachte Formen sind,⁷³⁸ dass ihre Einstufung uneindeutig ist.

Aus der Krim stammt ein ähnlicher Ohrring, nähere Angaben standen aber uns nicht zur Verfügung. Elzara Hajredinova hat ein Bild veröffentlicht, worauf man gut beobachten kann, dass es um den Typ mit stark verbreitendem unterem Ringteil handelt.⁷³⁹

Aus dem 7. Jahrhundert sind zwei östliche Parallelen ebenso bekannt. Eine stammt aus dem Fundort Agojskij aul, deren engeren Kontext war aber für die Autorin der Dissertation nicht verfügbar.⁷⁴⁰ Aus dem kaukasischen Fundort, aus Djurso stammt ein weiterer Ohrring mit sich verbreitendem unterem Ringteil, der ebenso auf den 6.-7. Jahrhundert datiert ist,⁷⁴¹ darüber hinaus aus derselben Zeithorizont sind die Stücke aus Mokraja Balka bekannt.⁷⁴² Die beiden Letzteren sind aus Gräbern bekannt, sie sind aus Bronze gefertigt und einzeln getragen.

⁷³² Über die Fingerringe mit architektonischem Kopf S. Kap. 7.1.4.

⁷³³ Wamser – Zahlhaas 1998, 218.

⁷³⁴ Waldbaum 1983, 123.

⁷³⁵ Stampolidis 2004, 286.

⁷³⁶ Petre 1987, Pl. 63, 86b.

⁷³⁷ Petre 1987, Pl. 63, 86b

⁷³⁸ Vida 2018a, 49.

⁷³⁹ Hajredinova 2007, 29, Fig. 2, II/2.

⁷⁴⁰ Makarova – Pletneva/ Макарова – Плетнева 2003, 244, Tablica 77.

⁷⁴¹ Makarova – Pletneva/ Макарова – Плетнева 2003, 250, Tablica 83, 84.

⁷⁴² Afanasev – Runic/ Афанасьев – Рунич 2001.

b, Die verzierten Ohrringen mit sich verbreitendem unterem Ringteil

Die Hauptcharakteristik der verzierten Varianten ist, dass der verbreitende untere Ringteil mit Rillen gegliedert ist, dank dessen eine zentrale Knolle auf dem unteren Ringteil erscheint. Diese Varianten stehen in enger Zusammenhang mit den unverzierten Exemplaren, sie kommen gleichzeitig ebenso vor. Die verzierten Stücke lassen sich im 6.-7. Jahrhundert datieren, die verzierten und unverzierten Varianten kommen aber sowohl im Transsylvanien als auch in dem Transdanubien gleichzeitig vor.⁷⁴³

Bei den mit Rillen verzierten Varianten kann man noch die obere Öffnung der Ring beobachten, immer häufig tritt aber die seitliche Öffnung in Vordergrund. Ähnlicher Prozess lässt sich feststellen, wie bei den unverzierten Stücken, wo eine Veränderung in der Trageweise ebeno vermutet wurde.

Bei diesem Typ (Taf. 16a, Typ II) lässt sich zwei Varianten absenden, da nicht nur die Öffnung, sondern die Verzierung ebenso sich verändert: die Größe der zentralen Knolle wächst. Dies kann in dem Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A besonders gut beobachten. Eine andere Variante bilden diejenigen Stücke die mehrere Knollen aufzeigen. Außer Kölked A taucht dieser Typ in Budakalász auf (Gr. 545, 585, 756, 1279)⁷⁴⁴ und in Szekszárd (Gr. 676⁷⁴⁵). Gleichzeitig erscheint dieser Variante ebenso in Italien, in dem Fundort Altavilla Silentina.⁷⁴⁶

b.1. Die verzierten Ohrringen mit sich verbreitendem unterem Ringteil, der in der Mitte mit Perldraht verziert ist (Taf. 16a, Typ III.)

Bei diesem Typ ist immer noch der verbreitende untere Ringteil charakteristisch, es wurde in manchen Fällen aber so ausgestaltet, dass das verbreitende untere Ringteil mit einer Perldraht verziert ist. Diese Variante wurde in dieser reiner Form bisher nur in dem Mittelmeerraum und in unterem Donaugebiet vorgekommen,⁷⁴⁷ ein mit drei-drei Perldraht verzierter Stück ist aber aus Keszthely ebenso bekannt,⁷⁴⁸ was aber schon eine

⁷⁴³ Kiss 1992, 52.pl. Kölked, Zamárdi, Budakalász, Mezőbánd.

⁷⁴⁴ Nach der freundlichen, mündlichen Mitteilung von Tivadar Vida.

⁷⁴⁵ Rosner 1999, 201.

⁷⁴⁶ Riemer 2000, 396, Taf. 73, 9-10.

⁷⁴⁷ Konstantinápoly: ROSS 1965, 7, Pl. IX, D; Silistra: Angelova – Penchev 1989, 2-3; Ismeretlen lelőhely: Manière-Lévêque 1997, 97; Altavilla-Silentina: Riemer 2000, 396, Taf. 73, 9-10.

⁷⁴⁸ Müller 2010, Taf. 39, 67, 21.

Zwischenform zwischen den hier behandelten Varianten und den Ohringen mit Perldrahttringen bildet.

Aus dem Mediterraneum zwei Stücke stammen aus Schatzfunde: Silistra⁷⁴⁹ und Konstantinopel,⁷⁵⁰ bei den anderen (unbekanntes Fundort und Altavilla Silentia) sind die Fundkontexte unsicher. So sind die Angaben für ihren Tragen ebenso nicht bekannt, man weißt nur, dass es in der behandelten Zeitperiode gefertigt wurde.

b.2. Die verzierten Ohringen mit sich verbreitendem unterem Ringteil, der in der Mitte mit doppelkonischem Glied und mit Perldraht verziert ist (Taf. 16a, Typ IV)

Bei diesem Typ ist immer noch der verbreitende untere Ringteil charakteristisch, es wurde in manchen Fällen aber so ausgestaltet, dass die zentrale Knolle eigentlich schon doppelkonisch ist, was noch mit einer Perldraht verziert ist. Der Stück aus dem Grab 241 in Kölked A⁷⁵¹ zeigt die Charakteristiken beider oben behandelten Typen auf: die Rillen und die Perldrahtverzierung kann ebenso beobachtet werden. In diesem Fall kann es um einen lokalen Variante handeln, da es außerhalb des Karpatenbeckens bisher nicht bekannt ist.

In der Untersuchung des Ohrrentyps hat sich gezeigt, dass in der Verbreitung der Stücken sowohl aus dem 4.-5. Jahrhundert, als auch aus dem 6.-7. Jahrhundert der Schwarzmeerregion eine wichtige Rolle spielte. Die Form dieses Typs hat sich in der Zeit nicht stark verändert, die Tradition dieser Mode ist hier ausgeprägter.

Im Karpatenbecken kommt dieser Typ vor allem in dem Transdanubien und in Transsylvanien

Vor.⁷⁵² Hier ist dieser Typ als ein aus dem 5. Jahrhundert weiterlebender Ohrhring angesehen.⁷⁵³ Der Meinung Tivadar Vida nach seien die aus Bronze gefertigten, einfacheren Stücken Produkte der provinziellen, byzantinischen Kultur.⁷⁵⁴

Ein Teil der Gemeinschaften scheint noch diese Mode in der Frühawarenzeit verfolgt zu haben. Man kann sogar in manchen Fällen beobachten – vor allem in Kölked A – dass der behandelte Ohrhringtyp aus solchen Gräber stammen, die merowingischen/germanischen

⁷⁴⁹ Angelova – Penchev 1989, 2-3.

⁷⁵⁰ Ross 1965, 7, Pl. IX, D

⁷⁵¹ Kiss 1996, Taf. 137, 5.

⁷⁵² Bârză – Harhoiu – Zaharia 2010, 264; Kovács 1913, 332-333, 52. kép 2.

⁷⁵³ Dobos 2012, 35.

⁷⁵⁴ Vida 2018a, 49.

Beziehungen haben, darüber hinaus ist die Zahl der Waffen in Männergräber relativ hoch, was wieder eine frühere Tradition aufweist.

Im Sinn der oben zitierten östlichen und mediterranen Parallelen soll man aber damit messen, dass die Mode dieses Typs nicht nur im Karpatenbecken erhalten wurde, sondern äußere Impulse dabei eine Rolle gespielt haben. Es darf also nicht nur als lokale Erscheinung bewertet werden, selbst wenn man über direkte „byzantinische“ Kontakte in diesem Fall nicht sprechen kann. In der überregionalen Entwicklung dieses Gegenstandstyps hat das Karpatenbecken im 6.-7. Jahrhundert teilgenommen.

7.1.1.10. Ohrring mit aus mehreren Granulationen bestehendem Anhänger

Die Charakteristik dieses Typs ist der einfache Ohrring, dessen unterer Ringteil mit drei oder vier kleinere, Granulationen verziert ist. Es sieht so aus wie ein kleiner Weintraube. (Taf. Dieser Typ kommt ca. in der II. H. des 7. Jhs. wieder – seit der Antike – in die Mode, und seine Verwendung lässt sich bis zum 10. Jahrhundert verfolgen.⁷⁵⁵ In der Frühawarenzeit taucht dieser Typ nur sporadisch auf, es kommt aber deutlich häufiger ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. vor.⁷⁵⁶ Sein langes Leben kann nicht nur im Karpatenbecken, sondern auch in den mährischen Gebieten bewiesen werden.⁷⁵⁷

In den frühesten Stücken kann der silberne Ohrring aus dem Grab 1 in Szegvár-Oromdűlő eingestuft werden, anhand den anderen Beigaben – Fischschwanzbeschläge, ovale Anhänger – kann das Grab auf dem Ende 6. – Anfang 7. Jh. datiert werden⁷⁵⁸. Im Grab 5 im Fundort von Vajnska/Vajszka lag ebenso ein silberner Ohrring mit drei kleinen Granulationen, daneben ein Paar silberne Körbchenohrring (Typ Allach), ein Fragment eines silbernen Kreuzes und ein Anhänger mit Steineinlage.⁷⁵⁹ Der Körbchenohrring lässt sich in Pannonien, und in Dalmatien auf das Ende 6.-Anfang 7. Jhs. datieren⁷⁶⁰, solange dieser Typ der Brustkreuze sind bis zur Mitte 7. Jhs. verwendet.⁷⁶¹ Weiteres frühawarenzeitliches Stück ist aus dem Grab 1 in Tiszavasvári-Koldusdomb bekannt, wo aber der Ohrring etwas anders ausgestaltet ist.⁷⁶² Im Bratei lässt sich der Ohrring auf die II. H. 6. Jhs. datieren.⁷⁶³

⁷⁵⁵ Čilinská 1966, 149.

⁷⁵⁶ Garam 1984, 99-101.

⁷⁵⁷ Szőke 1992, 862-863.

⁷⁵⁸ Lőrinczy 1991, 134-142.

⁷⁵⁹ Brukner 1973, PL, IV, 4.

⁷⁶⁰ Vida 2012, 78.

⁷⁶¹ Garam 2001, 65.

⁷⁶² Csallány 1958, 55.

⁷⁶³ Bârză – Harhoiu – Zaharia 2010, 518, Abb 6a, 25b.

Weitere Vorkommen des Typs kann ab Mitte, II. H. 7. Jhs. datiert werden. Ilona Kovrig nach befindet sich der Ausgangspunkt des Typs in der Region von Dunapentele und Igar. Seine Herkunft kann man darüber hinaus aus dem Schwarzmeergebiet herleiten, und sie meint, dass es Ohrringtyp nach „byzantinischer“ Einfluss sei.⁷⁶⁴

Sowohl das Fundensemble aus Dunapentele, als auch aus Igar III und mittelbar aus Ozora wurde auf dem dritten Drittel des 7. Jhs. datiert.⁷⁶⁵ Nur ein Grab aus Ozora einthielt eine Münze, deren Prägung zwischen 669-674 n. Chr. fällt, deshalb wurde das Grab auf dem dritten Drittel des 7. Jh. datiert.⁷⁶⁶ Auf dieser Grundlage dachte István Bóna bezüglich der Funde aus Iváncsa, dass die ähnlichen Funde und die Gräber mit Münzimitation zu der Gefolgschaft des Bestatteten von Ozora gehören sollten.⁷⁶⁷ Die übrigen Gräber – außerhalb des „Dunapentele-Igar-Ozora Kreises“ sollen ab zweiten Hälfte 7. Jahrhunderts datieren, mehrere Stücke stammen aber schon aus dem Ende 7. oder aus dem 8. Jh.⁷⁶⁸

a, Varianten der Ohrringe mit mehreren Granulationen auf dem unteren Ringteil

Trott des relativ einfachen Aufbaus kann man mehrere Variationen innerhalb dieses Typs absondern. Erstens soll die Ausgestaltung der Öffnung – oben oder seitlich – in Betracht ziehen, darüber hinaus kann es ebenso verziert sein. Unter den verzierten Ringen sind Stücke die aus gedrillter Draht oder aus Perldraht gefertigt sind.

Bei dem Anhänger lassen sich fünf Variationen beobachten: a, Es besteht aus drei Granulationen von gleicher Größe, die dreieckförmig geordnet sind; b, Anhänger aus drei Granulationen, wobei aber die unterste größer ist; c, Anhänger aus vier Granulationen von gleicher Größe, die pyramidenförmig geordnet sind; d, Anhänger aus vier Granulationen, wobei aber die unterste größer ist, als die andere; e, Der Anhänger ist so gestaltet, dass zwei Granulationen nebeneinander stehen, und unter denen steht je ein Granulationskorn, als ob es ein Weintraube wäre. Diese ergänzend kann ein Granulationskorn gegenüber der Anhänger auf der inneren Seite des Ringes erscheinen.

Zu der häufigsten Form gehören die Stücke mit seitlichen Öffnung und mit aus drei gleichförmigen Granulationen bestehenden Anhänger. Obene Öffnung des Ringes ist nur

⁷⁶⁴ Kovrig 1963, 143.

⁷⁶⁵ Bóna 1970, 258. Wichtig ist hier zu betonen, dass diese Datierung anhand den historischen Daten gegeben ist.

⁷⁶⁶ Prohászka – Tóth 2012, 47.

⁷⁶⁷ Bóna 1970, 258.

⁷⁶⁸ S. Fundliste o. Taf.?

in Tiszavasvári-Koldusdomb vorgekommen, und im Schwarzmeergebiet in Mokraja Balka im Katakombengrab 27. Es kann im Allgemeinen festgestellt werden, dass die Stücke beim Schwarzmeergebiet meistens Hacken-Öse Verschluss haben.⁷⁶⁹ Solcher Verschluss bei diesem Typ kommt im Karpatenbecken nicht vor.

b, Der Kontext des Ohrringtyps

Hinsichtlich der Funde in Igar, hat Gyula Fülöp der Arbeiten István Bóna nach festgestellt, dass der Ohrringtyp häufig in Männergräber vorkommt, unter denen relativ viele Waffengräber und/oder Pferdebestattungen ebenso auftreten. Er meint, dass die Ohrringe in Männergräber dank den östlichen, steppennomadischen Traditionen erscheinen.⁷⁷⁰

Die aus den Männergräbern stammenden Ohrringe sind tatsächlich häufig mit wiederkehrenden Beigaben vergesellschaftet. Häufigste sind die Bestattungen mit Gürtel, danach kommen diejenige mit Bogen und Pfeilspitzen. In manchen Gräber treten Köcher und Säbel auf, und die Pferdebestattung ist auch wichtig. Merkwürdig ist, dass ähnliche Beigaben kommen in dem Grab 1 von Tiszavasvári-Koldusdomb vor, das aber auf die erste H. 7. Jhs. datiert wurde.

⁷⁶⁹ Im Gr. 257/6 in Eski Kermen kann man beide Verschlussformen beobachten. Ajbabin 2013, 189.

⁷⁷⁰ Fülöp 1988, 179.

Wenn man die chronologische Verteilung der Gräber berücksichtigt, dann kann man feststellen, dass es eine gewisse Verschiebung unter den Männer und Frauenbestattungen gab. Die Männergräber sind ab Mitte 7. Jhs und in der II. H. 7. Jhs. häufiger, solange die Frauenbestattungen eher auf dem Ende des 7. Jhs. und 8. Jh. datiert werden können. (Abb. 7) Diese Tendenz kann in der Seriationstabelle der datierbaren Gräber ebenso beobachtet werden. Es gibt zwar Ausreißer, im Ganzen kann aber festgestellt werden, dass die Ohringe mit kleinen Granulationen in Männergräber ein Stück früher im Arbeitsgebiet erscheinen. Es könnte zu den männlichen Kleidungsrepertoire gehören, was aber relativ schnell von den

Fundort	GrabNr.	I. H. 7. Jhs.	II. H. 7. Jhs.	Ab Ende 7. Jhs.
Dunapentele	Gr. 7			
Dunapentele	Gr. 11			
Érsekújvár/Nové Zámky	Gr. 489			
Igar III.	III.			
Ivánca				
Jászapáti	Gr. 265			
Jászapáti	Gr. 182			
Kiskőrös-Pohibuj-Mackó	Gr. 52			
Leithaprodersdorf	Gr. 8			
Solymár	Gr. 20			
Solymár	Gr. 25			
Zamárdi	Gr. 472			
Zamárdi	Gr. 1392			
Érsekújvár/Nové Zámky	Gr. 317			
Felgyő-Ümrös tanya	Gr.96			
Holiare	Gr. 39			
Holiare	Gr. 111			
Jászapáti	Gr. 3			
Pilismarót-Basaharc	Gr. 121			
Szegvár-Oromdűlő	Gr. 1			
Vajska	Gr. 5			
Zalakomár	Gr. 114a			
Andocs	Gr. 52			
Cikó	Gr. 389			
Cikó	GR. 443			
Érsekújvár/Nové Zámky	Gr. 210			
Alattyán	Gr.23			
Alattyán	Gr. 96			
Alattyán	Gr. 295			
Alattyán	Gr. 116			
Alattyán	Gr. 521			

Abbildung 8: Die Verteilung der Ohring mit mehreren Granulationen auf dem unteren Ringteil nach den Geschlechtern während des 7. Jhs. (blau - männlich, rot - weiblich)

Frauen adaptiert wurde. In diesem Sinne davon, dass der Typ schon in der Frühawarenzeit bekannt war, kann man vermuten, dass die Mode mit einem neuen Einfluss wiederbelebt wurde. Die lokale Herstellung im 8. Jh. steht ohne Zweifel, was der Gußmodellfund aus dem Grab 1 im Szeged-Bilisics beweist.⁷⁷¹ (Taf. 17a, 2)

c, Parallelen des Ohrrintyps

Ilona Kovrig hat die Herkunft des Ohrrintyps der Arbeit Uvarova nach im Schwarzmeergebiet bzw. im Kaukasus gefunden.⁷⁷² Aus der Arbeit Uvarova nach kann man hauptsächlich das Fundort Kamunta herausheben, wo mehrere Varianten des Ohrringes mit kleinen Granulationen beobachtet werden können. Sowohl der Typ mit oberer als auch mit seitlicher Öffnung wird hier sich repräsentiert, aber man kann hier Parallele zu den anderen Ohrringtypen aus dem awarenzeitlichen Karpatenbecken finden.⁷⁷³

Weiterhin taucht dieser Typ auf der Krim, in Eski-Kermen auf, hier wurde er ab II. H. 7. Jhs. datiert.⁷⁷⁴ Im Kammergrab 257, im Grab 6 kommt nicht nur der häufigste Typ (wo gleichförmige Granulationen sind), sondern der Typ ebenso, wo der unterste Granulationskern größer ist, als die übrigen, wie bei den Stücken aus dem Grab 22 in Pilismarót, oder aus dem Grab 212 in Alattyán. Der Ohrringtyp tritt also ab II. H. 7. Jhs. häufig vor, sein sporadisches Vorkommen kann man aber schon im 6. Jh. registrieren,⁷⁷⁵ und seine Mode kann noch im 9. Jh. beweis werden.⁷⁷⁶

Ähnlich wie bei den pyramidenförmigen Ohrringen hat dieser Typ ebenso antike Wurzeln. Aus der Römerzeit ist z.B. aus Anatolien ein ähnliches Stück bekannt.⁷⁷⁷ Wiederum in der Römerzeit, im 2.-4. Jh. kommt ein Ohrring ähnlicher Ausgestaltung vor, was in der Ostmediterraneum häufig vorkommt.⁷⁷⁸ Der Typ kommt aber in dem römerzeitlichen Nord-Afrika, sowie in den Provinzen, wie in Pannonien ebenso vor.⁷⁷⁹ Der Typ hat also jedenfalls antike Tradition, deshalb hat Zlata Čilinská vermutet, dass es in diesem Fall nicht

⁷⁷¹ Csallány 1957, Taf. XXVIII, 1-1a.

⁷⁷² Kovrig 1963, 143.

⁷⁷³ Uvarova 1902, Taf. V.

⁷⁷⁴ Chajredinova 2007, 38.

⁷⁷⁵ Chajredinova/ Хайрединова 2000, 98.

⁷⁷⁶ Albrecht – Daim – Herdick 2013, 203-204.

⁷⁷⁷ Erarslan 2002, Resim 11.

⁷⁷⁸ 'Uqsa 2007, 76; Vitto 2008, 153, Fig.17, 4.

⁷⁷⁹ Burger 1966, 222, Abb, 111, 5.

unbedingt um „byzantinischem“ Schmucktyp handelt, sondern soll man die lokalen Entwicklungsprozesse ebenso in Betracht ziehen.⁷⁸⁰ Die einfache Form und Ausgestaltung ist vielleicht ebenso eine Erklärung dafür, dass dieser Typ so langlebig sein konnte. In der untersuchten Periode soll man wiederum die Bedeutung des Schwarzmeergebietes, als wiederauflebendes Herstellungszenrum betonen. (Taf. 17b) Die antiken Traditionen in der Technik und im Geschmack scheinen hier besser überliefert zu sein, die sich durch den Vermittlungsfaktoren wiederverbreiteten.

7.1.1.11. Ohrring mit grossem Glasperlenanhänger

Die Ohrringe mit grossem Glasperlenanhänger hat letztlich Csillag Balogh zusammengefasst, und sie hat dafür angesprochen, dass dieser Typ ebenso „byzantinische“ und spätantike Herkunft hat.⁷⁸¹ In der Dissertation werden die Typologie und Typen nicht näher behandelt, man soll aber einige Wörter über die Kontakte bezüglich dieses Typs bemerken. (Taf. 18a)

Dieser Typ kann unter diejenigen Artefakte behandelt werden, die ohne direkte Kontakte stehen, aber spätantiken Traditionen/Vorbildern haben und dank „byzantinscher“ Modewelle beeinflusst sind. Der Typ wurde zwar lokal entwickelt, ähnliche Varianten und ähnliche Formen kommen in der merowingerzeitlichen Europa⁷⁸² und im Pontus Gebiet auch vor.⁷⁸³ Die Stücke aus dem Pontus-Gebiet ähneln am meisten hinsichtlich des Aufbaus an denen im Karpatenbecken.⁷⁸⁴ Die breite Verbreitung weist aber auf die antike Tradition hin. Dieser Typ passt sich in die Modewelle dieser Zeitperiode an.

Die Hauptverwendungszeit dieses Typs fällt auf dem II. H. 7. Jh, es kommt aber bis Ende des 7. Jhs - Anfang 8. Jhs. vor.⁷⁸⁵ Dieser Ohrringtyp spiegelt die Veränderung in der Schmuckrepertoire ebenso wider. In der Verbreitung kann man die wachsende Bedeutung des Donau-Theiss-Gebietes beobachten, wichtig ist aber, dass in der Verwendung einzelnen Typen die südtransdanubische Region immer noch aktiv ist.

Dieser Typ veranschaulicht eine feine Ideen- oder eher „Modetransfer“ in der behandelten Zeitperiode. Ohne bestimmte Importstücke können solche Typen erscheinen, die die zeitgenössische „Modewelle“ widerspiegeln. Dabei ist wichtig, dass diese Mode nicht überall im Mittelmeerraum oder im Europa auftaucht, hier spielt die Krim eine wichtige

⁷⁸⁰ Čilinská 1975, 76.

⁷⁸¹ Balogh 2015, 591.

⁷⁸² Koch 1973, Taf. 28. Gr. 9:1.

⁷⁸³ Balogh Csilla 2015, 591.

⁷⁸⁴ Balogh – Pásztor 2015, 591.

⁷⁸⁵ Balogh 2015, 614.

Rolle. Man kann also damit messen, dass die antiken, mediterranen Goldschmiedetraditionen und Erscheinungsformen im II. H. 7. Jhs. immer noch bekannt und verwendet waren. Dabei ist es aber merkwürdiger, dass in der II. H. 7. Jhs. eher die östlichen, pontischen Impulse maßgebend in der Schmuckrepertoar sind.⁷⁸⁶

7.1.1.12. Zwischenfazit

Aus der Sicht der byzantinischen Kontakte des Karpatenbeckens bieten die Ohringe ein breites Spektrum. Manche Ohringtypen haben eindeutige, zeitgenössische Parallelen im Mediterraneum, wie die Körbchenohrringe, Halbmondohrringe oder Sternohrringe. Die Körbchenohrringe und die Sternohrringe wurden im Arbeitsgebiet ebenso produziert, es wurden sogar lokale Varianten entwickelt, wie die horizontal gerippte Variante des Körbchenohrringes. Diesen Typen wurden adaptiert und in der materiellen Hinterlassenschaft einzelnen Gemeinschaften eingebaut. Demgegenüber kann man bei den Halbmondohrringen nur zwei Stücke erwähnen, die wahrscheinlich lokal gefertigte Imitationen sind, außer diesen wurde diesen Typ nicht weiterentwickelt. Die Körbchenohrringe und die Halbmondohrringe kommen ausschließlich im Transdanubien vor, sie zeigen die starken mediterranen Beziehungen der Bestatteten und seinen Gemeinschaften. Anhand der Verbreitung einiger Variante der Körbchenohrringe kann man darauf schließen, dass die Gemeinschaft in Keszthely-Fenékpuszta, Südmauer in dem ostalpinischen Milieu ebenso eingebettet war.

Die pyramidenförmige Ohringe, die Ohringe mit aus mehreren Granulationen bestehendem Anhänger, Ohring mit großem Perlenanhänger, die Ohringe mit schwingendem Anhänger und die Ohringe mit großem Blechkugelanhänger haben ihre Parallele vor allem im Schwarzmeergebiet und in den Gebieten die zwar nicht unter byzantinischen Herrschaft standen, wo aber die byzantinische Einfluss jedoch stark war. Im Falle von den pyramidenförmigen Ohringe und den Ohringen mit aus mehreren Granulationen bestehendem Anhänger konnte man feststellen, dass es um eine aus der Antikvität bekannte Form geht. Ihre Verwendung lässt sich im Schwarzmeergebiet ab der Antike bis Frühmittelalter folgen. Im 7. Jahrhundert sind sie vor allem in der Krim und Kaukasus nachweisbar. Da die Distanz zwischen Schwarzmeergebiet und dem

⁷⁸⁶ Wie es man im Falle der Ohringe mit schwingendem Anhänger oder bei den Pseudoschnallen ebenso beobachten kann. (Samu – Daim 2018, 235.)

Karpatenbecken relativ groß ist und bisher kennt man keine Parallelen inzwischen diesen Regionen, deshalb lässt sich dieses Phänomen nur begrenzt erklären. Man kann feststellen, dass das Karpatenbecken anhand diesen Ohrringtypen mit dem nördlichen Gebieten des Schwarzmeeres und mit dem Kaukasus in Beziehung stand, zwischen ihnen es gab Kommunikation. Dem steht nicht dagegen, dass die Ohrringe mit schwingenden Anhänge sich im Arbeitsgebiet und nördlichen vom Schwarzmeergebiet andere Veränderungsprozesse hinsichtlich ihrer Form vollziehen. Die Verwendung des Ohrrtyps selbst (schwingende Anhänger mit Perlen) zeigt ähnliche Mode, die in den anderen Gebieten des Mediterraneums im 7. Jahrhundert nicht nachweisbar ist.

Auf jeden Fall ist es interessant, dass es eine Reihe von Ohrringen gibt, die das Karpatenbecken nicht erreichten. Es könnte mehrere Gründe haben, so z.B. chronologische Gründen. In der intensivsten Periode der Kontakte, am Ende 6. – Anfang 7. Jh. waren nur bestimmten Ohrringe im Mediterraneo in der Mode, und in der Zeit der späteren Formen waren die Kontakten zwischen dem Arbeitsgebiet und Byzanz weniger intensiv. Andere Gründe sollte aber dahinter stecken, warum z.B. die flachen, dreieckförmigen Ohrringe⁷⁸⁷ nicht hier gelangen haben. Sie waren in der Balkan-Halbinsel und in Italien ebenso beliebt, und die Pyramidenform war im Karpatenbecken gleichmäßig bekannt, trotzdem wurde diesen Typ hier aufgetaucht.

7.1.2 Halsschmuck

Die awarenzeitlichen Halsschmucke mediterraner Herkunft zeigen ein vielfältiges Bild. Aus dem Karpatenbecken sind Halsketten, Halsringen oder nur Anhänger bekannt, die ursprünglich zu einer Halskette oder Halsschmuck gehören könnten.⁷⁸⁸ Diese Fundgattung kommt aber gegenüber den anderen Schmuckstücken in geringer Zahl vor, deren Adaption war ebenso niedrig oder wurde eigentlich nicht erfolgt, mindestens ist es als Grabbeigabe nur selten. Der Ausgangspunkt dieses Kapitels bildet die Sammlung und Zusammenfassung Éva Garams, im Licht der neuen mediterranen Parallelen und Forschungsergebnisse.

7.1.2.1. Halsketten

⁷⁸⁷ Anm. 652.

⁷⁸⁸ Die Anhänger werden in einem späteren Kapitelteil, nicht innerhalb der Halsketten vorgestellt.

Die in dem Karpatenbecken vorgekommenen Halsketten sind eindeutig mit dem Mediterraneum zu verbinden. Dort wurden sie mehrmals in Schatzfunden, wie Mytilene,⁷⁸⁹ Ophel⁷⁹⁰ und anderen⁷⁹¹ (Jerusalem, Tempelberg) gefunden. Die Halsketten haben mehrere Typen abhängig von der Anhänger, der Verschluss und von den anderen Zierelementen. (Taf. 18b)

Im awarenzeitlichen Karpatenbecken sind drei Halsketten „mediterraner“ Herkunft bekannt. Die Halsketten aus Igar II und Holič ähneln sich stark aneinander, nur die Verzierung und Ornamentik der kleinen Verschlusscheiben ist unterschiedlich. Der Meinung Éva Garam nach seien die konischen Metallperlen nur „Imitationen“ der originellen byzantinischen Edelsteinen, und wäre die Halskette aus Igar II „nur“ als lokale Erzeugnis.⁷⁹² Solche doppelkonische Metallperlen lassen sich aber auf Halsketten anderer Typen beobachten, was zeigt, dass dieser Perltyp im Mediterraneum verbreitet und verwendet war.⁷⁹³ Der Verschlusscheibe im Falle von Holič/Gács trägt das Motiv der zwei einander gegenüber stehende Taube oder Pfaue*, was auf den Gürtelbestandteilen aus der Mitte 7. Jhs. häufig vorkommt,⁷⁹⁴ und dessen Parallel in der Sammlung von Dumbarton Oaks auffindbar ist.⁷⁹⁵

Der Verschlusscheibe der Halskette aus Igar II weist demgegenüber eher auf östliche Einflüsse hin. Das Motiv des „laufenden Hundes“ kommt auf solchen Artefakten, die aus der osteuropäischen Steppe stammen. Ähnliches Motiv kann man im Arbeitsgebiet auf dem Fingerring aus Ozora-Tótipusztá,⁷⁹⁶ auf dem Ringteil des Fingerringes aus Horvátgurab beobachten, darüber hinaus ist es auf der großen Scheibe von Glodossy⁷⁹⁷ und auf dem Kopfschmuck Typ Mezőszilas aus Michaelsfeld⁷⁹⁸ ebenso als Verzierungselement verwendet. Dieser östliche Einfluss ist aber nicht überraschend, da andere Beigaben aus dem Fund haben ebenso östliche Parallelen. Die dritte Halskette ist leider Streufund,⁷⁹⁹ weder Fundort, noch der Fundkontext sind bekannt.

⁷⁸⁹ Touratsoglou – Chalkia 2008, 122.

⁷⁹⁰ Mazar 2013.

⁷⁹¹ Baldini Lippolis 1999, 131-142.

⁷⁹² Garam 2001, 47.

⁷⁹³ Weitzmann 1977-78, 298, Fig. 36; Weitzmann 1979, 314, Kat. Nr. 288.

⁷⁹⁴ Garam 2001, 148-149.

⁷⁹⁵ Ross 1965, 19, Pl. XXI. No 13.

⁷⁹⁶ Prohászka – Tóth 2012, 59.

⁷⁹⁷ Smilenko/Смиленко 1965, Tabl III,2.

⁷⁹⁸ Ambroz 1971, Ris. 8-9.

⁷⁹⁹ Garam 2001, Taf. 26, 1.

7.1.2.2. Juwelenkragen

In der awarenzeitlichen Fundmaterial gibt es zwei Beispiele für die Juwelenkragen, von denen ein ist sicher als Importstück angesehen, die Herkunft der anderen ist uneindeutig. Mit dem Juwelenkragen aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum Gr 5. haben sich letztlich aus herstellungstechnischer Sicht Zsófia Rácz und Eszter Horváth beschäftigt.⁸⁰⁰ Dabei wurde gezeigt, welche Techniken und Materialien bei der Herstellung verwendet waren, und anhand der Untersuchung wurde die bisherige Vermutung⁸⁰¹ untergestützt, dass der Fund aus Keszthely-Horreum in sehr engen Verbindung mit den ähnlichem Fund aus Sadovinc steht.⁸⁰² (Taf. 19) Es geht also bestimmt um einen Importstück, fraglich ist aber, ob als Geschenk oder Ergebnisse persönlichen Mobilität es in dem Kindergrab gelangen hat.

Der andere Typ des Juwelenkragens stammt aus dem Grab V(3) in Kiskőrös-Vágóhíd. Dieser Halsschmuck ist einzigartig im Sinne der großen Granatanhänger. Ähnlicher Stück – aber in grober Erscheinungsform und mit Ametystperlen verziert – stammt aus dem alemannenzeitlichen Fundort in Altbierlingen aus dem I. H. 7. Jhs.⁸⁰³ Die Fassung der großen Ametystperlen ist ähnlich ausgestaltet, wie bei den Stücken in Kiskőrös-Vágóhíd. Andere Parallelen sind nicht bekannt, ein weiteres, etwas ähnliches Stück stammt aus Großbritannien, aus dem Fundort Desborough, Northants aus dem 7. Jahrhundert. Hier sind große Granatsteine im Gold gefasst, deren Form ist aber unterschiedlich.⁸⁰⁴ Andere Beisetzungen haben in den angelsächsischen Fundorten ebenso größere, eingefasste Granaten behalten.⁸⁰⁵ Es zeigt eine Mode des 7. Jhs. was sicher nur die Eliten erreicht hat. Ihr Herstellungsort bleibt fraglich, sie könnten von lokalen Goldschmiede ebenso gut gefertigt werden.

Merkwürdig ist, aber mit großer Wahrscheinlichkeit gleichzeitig nur Zufall ist, dass beide Gräber mit Juwelenkragen Kindergräber sind. In beiden Fällen sollte die Gemeinschaft die Reichtum oder sogar die mögliche soziale Status der Bestatteten mit den Beigaben zeigen. Die Beigaben beider Gräber entsprechen der Zeitperiode und weisen darauf hin, dass hier

⁸⁰⁰ Horváth – Rácz 2016, 311-317.

⁸⁰¹ Garam 2001, 44.

⁸⁰² Horváth – Rácz 2016, 316.

⁸⁰³ Daruschke 2008b, 102-107.

⁸⁰⁴ Halskette aus Desborough: Hines – Bayliss 2013, cover.

⁸⁰⁵ z.B. Saltwood, Kent: Rogers 2014, 25.

das Mitglied einer Elitengruppe bestattet wurde. Die Kontakten und kulturelle Milieu des Grabes in Keszthely-Fenékpuszta ist besser bekannt. Anhand den anderen Beigaben in dem Grab V (3) in Kiskőrös-Vágóhíd kann man darauf schließen, dass der Bestattete dieser Gemeinschaft eher östliche Kontakte aufrechterhalten hatte.

7.1.2.3. Anhänger

7.1.2.3.1. Kreuze

Wichtige Fundgattung bilden die Kreuze innerhalb des awarenzeitlichen Fundmaterials. Einzelne Typen weisen einerseits auf äußere Kontakte auf, aber die Existenz der Kreuze wirft Fragen bezüglich der Religion und des Christentums auf. In dem folgenden Kapitel werden die Kreuze vor allem aus typologischer Sicht vorgestellt, danach anhand der Kontext der Kreuzfunde werden die kulturellen Beziehungen ebenso berührt.

a, Typologie

Die awarenzeitlichen Kreuze wurden vor allem in der Kontext des Christentums behandelt.⁸⁰⁶ Die erste Absonderung den formellen Kriterien nach hat Éva Garam durchgeführt.⁸⁰⁷ Die Gruppen wurden anhand Formen und Verzierung abgesondert, dabei das Material ebenso betrachtet wurde, die Gruppen sind aber recht heterogen.⁸⁰⁸ Daher wurde in der Dissertation für das primäre Kriterium die Form gewählt. (Taf. 20) Abgetrennt wurden die Folienkreuze und dem Material nach die Bleikreuze behandelt.

I. Kreuz mit leicht trapezoiden Schaften

Aus dem Arbeitsgebiet sind lateinische Kreuze aus vier Fundorten bekannt. Einige wurden schon aus der Sicht des Christentums – ob der Bestattete christlich sein könnte oder nicht – untersucht.⁸⁰⁹ Alle vier Kreuze haben leicht trapeziode Schaften, sie weisen aber deutliche Unterschiede ebenso auf. Qualitätsvoll ist das Kreuz aus Závod, es wurde aus Bronze gegossen, und hat eine lateinische Inschrift.⁸¹⁰ Éva Garam hielt dieses Stück anhand der Qualität der Buchstabenführung als „byzantinisches“ Produkt.⁸¹¹ Das Stück aus

⁸⁰⁶ Vida 1998, 529-540.

⁸⁰⁷ Garam 2001, 60-65.

⁸⁰⁸ Garam 2001, 60-65.

⁸⁰⁹ Vida 1998, 530-534; Bugarski 2009, 219-232.

⁸¹⁰ Garam 2001, 60.

⁸¹¹ Garam 2001, 60.

Budakalász wurde aus Blech gefertigt und wahrscheinlich wurde es ursprünglich auf einer harteren Oberfläche – z.B. Holz – befestigt.⁸¹² Ähnliches Blechkreuz war das Exemplar aus dem Grab 106 in Környe, das aus Blei gefertigt wurde, und war mit einem Panzerfragment vergesellschaftet,⁸¹³ was auf seine Amulettverwendung hinweist.⁸¹⁴

Das Kreuz aus dem Grab 33 von Makó-Mikócsahalom ist aus Goldblech gefertigt, auf der Vorderseite ist es mit Doppelspiralmotiv verziert. Das Kreuz wurde auf einer Bernsteinkette aufgehängt. Neben dieser Halskette lag noch im Grab eine andere mit großem ovalem Belchabhängern, sowie ein Paar Ohrring mit großem Blechkugelhänger, ein Gefäß, zwei bronzene Armringe.⁸¹⁵ Auf der Rekonstruktion des Bestatteten kann man noch ein kleines Glöckchen ebenso beobachten,⁸¹⁶ was zusammen mit dem im Hals getragenen Kreuz und mit den Bernsteinperlen auf dem Amulettcharakter dieser Funde hinweist.

In dem Mediterraneum sind Kreuze mit leicht trapezoiden Schaften bekannt. In Jerusalem sind z.B. in vielfachen Formen vorgekommen, und diese Formen sind im Arbeitsgebiet ebenso bekannt.⁸¹⁷ In dem Mittelmeerraum sind diese Kreuze aus Gold, Silber, Bronze oder sogar aus Steine gefertigt, in günstigem Zufall sind sie aus Holz ebenso erhalten.⁸¹⁸ Aus der Sammlungen und Museen sind zahlreiche Kreuze bekannt, die Kontext dieser aber ist leider unbekannt.⁸¹⁹

II. Gleicharmiges Kreuz

Diese Form der Kreuze aus dem Karpatenbecken ist ebenso vielfältig sowohl aus der Sicht der Ausgestaltung als auch aus der Sicht der Verzierungen, obwohl man nur sechs Stücke kennt. Zwei Kreuze sind auf dem Ende 6. – Anfang 7. Jhs. datiert, die ähnlich ausgestaltet sind. In den beiden Fällen ist die Grenze zwischen lateinischen und griechischen Formen nicht eindeutig, das gilt aber ebenso für den Stücken im Mediterraneum.⁸²⁰

Sowohl das Stück aus Balatonfüzfő-Szalmássy telep und das Stück aus dem Grab 37 in Deszk G ist aus Silber gefertigt, beide sind in der Mitte auf der Oberfläche mit Steineinlage

⁸¹² Vida 1998, 532.

⁸¹³ Salamon – Erdélyi 1971, Taf. 19, 10.

⁸¹⁴ Der Kontext der Gräber mit Kreuzen wird am Ende des Kapitels behandelt.

⁸¹⁵ Balogh 2018, 25.

⁸¹⁶ Balogh 2018, Fig. 2,4.

⁸¹⁷ Israeli – Mevorah 2001, 141.

⁸¹⁸ Israeli – Mevorah 2001, 141.

⁸¹⁹ Israeli – Mevorah 2001, 142.

⁸²⁰ Wamser – Zahlhaas 1998, 196, Kat. Nr. 276.

verziert, und beide haben eine Inschrift auf der Rückseite.⁸²¹ Ihre Verzierung ist nicht das gleiche, das Stück aus Deszk ist mit in Dreieckform geordneten, kleinen Granulationen verziert, solange das Stück aus Balatonfüzfő-Szalmássy telep eher auf den Exemplare aus dem Ostmediterraneum ähnelt.⁸²² Die kleinen Granulationen kommen aber häufig auf den lateinischen Kreuzen vor.⁸²³

Das dritte Kreuz aus dem Karpatenbecken aus Székkutas-Kápolna dűlő ist eindeutig gleicharmig, es wurde aus Bronze- und Goldplatte geprägt, das dünne Blech wurde wahrscheinlich auf der Rückseite noch auf einer harteren Fläche befestigt.⁸²⁴ Die Schaften/Armen des Kreuzes sind mit dreieckförmigen und runden Fassungen verziert, und eine Kugelreihe läuft auf der Kante. Diese Elemente erinnern an die Verzierung der pyramidenförmigen Ohringe, vor allem an den Typ Szentendre.⁸²⁵ Das Kreuz wurde aus einem Grab, auf dem Brustbereich einer Frau vorgekommen, bei den Füßen der Bestatteten lag weiterhin noch ein Kind von der Alter Inf. I. Das Grab ist weiterhin interessant, da aus dem Grab noch ein kleines, weißes Mosaikstück ebenso stammt, was in der Mitte des Kreuzes rekonstruiert wurde⁸²⁶.

Das vierte Stück aus dem Karpatenbecken stammt aus dem Grab 237 aus dem Gräberfeld Bratei 3. Das Kreuz wurde in dem Männergrab auf der Brust zwischen Augen und Bernsteinperlen gefunden.

Unter die gleicharmigen Kreuze soll man das Kreuz aus dem Grab 17 im Gräberfeld Čik behandeln.⁸²⁷ Das Kreuz ist einfach ausgestaltet, wurde aus Blei, vielleicht lokal gefertigt. Das Grab wurde anhand dem Ohrring mit Kugelhänger, darüber hinaus anhand den Augenperlen auf der ersten H. 7. Jhs. datiert. Aus dem Grab ist noch das kleine Glöckchen und der Panzerlamelle interessant, da sie ebenso zusammen mit dem Kreuz getragen werden konnten, sie sollten eine apotopäische Funktion erfüllen.

Ebenso aus Blei wurde das Kreuz im Grab 116 in Jutas gefertigt, was aus einem reich ausgestatteten Grab vorgekommen wurde.⁸²⁸ Das Kreuz sollte zusammen mit der Schnecke im Hals getragen werden.

⁸²¹ Garam 2001, 60-61. Die Rückplatte des Kreuzes aus Deszk wurde nicht publiziert. Auf Wunsch von Éva Garam wurde sie Csaba Szalontai untersucht, und hat festgestellt, dass auf der Rückplatte eine Inschrift zu sehen ist.

⁸²² Wamser – Zahlhaas 1998, 196, Kat. Nr. 276.

⁸²³ Wamser – Zahlhaas 1998, 198, Kat. Nr. 284.

⁸²⁴ B. Nagy 2003, 18.

⁸²⁵ S. s. XX

⁸²⁶ B. Nagy 2003, 18.

⁸²⁷ Bugarski 2009, 221-224.

⁸²⁸ Rhé – Fettich – Bartucz 1931, 87, 11, 1.

Unter die gleicharmigen Kreuze soll man die Exemplare aus den Gräber 782 und 1629 in Lesencetomaj vorstellen.⁸²⁹ Beide Kreuze sind auf dem II. H. 8. Jhs – Anfang 9. Jh. datiert, was das Weiterleben der Tradition der Bestattung mit Kreuze in der Region widerspiegelt. Enge Parallelen des Stückes in Grab 782 sind zwar aus der Zeit nicht bekannt, ähnliche Kreuzform wurde aber auf der Adelhauser Tragaltar in Freiburg dargestellt. Der Altar stammt aus dem 8. Jh., seine Herkunft ist aber unsicher.⁸³⁰

III. Kreuze mit stabförmigen Armen

In dieser Gruppen wurden diejenigen Stücke eingestuft, deren Arm stabförmig ist, und in der Mitte eine rundliche Steinfassung oder ihre Imitation ist. Aus dem Arbeitsgebiet sind vier Stücke von diesem Typ bekannt. Außerhalb der silbernen Stücke in Óbecse und Budakalász wurden die Üblichen aus Bronze gefertigt. Aus der Sicht der Ausgestaltung sind alle ähnlich, und die Öse ist ebenso ähnlich geformt.

Das Stück aus Kölked-Feketekapu A aus dem Grab 207 wurde mit einer Perle, einem Messer und mit einem Ohrring mit bikonischen Perle vergesellschaftet.⁸³¹ Das Exemplar aus Budakalász wurde aus Silber gefertigt, die Mitte ist nicht ausgearbeitet. Es wurde mit Glasperlen, Bernsteinperlen und mit Fragmente einer Riemenzunge darüber hinaus mit kleinen Rörchen vergesellschaftet.⁸³² Das dritte Stück stammt aus dem Grab 219 in Bratei 3.⁸³³ Im Grab wurden eine Frau und ein Kind beerdigt, das Grab war stark gestört. Anhand den Beigaben wurde es – wie die vorherigen Gräber – auf der I. H. 7. Jhs. datiert. Das Vierte stammt aus dem schon genannten Gräberfeld in Óbecse. Es gehörte vermutlich zu einer Frauenbestattung, anhand den Beigaben – silberne Ohrring mit Kugelanhänger, Augenperlen, Spinnwirtel und Eisenmesser – auf der I. H. des 7. Jhs. datiert.⁸³⁴

Stabförmige Kreuze stammen vor allem aus dem Ostmediterraneum, sie kommen aber in Italien ebenso vor.⁸³⁵ Dieser Typ war im 6.-7. Jahrhundert beliebte Form, es zeigt aber relativ große formelle Vielfältigkeit auf.⁸³⁶ Der Meinung C.M. Ross nach könnte das

⁸²⁹ Perémi 2012, 437-477.

⁸³⁰ Breisig 2014.

⁸³¹ Kiss 1996, 64, Taf. 48.

⁸³² Die Ausgrabung von Vida Tivadar und Pásztor.

⁸³³ Bâzu – Harhoiu – Zaharia 2010, Taf. 37.

⁸³⁴ Bugarski 2009, 227.

⁸³⁵ Von Hessen 1975, 40, Tav. 5,2.

⁸³⁶ Curčić – St. Clair 1986, 91, Kat. Nr. 88.

Herstellungszentrum in Konstantinopel stattgefunden,⁸³⁷ was aber nur eine Vermutung ist, man kann es bisher nicht beweisen. Viele goldene und silberne Exemplare sind aus der Sammlungen bekannt, deren Kontext aber unbekannt ist. Unter den rekonstruierten Stücken findet man dieser Typ auf den Halsketten.⁸³⁸

IV. Pektoralkreuze

Ein charakteristische Fundgattung bilden die im Arbeitsgebiet in der behandelten Zeitperiode die Pektoralkreuze, die tropfenförmige Staben/Arben haben. Éva Garam hält die Stücke aus dem Karpatenbecken ausnahmslos lokale Produkte.⁸³⁹ Ihre Gliederung wurde darauf basiert, dass auf den mediterranen Stücken Christus und die Evangelisten ebenso dargestellt sind, solange die Stücke aus dem Arbeitsgebiet „einfacher“ sind, die benannten Darstellungen erscheinen hier nicht. Ihrer Meinung nach sind sie nur Imitationen, die entweder im Karpatenbecken oder in den angrenzenden Regionen gefertigt sind, und wurden im letzteren Drittel des 7. Jhs. im Ort gelangen.⁸⁴⁰

Die Stücke aus dem Karpatenbecken lassen sich nicht nur als „einfachere“ Varianten ansehen, da diese „einfachere“ Form im Mediterraneum ebenso vorkommt. Die goldenen und silbernen Varianten kommen regelmäßig aus Schatzfunden vor,⁸⁴¹ sie erscheinen aber sowohl in Siedlungen als auch in Gräber, deren Anteil ist aber deutlich niedriger.⁸⁴² Sie kommen meistens in Ostmediterraneum vor, und die meisten kontextlosen Stücke ebenso aus dem östlichen Mediterraneum stammen.⁸⁴³ Die Perssmodellfunde aus Karthago und aus Rom beweisen aber die westliche Herstellung ebenso.⁸⁴⁴

Der Auffassung Péter Tomka nach lassen die Kreuze im Arbeitsgebiet aus mehreren Aspekten absondern. Ein Sichtpunkt ist die Herstellungstechnik – gepresst oder gegossen – der andere ist die Verzierung.⁸⁴⁵ Der letztere Sichtpunkt könnte im Falle des Karpatenbeckens mehrere Informationen geben, da außer des Stückes im Kölked-Feketekapu A sind alle Pektoralkreuze aus Blech gepresst. Anhand des Motivs kann man aber die Exemplare aus Ozora-Tótipusza und aus Tápi-Borbapusza enger verbinden.⁸⁴⁶ In

⁸³⁷ Ross 1965, Pl. XXIV, Nr. 18.

⁸³⁸ Wolf 1995, 283, Kat. Nr. 82.

⁸³⁹ Garam 2001, 63.

⁸⁴⁰ Garam 2001, 63.

⁸⁴¹ Assiut: Schlunk 1939, 33, Taf. 20,99.; Kilikien: Volbach – Lafontaine-Dosogne 1968, 195, Nr. 72.

⁸⁴² Krim: Ajbabin/Айбабин 1982, Abb. 10,10; Mykene: Schulze 1984, 328.

⁸⁴³ Korinth: Davidson 1952, Taf. 110, 2070-2084; Waldbaum 1983, Taf. 52, 901.903-904.

⁸⁴⁴ Drauschke 2011, 77.

⁸⁴⁵ Tomka 2002, 215.

⁸⁴⁶ Tomka 2002, 215.

beiden Fällen verizieren die Armen und die Mitte des Kreuzes Steineinlagen.⁸⁴⁷ Die Frage ob sie Importe oder lokal gefertigte Nachahmungen sind, ist heute noch unklar.

Chronologisch lassen sich aber die Pektoralkreuze ebenso absondern, was entspricht der Gliederung anhand der Verzierung. Die zwei Stücke aus dem Grab 5 in Vajska/Vajszka und Grab 449 aus Kölked-Feketekapu B lassen sich auf dem 6.-7. Jh. datieren.⁸⁴⁸ Die Charakteristik ist das tropfenförmige Motiv in den Armen des Kreuzes. Ein Parallel kann man aus der Dumbarton Oaks Sammlung erwähnen, was vermutlich aus Konstantinopel stammt.⁸⁴⁹

Demgegenüber im Falle von den Stücken in Ozora und Táp-Borbapuszta kann man die Steneinlage beobachten und beide Kreuze lassen sich auf der II. H./Ende 7. Jhs. datieren. Das Parallel dieses Variantes ist z.B. aus Syrien bekannt.⁸⁵⁰

Im Falle der Pektoralkreuze kann man feststellen, dass sie in zwei „Wellen“ das Karpatenbecken erreicht haben, und beide Varianten haben Parallelen im Mediterraneum. Nur anhand der Verzierung und Herstellungstechnik kann man nicht entscheiden ob sie Importstücke oder lokale gefertigte Nachahmungen sind. Alle Exemplare entsprechen aber den überregionalen Veränderungen der Tendenzen.

V. Amorphe Kreuze

In dieser Gruppe sind die Kreuze mit amorphen Formen behandelt. Gemeinsame Charakteristik ist, dass alle sind aus Blei gefertigt, und außer der Stück aus dem Grab 260 in Szeged-Fehértó A⁸⁵¹ kann man ein kleines Loch für Anhängen beobachten. Die mediterrane Verbindung dieser Kreuze ist wahrscheinlich mittelbar, sie sind vermutlich lokal gefertigte Produkte.

Das kleine Kreuz aus dem Grab 39 in Lesencetomaj-Piroskereszt war mit einem tropfen oder beilförmigen Anhänger vergesellschaftet, dessen Material ebenso das Blei war.⁸⁵² Das Kreuz war in der Halskette zwischen den Perlen aufgefädelt, in dem Grab gaben es noch ein goldener Körbchenohrring mit durchgebrochenem Korb, in Stylusnadel, ein Armring mit Schlangenkopf und ein Spinnwirtel. Anhand dieser Funde lässt sich das Grab auf Ende 7. Jahrhundert datieren.⁸⁵³

⁸⁴⁷ Tomka 2002, 215-216.

⁸⁴⁸ Bükner 1982, 33, Pl. IV.8-9.; Kiss 1996, Taf. 83.

⁸⁴⁹ Ross 1965, Taf. XII.

⁸⁵⁰ Stiegemann 2001, 302, Kat. Nr. IV, 20.

⁸⁵¹ Madaras 1995, pl. 95,1,

⁸⁵² Perémi 2012, 467.

⁸⁵³ Perémi 2012, 470.

Zu den amorphen Kreuzen gehört das kleine Stück aus dem Grab 14 in Alattyán, das man ebenso im Hals getragen könnte. Das Grab könnte anhand den Funden – Perlen und Ohrring mit Perlenanhänger – auf der Mitte 7. Jhs. datieren⁸⁵⁴. Das Kreuz aus dem Grab 634 in Kölked A beweist schon eine veränderte Form, es wurde mit einer rechteckigen Rahmung versehen, auf der kürzeren Seite mit einer kleinen Öse, so könnte es man ebenso aufhängen.⁸⁵⁵ Im Grab 260 in Szeged-Fehértó A wurde das aus Bleiblech ausgeschnittene Kreuz im Beckenbereich der Bestatteten vorgekommen, es war mit Perlen und mit einer Eisenschnalle vergesellschaftet.⁸⁵⁶

Das Kreuz aus dem Grab 20 in Várpalota war zwischen den Augenperlen aufgefädelt, seine Form ist ziemlich vereinfacht. Es ist jedoch von besonderer Bedeutung, dass die Funden aus dem Grab 20 ähnelt sich sehr an denen im Grab 24. Gemeinsame Beigaben sind die Ohrringe mit Blechkugelahänger, und die Scheibenfibel mit Rosettenverzierung, bzw. die Halskette aus Augenperlen. Einzige Unterschied ist, dass im Grab 20 ein Kreuz, solange im Grab 24 ein *Cyprea* Schnecke aufgefädelt wurde, darüber hinaus gab es im Grab noch ein durchgelochte Bärenzahn.⁸⁵⁷ Diese Ähnlichkeit wirft die Frage auf, wie man die Bedeutung des Kreuzes bewerten kann oder eigentlich darf. Die *Cyprea* Schnecke und das Bärenzahn hatten wahrscheinlich apotropäische Funktion und anhand diesen sollte das Kreuz eher als Amulett getragen, weniger als Beweis des christlichen Glaubens der Bestatteten.

VI. Die Bleikreuze

In der Gliederung nach Materialien soll man die Bleikreuze getrennt behandeln, obwohl sie in den formellen Gruppen schon mal erwähnt wurden. Die aus Blei gefertigten Kreuze kommen aber nicht ausschließlich im Karpatenbecken vor, ihre Verwendung im Mediterraneum ist ebenso registriert.⁸⁵⁸ Das Material an sich selbst ist kein Grund dafür, dass die Bleikreuze lokal gefertigten Varianten sind. Das Blei war seit der Antikvität ein beliebtes Rohmaterial der Amulette,⁸⁵⁹ und in der Awarenzeit wurden nicht nur die Kreuze aus Blei hergestellt, sondern andere Artefakte mit Amulettcharaktere ebenso.⁸⁶⁰ Das Material

⁸⁵⁴ Garam 2001, 63.

⁸⁵⁵ Kiss 1996, 202, Taf. 48; Taf. 132, 2.

⁸⁵⁶ Madaras 1995, pl. 95,1,

⁸⁵⁷ Bóna 2000, 145, Taf. VI, 2.

⁸⁵⁸ Die Datierung des Bleikreuzes im Fundort Imbros/Gökceada ist unsicher. In der Schicht, in der es vorgekommen wurde, war vor allem spätbyzantinische Keramik. Ousterhout-Held 1998, 64.

⁸⁵⁹ Fettich 1965, 78-79.

⁸⁶⁰ Vida 2002, 181.

selbsts kann man also für die Identifizierung der lokalen Nachahmungen nicht verwenden, darüber hinaus war das Kreuz schon in der früheren materiellen Kultur bekannt im Karpatenbecken.⁸⁶¹ Auf dem Balkan, in Čik⁸⁶² und in Mijela⁸⁶³ wurden ebenso Bleikreuze im Grab gefunden.

7.1.2.3.2. Glöckchen

Die Erscheinung der kleinen Glöckchen in den awarenzeitlichen Gräber stammt einerseits aus der spätantiken Tradition, in den antiken Bestattungen und Siedlungen im Mittelmeerraum kommt es ganz häufig vor.⁸⁶⁴ In der antiken Rom hatten die Glöckchen zuerst praktische Funktion, sie wurden im Hals von Tieren gehängen und die Öffnung der Bäder wurde ebenso mit Glöckenton gezeichnet.⁸⁶⁵ Später wurden die Glöckchen für zeremonielle und für rituelle Zwecke verwendet.⁸⁶⁶ Viele schriftlichen Quelle unterstützten, dass die Kinder in der Spätantike oder in der frühbyzantinischen Zeit die Glöckchen auf ihren Handgelenk getragen haben, damit sie vor der Krankheit oder von den dämonischen Kräfte geschützt seien.⁸⁶⁷ Die Glöckchen haben also in der frühbyzantinischen Zeit eine wichtige apotropäische Rolle gespielt, in den Grabbeigaben tauchen sie bis dem 7. Jh. auf.⁸⁶⁸ Nicht alleinstehendes Phänomen ist die Erscheinung der Glöckchen in den awarenzeitlichen Gräber. Im Merowinerreich kann man ab 6. Jh. mit der Existenz der Glöckchen, vermutlich zusammen mit der Übernahme des symbolischen Hintergrunds messen.⁸⁶⁹ Im Ostalpenraum sind sie in dieser Zeitperiode ins Grab mitgegeben.⁸⁷⁰ Taf. 21a,7)

Der kulturelle Einfluss lässt sich in diesem Fall nur sehr begrenzt untersuchen, da wir nicht wissen, welcher Zwecke sie ins Grab gelegt wurden. Wahrscheinlich ist, dass die kleinen Glöckchen im Arbeitsgebiet ebenso apotropäische Funktion hatten, was unterstützt, dass sie vor allem aus Frauen- und Kindergräber vorkommen.⁸⁷¹ Anhand den datierbaren

⁸⁶¹ Vida 2002, 179-210.

⁸⁶² S. Anm. 826.

⁸⁶³ Zagarcánin 2018, 177-178.

⁸⁶⁴ Bollók 2016, 215-230; Bollók 2013, Anm. 35; Quast – Wolf 2010, 175-176.

⁸⁶⁵ Alibhai 2008, 10.

⁸⁶⁶ Alibhai 2008, 10.

⁸⁶⁷ Bollók 2013, 234.

⁸⁶⁸ Bollók 2013, 237.

⁸⁶⁹ Quast 2010, 173-175.

⁸⁷⁰ Kranj temetű 38-as sír: Stare et al. 1980, T. 19, 38.

⁸⁷¹ Quast 2010, 169-177.

Funden lassen die Glöckchen auf die I. H. 7. Jhs. datieren, in einigen Fällen sind sie aber auf der II. H. 7. Jhs. datiert.

Sie kommen in unterschiedlichen Positionen in den Gräber vor, am meisten beim Kopfbereich und neben den Armen und Oberschenkelknochen. Merwürdige Beobachtung ist, dass die Glöckchen im Arbeitsgebiet – wie bei den anderen Artefakten – ausschließlich in Pannonien erscheinen.⁸⁷² Die Ergänzung seiner Liste führt zu einem differenzierten Bild. Sie kommen in der Alattyán⁸⁷³ und in Szeged-Fehértó⁸⁷⁴ in der I. H. 7. Jhs. ebenso vor. (Taf.21b)

7.1.2.3.3. Ovaler Anhänger, Typ „Hajdúszoboszló“

Der Anhängertyp „Hajdúszoboszló“ (Taf. 21a, 1) ist ein ovaler, in der Mitte mit Steineinlage verzierter Anhänger. Die Steineinlage ist mit in mehreren Reihen laufendem Perldraht oder mit in Ährenform geordneten Drahten umgerahmt. Dieser Anhängertyp ist im Karpatenbecken, in der südöstlichen Region der Tiefebene in der Frühawarenzeit charakteristisch.

In der Forschung wurde es ebenso als „byzantinischer Schmuck“ zugeschrieben,⁸⁷⁵ obwohl ihre Parallelen nördlich vom Schwarzmeer und in dem osteuropäischen Steppengebiet vorkommen. Bezüglich der Funktion war dieser Typ vermutlich Teil eines Halsschmucks, was anhand der Funde von Michaelsfeld rekonstruiert wurde.⁸⁷⁶ Ebenso als Teil eines Halsschmuckes wurde der ovale Anhänger mit Steineinlage aus Morskoj Čulek identifiziert,⁸⁷⁷ obwohl dieser Typ in Madara z.B. als Verzierungselement des Schwertes erscheint.⁸⁷⁸

Als ihre lokalen Nachahmungen wurden die größeren Blechscheiben angesehen,⁸⁷⁹ die aber ebenso Parallele in Osten haben, wie das Stück z.B. in Ufa.⁸⁸⁰ Dieser Typ zeigt also ähnliche Kontakte mit dem ost-europäischen Steppengebiet auf, wie in der Frühawarenzeit z.B. die pyramidenförmigen Ohrringe gezeigt haben.

⁸⁷² Vida 2018a, 178.

⁸⁷³ Kovrig 1963, 23, Taf. XIV, 67, 148, Taf. VII, 45.

⁸⁷⁴ Madaras 1995, Pl. 27, 253.

⁸⁷⁵ Bálint 1995, 274; Garam 2001, 39-40.

⁸⁷⁶ Bank 1978, Abb. 93.

⁸⁷⁷ Zaseckaja – Kazanski – Ahmedov – Minacjan/Засецкая – Казанский – Ахмедов – Минасян 2007, TABL. II, 3.

⁸⁷⁸ Marosi – Fettich 1936, 57-58.

⁸⁷⁹ Garam 2001, 40.

⁸⁸⁰ Ahmedov/Ахмедов 1951, 129.

7.1.2.3.4. Rundliche Anhänger

Éva Garam hat drei unterschiedliche Typen der rundlichen Anhänger zusammengestellt, und hat sie z.B. die gewölbten Stücke als Imitation der in den Goldschätzen im Mittelmeerraum auffindbaren Anhänger in Zusammenhang gebracht. Die in folgenden zu behandelnden, rundlichen Anhängertypen haben zwei Variante, davon ein mit Italien, der andere im Allgemeinen mit der mediterranen Welt in Verbindung steht.⁸⁸¹ Während das gepresste, aus Silberbelch gefertigte Schmuckspektrum im Arbeitsgebiet als lokale Erscheinungsformen interpretiert werden, sollen sie jedoch als eine Antwort auf den „byzantinischen“ Einfluss am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. bewertet werden.⁸⁸²

7.1.2.3.4.1. Die gewölbten, rundlichen Anhänger

Im Arbeitsgebiet kam dieser Typ in rundlicher Form nur im Grab 159 in Kölked-Feketekapu A vor,⁸⁸³ der nur mit einem Gefäß vergesellschaftet war. (Taf. 21a, 2) Die rundlichen, gewölbten Anhänger sind in Nord-Italien charakteristisch, und kommen in den Regionen nördlich von den Alpen ebenso vor.⁸⁸⁴ Ein fast identisches Stück stammt aus dem Grab 5 aus Cividale, Gallo.⁸⁸⁵

In den italienischen und deutschen Regionen sind sie am meisten aus Gold gefertigt, und sogar mit Filigran verziert. Der Stück aus Kölked-Feketekapu A ist einfacher, aus Silber gepresst, man kann aber mit den gewölbten, italienischen Stücken in Verbindung bringen.

7.1.2.3.4.2. Die durchbrochenen, rundlichen Anhänger

Insgesamt zwei durchbrochene, rundliche Anhänger stammen aus dem Arbeitsgebiet, ein Stück ist Streufund, der andere stammt aus dem Grab 152 aus Előszállás-Bajcsihegy, das noch Augenperlen und einen Ohrring mit aufgezogener Blechkugel beinhaltete.⁸⁸⁶ (Taf. 21a, 3) Die Motive der durchbrochenen Varianten kann man aus dem byzantinischen Motivschatz (Pelta) herleiten und anhand den zahlreichen Parallelen in Form von Halskettenverschluss oder andere Zierscheiben⁸⁸⁷ sind sie im Mittelmeerraum im Allgemeinen verstreut. Obwohl rundliche Anhänger nur in geringer Zahl im Arbeitsgebiet

⁸⁸¹ Keim 2007, 112-115.

⁸⁸² Tivadar Vida hat die aus Blech gefertigten Schmuckstücke, als *Imitatio Imperii* bewertet.

⁸⁸³ Kiss 1996, Taf. 43.

⁸⁸⁴ Keim 2007, 112.

⁸⁸⁵ Keim 2007, Abb. 60, b.

⁸⁸⁶ Garam 2001, 38.

⁸⁸⁷ Baldini-Lippolis 1999, 133.

vorgekommen wurden, sie zeigen ebenso die mediterranen Kontakte am Ende 6.- Anfang 7. Jhs.

7.1.2.3.5. Blattförmige Anhänger

Zwar aus dem Karpatenbecken nur ein bisher bekannter, blattförmiger Anhänger stammt, es hat zahlreiche Analogien in dem Mediterraneum.⁸⁸⁸ Die blattförmigen Anhänger kommen vor allem als Verzierungselemente der Halsketten vor.⁸⁸⁹ Sie spielen auf der Halskette keine zentrale Rolle, sie sind mit anderen Anhängerformen vergesellschaftet, so wie mit Kreuzen oder mit runden, durchgebrochenen Anhängern. Die Datierung der mediterranen Stücke ist unsicher, sie wurden grob ins 6.-7. Jahrhundert datiert, ihre Mode könnte im 6. Jahrhundert lebendig sein. Das einzige Stück aus Ozora aus dem dritten Drittel 7. Jahrhunderts⁸⁹⁰ sollte nicht als Teil einer Halskette, sondern eher aufgenäht auf dem Kleid getragen werden.⁸⁹¹ (Taf. 21a, 4)

7.1.2.3.6. Lunulaförmige Anhänger

Unter den awarenzeitlichen Anhängertypen sind noch die lunula oder halbmondförmigen Anhänger nennenswert. Die Form war in den unterschiedlichen Zeiten beliebte Verzierungsform und Element des religiösen Lebens.⁸⁹² Der Schwerpunkt ihrer Verbreitung ist das Mittelmeerraum, wo ihre Tradition lange überliefert wurde.⁸⁹³ In der Römerzeit waren die unterschiedlichen Amulette sogar geschlechtsspezifisch, z.B. die goldenen Bullae haben am meisten die Jungen bekommen, solange die lunulaförmigen Amulette eher die Mädchen. Beide bildeten Teil eines schützenden Ritus und ihr Zweck bestand in der Unterstützung eines harmonischen Lebens.⁸⁹⁴

⁸⁸⁸ Formell ähnelt die Blattform dem Zypress Motiv, was aber in Byzanz der Symbol der Tod und des Lebens ist. Weitzmann 1979, 311.

⁸⁸⁹ S. Anm. (kreuze)

⁸⁹⁰ Garam 2001, 43.

⁸⁹¹ Daim 2003, 427; Es kann auch nicht ausgeschlossen werden, dass der blattförmige Anhänger lokal hergestellt wurde, obwohl keine Vergleichsstücke aus dem Arbeitsgebiet bekannt sind. Prohászka – Tóth 2015, 53.

⁸⁹² Faraone 2018.

⁸⁹³ Khamayko 2012, 507; Dasen 2011, 311.

⁸⁹⁴ Dasen 2011, 311.

Mehrere Formen der lunulaförmigen Anhänger sind in voneinander weit entfernten Regionen bekannt.⁸⁹⁵ Der Anhängertyp wurde vor allem als Halskettenanhänger getragen, es könnte aber anderswo in der Kleidung erscheinen. Im 5.-7. Jahrhundert kann in Westeuropa und im Karpatenbecken der im Hals getragene lunulaförmige Anhänger ebenso registriert werden.⁸⁹⁶ Merkwürdig ist der schon erwähnte Halskollier aus Burgheim, die mit ähnlichen Steinanhänger verziert ist, wie der Juwelenkragen aus Ozora-Tótipuszt. Der lunulaförmige Anhänger gute Parallel ist für den Stück aus einem unbekannten Fundort aus Ungarn.⁸⁹⁷ Ab Ende des 7. Jahrhunderts erscheint eine veränderte Form der lunulaförmigen Anhänger, die eher als Kopfschmuck getragen wurde.⁸⁹⁸ Als Teil eines Gürtelschmucks wurde der Lunula aus der Schatzfund aus Mytilene identifiziert.⁸⁹⁹ Der lunulaförmige Anhänger war im ost-europäischen Steppengebiet ebenso bekannt, hier ist die Variante mit drei Armen verbreitet.⁹⁰⁰ Es lebt hier ebenso lange weiter, hier soll man sogar ebenso mit anderen Einflüsse messen.⁹⁰¹

Hinsichtlich des Karpatenbeckens muss man im Falle der lunulaförmigen Anhänger vielseitige Einflüsse betrachten, die Verbreitung und Erscheinung des lunulaförmigen Anhängers kann man nicht ausschließlich mit dem „byzantinischen“ Einfluss erklären. Man soll im Arbeitsgebiet einerseits mit einer spätantiken Tradition messen – wie es eigentlich in Byzanz ebenso so ist – andererseits die östlichen Einflüsse sollen ebenso in Betracht ziehen.

Die Verwendung dieser Amulette spiegelt aber wider, dass das Karpatenbecken in der Awarezeit ein organisches Teil der ehemaligen Welt bildete. Der religiöse Hintergrund dieser Amulette wird weiterhin aus den römischen und byzantinischen schriftlichen Quellen klar. Es hatte eindeutig schützende Funktion erfüllt, und am meisten die Kinder haben es bekommen.⁹⁰²

Diese Angabe wird durch den Grab 133 aus Tatabánya-Alsógalla im I. H. 7. Jhs. ebenso unterstützt, wo ein lunulaförmiger Anhänger aus Blei neben einem Kind gefunden wurde.⁹⁰³ Die anderen Kindergräber mit lunulaförmigem Anhänger lassen sich im Karpatenbecken eher am Ende 7.- Anfang des 8. Jahrhunderts datieren. (Taf. 21a, 5)

⁸⁹⁵ Rjabceva/ Рябцева 2005, 115.

⁸⁹⁶ Scholkmann 1997, 461, Fig. 529; Bóna 1991, 290-291, PL. 29.

⁸⁹⁷ Scholkmann 1997, 461, Fig. 529.

⁸⁹⁸ Szóke 2012, 292, Abb. 4.

⁸⁹⁹ Papanikola – Bakritzis 2002, 477.

⁹⁰⁰ Khamayko 2012, 505.

⁹⁰¹ Khamayko 2012, 505.

⁹⁰² Dasen 2011, 311.

⁹⁰³ B. Szatmári 1982-83, 68, 4. kép

Die lokale Herstellung des Anhängertyps beweisen zwei Gußmodelle, ein Stück aus dem Komitat Jász-Nagykun-Szolnok⁹⁰⁴ und der Stück aus Vác-Kavicsbánya, Gr. 140.⁹⁰⁵

Aus der Sicht der Kontakte gehört also dieser Anhängertyp zu den mittelbaren Kontakten zwischen Byzanz und dem Karpatenbecken. Es signalisiert aber, dass es Gemeinschaften oder eher Personen gab, die hinsichtlich ihrer Glaube die ehemalige Sitte gefolgt haben.

7.1.2.3.7. Zylinderförmige, kurze Bullen

Besonderer Anhängertyp ab der Mitte 7. Jhs. ist der kurze, zylinderförmige Bulle, der am meisten sich zu den Halsringen verknüpft. Die typologische Gliederung der heimischen Stücke hat Adrien Pásztor durchgeführt,⁹⁰⁶ und hat in ihrem Hintergrund antike Traditionen vermutet.⁹⁰⁷ Sie hat hervorgehoben, dass der Anhängertyp schon in der Römerzeit bekannt war.⁹⁰⁸ Der Arbeit Éva Garam nach wurde es „byzantinisch“ gehalten.⁹⁰⁹

Es handelt sich um einen solchen Typ, der in der Römerzeit in Pannonien ebenso verwendet ist⁹¹⁰ und im Mittelmeerraum im 6.-7. Jahrhundert weiterlebt.⁹¹¹ Der Meinung Péter Prohászka nach weist die Erscheinung am Ende 7. Jh. darauf, dass die Mode aus Byzanz stammt.⁹¹²

Die zylindrischen Bullen wurden im Mittelmeerraum am meisten auf den Halsringen, seltener auf den Halsketten⁹¹³ aufgefädelt getragen und dieselbe Mode kann man im Arbeitsgebiet ebenso beobachten.⁹¹⁴ (Taf. 21a, 6)

Die zylindrische Form der Bullen war schon in der ägyptischen und später in der antiken, griechischen Zeiten beliebt.⁹¹⁵ Sie könnten in der römischen und frühbyzantinischen Zeiten eine apotropäische Funktion erfüllen.⁹¹⁶ Da sie im Mittelmeerraum allgemein verbreitet waren, kann man deshalb die heimischen Stücke nicht mit engeren Regionen verknüpfen, nur generell als mediterraner Einfluss bewerten.

⁹⁰⁴ Rácz 2014, Taf. 80, 2.

⁹⁰⁵ Tettamanti 1977; Rácz 2014, Taf. 81, A1.

⁹⁰⁶ Pásztor 1986, 131.

⁹⁰⁷ Pásztor 1986, 132.

⁹⁰⁸ Pásztor 1986, 132.

⁹⁰⁹ Garam 2001, 50.

⁹¹⁰ Szilágyi 2005, 156, 16-18. Kép.

⁹¹¹ Baldini Lippolis 1999, Fig. 55.

⁹¹² Prohászka – Tóth 2012, 54.

⁹¹³ Schienerl 1988, 26; Yeroulanou 1999, 49, cat. No. 58.

⁹¹⁴ Pásztor 1986, 133.

⁹¹⁵ Schienerl 1988, 24-27.

⁹¹⁶ Schienerl 1988, 24-29.

7.1.2.3.8 Kauri-Schnecke

Die Benennung Kauri stammt aus dem angelsächsischen Begriff „cowrie“, der die als Zahlungsmittel verwendete Kauri-Schnecke bezeichnete.⁹¹⁷ Die Benennung „cyprae“ ist weiterhin ein Ausdruck aus dem 18. Jahrhundert, und wurde damit die Ähnlichkeit zwischen der Aufbau des Haus der Schnecke und der weiblichen Genitalien beschrieben.⁹¹⁸ So ist es verständlich, dass die Kauri-Schnecke in der „heidnischen“ Glaubenswelt ein Fruchtbarkeitssymbol geworden ist,⁹¹⁹ und war seit der Antike als Amulett getragen.⁹²⁰ Die einzelne Typen der Kauri-Schnecke haben bestimmte Lebensräume, also kommen in einem bestimmten Raum vor, was stark die Rekonstruktion der Richtungen der Kontakte beeinflusst.⁹²¹ Es wäre also die genaue Artbestimmung in jeden Fällen unerlässlich, damit man es identifizieren könnte, wo am häufigsten der Stück vorkommt. Im Rahmen der Dissertation war es leider unmöglich, diese Artbestimmungen durch den Spezialisten identifizieren zu lassen, so kann man nur allgemeine Folgerungen ziehen.

Aus dem Karpatenbecken sind bisher nur wenige Kauri-Schnecke Funde bekannt, was gleichzeitig auf die begrenzte Teilnahme aus der internationalen Kauri-Schnecke-Handel des Karpatenbeckens ebenso hinweisen könnte. Die Abwesenheit der Kauris⁹²² kann einerseits bedeuten, dass dieser Amuletttyp nicht in der Mode war oder wurde nicht ins Grab mitgegeben, andererseits könnte sein, dass die Bevölkerung in dem 6.-7. Jahrhundert nicht – aus irgendwelchen Gründen – aus dem internationalen Handel teilgenommen wurde,⁹²³ obwohl die Kauris sogar Skandinavien erreicht haben,⁹²⁴ sie kommen aber in größeren Menge in Süd-Deutschland ebenso vor.⁹²⁵

Aus dem Karpatenbecken sind insgesamt 3 Stücke aus dem 6.-7. Jahrhundert bekannt. Aus Jutas stammt je eins aus dem Grab 144 und 42,⁹²⁶ darüber hinaus ist ein Stück aus dem

⁹¹⁷ Drauschke 2011, 106.

⁹¹⁸ Drauschke 2011, 106.

⁹¹⁹ Vida 2002, 182.

⁹²⁰ Vida 2002, 182.

⁹²¹ Drauschke 2011, 108.

⁹²² Auf das Phänomen, dass die Kauris in dem hunnenzeitlichen Fundmaterial und in der Awarenzeit ebenso fehlen, hat schon László Kovács Aufmerksamkeit gemacht. Es ist merkwürdig, weil die Kauris in dem früheren archäologischen Fundmaterial, in der Sarmatenzeit und später im 10. Jahrhundert ebenso in größeren Zahl da sind. Kovács 2008, 104.

⁹²³ Vida 2002, 182.

⁹²⁴ Ljungkvist 2010, 427.

⁹²⁵ Drauschke 2010, 109-111.

⁹²⁶ Gr. 144: Rhé – Fettich – Bartucz 1931, 17, 24.; Gr. 24: Rhé – Fettich – Bartucz 1931, 17.

Grab 24 in Várpalota-Unio-Sandgrube bekannt.⁹²⁷ Beide Gräber in Jutas beinhaltete wenige Beigaben, in Beider kam Eisenarmring und Eisenmesser vor, witerhin enthielt das Grab 114 noch 9 Perlen und das Grab 42 ein Eisenschnalle.⁹²⁸ In Várpalota war das Grab etwas „reicher“ ausgestattet, es gab hier ein Ohrring mit großem Blechkugel, Eisenschnalle und Eisenarmringe, eine Bronzekette, verziertes Bronzeblech, eine Pfeife aus Knochen und ein Bärenzahn.⁹²⁹ Die wenigen Kauri Funde weisen auf ihren begrenzten Zugriff auf, es kann sein dass die Stücke in Jutas ebenso Altstücke sind. Es sind aber gleichzeitig solche Gräber aus der behandelten Zeitperiode bekannt, die zwar Schnecke zwischen den Perlen aufgefädelt beinhalten, diese sind aber andere Schneckentypen. In Tiszavasvári hat z.B. Adrien Pásztor der sog. Herzmuschel identifiziert, der ebenso zu den Meeresmuscheln gehört,⁹³⁰ obwohl ihre Herkunft uneindeutig ist, da es das Herkunftsgebiet in der Publikation nicht erwähnt ist.

Ähnliche Herzmuschel wurde aber im Grab 26 in Szekszárd-Palánk gefunden, wo tatsächliche Artbestimmung durchgeführt wurde.⁹³¹ Es handelt sich hier also wiederum um Meeresmuschel, deren Zugriff ebenso begrenzt sein könnte.

Die Schneken bzw. Muschelfunde aus den Gräber 2170 in Zamárdi, Grab 119 in Kölked B weisen darauf hin, dass das Tragen dieser Fundgattung in der Mode war, höchstwahrscheinlich waren sie als Amulett getragen. Besonders interessant ist das Grab 119 in Kölked-Feketekapu B, wo die ziemlich viele Gegenstände darauf schließen lassen, dass der Bestattete weitreichende Kontakte mit der merowingischen Welt und mit dem Mediterraneum aufrechtgehalten hatte. Aus dieser Hinsicht ist es eine wichtige Frage, dass wenn der Person oder seine Gemeinschaft solche Gegenstände besorgen konnte, dann warum haben sie statt die Kauri-Schnecke eine andere Schneckenart aus Süßwasser gewählt?

Zusammenfassend kann man feststellen, dass das awarenzeitliche Karpatenbecken in dem Handel der Kauri-Schnecken im 6.-7. Jahhudert nicht teilgenommen hat. Wenn man die Verbreitung der behandelten Fundgattung im Arbeitsgebiet mit den süddeutschen Regionen vergleicht, dann ist die Unterschied augenscheinlich.⁹³² Seit der Antike zeigt die Menge der Kauri Funden eine senkende Tendenz, in der Mitte 6. Jh. zeigen sie wiederum

⁹²⁷ Bóna 2000, Taf.VI.

⁹²⁸ Rhé – Fettich – Bartucz 1931, 17, 24.

⁹²⁹ Bóna 2000, 132, Taf. VI-V.

⁹³⁰ Pásztor 1997, 196.

⁹³¹ Pap 2012, 52, 20. tábla, 26.6.

⁹³² Drauschke 2011, 110.

eine steigende Welle, sie kommen erneut in der Mode. Die Zahl der Kauri-Schnecken reicht ihren Höhepunkt am Ende 6. Jh. in Mitteleuropa, dann ab 8. Jahrhundert soll man mit einem größeren Fall messen.⁹³³

7.1.2.4. Zwischenfazit

Zum Halschmuck konnte man nur wenige, eher alleinstehende Halsketten und Juwelenkragen einstufen, in größeren Zahl wurden aber die unterschiedlichen Anhängertypen zusammengestellt. Die Halsketten und Juwelenkragen sind eher wertvolle, aus Gold oder aus Edelsteine gefertigte Stücke, die für den höheren sozialen Schichten zugänglich waren. Ihre Mangel ist also nicht so bewunderlich. Die Halskette aus Szajk und die Juwelenkragen aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum stammen aus der Frühawarenzeit, ihre Parallelen aus dem Mediterraneum lassen sich ebenso am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. datieren, solange der Juwelenkragen aus Kiskőrös-Vágóhíd wurde auf der II. H. 7. Jhs. datiert. Gemeinsamkeit zwischen den Gräberfelder von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum und Kiskőrös-Vágóhíd ist, dass beide beinhalten eine spezifische und alleinstehende Juwelenkragen und anderen wertvollen Gegenstände.

Unter den Anhängertypen kann man eine Gruppe absondern, die Amulettcharakter haben. Sie sind die Kreuze, Glöckchen, Kauri-Schnecke, blatt- und lunulaförmige Anhänger und die Bullen. Die anderen Typen könnten eher eine Zierfunktion haben.

Die frühbyzantinischen Kreuze zeigen relativ große formelle Vielfältigkeit, in einem Fundort können mehrere Typen ebenso vorkommen. Aus Jerusalem wurden z.B. Gold-, Silber-, Bronze- und sogar Steinkreuze in unterschiedlichen Formen und Größe zum Tageslicht gekommen. Dasselbe gilt aber für das ganze Mediterraneum, also vielfältige Materialverwendung ist charakteristisch. Regionalität lässt sich aber anhand der Form und Größe nicht feststellen.

Zu allen Typen aus dem Arbeitsgebiet kann man Parallele im Mittelmeerraum oder in der Krim finden. Die meisten Stücke sind aber Streufunde, gewisse Tendenz kann man jedoch in der Kontakte des Karpatenbeckens anhand den Kreuzen skizzieren.

Im Falle von den im Hals getragenen Kreuztypen ist es uneindeutig, woher sie eigentlich stammen, aus welcher Region sie ins Karpatenbecken gelangen sind. Man kann nur als Tendenz skizzieren, dass einige Typen der Kreuze eher im Ost-Mediterraneum

⁹³³ Drauschke 2011, 110.

vorkommen, oder sind sie weiterverbreitet. Im Mittelmeerraum könnten sie als personaler Schmuck, oder aus apotropaischen Gründen getragen, darüber hinaus könnten die Kreuze andere Gegenstände ebenso verzieren, wie z.B. die Prozessionskreuze.

Der Kontext der Kreuze im Arbeitsgebiet ist fast das gleiche, sie wurden vor allem aus der Brustbereich vorgekommen, was darauf hinweist, dass sie im Hals getragen wurden. Im Falle der Pektoralkreuze kann man feststellen, dass in den Gräbern andere Artefakte mediterraner Herkunft ebenso lagen, was sich auf eine engere kulturelle Beziehung schließen lässt. Neben den Pektoralkreuzen gab es – außer dem rekonstruierten Grab I. in Ozora-Tótipusztá – kein anderer Anhänger, sie wurden nur zwischen den Augenperlen oder Glasperlen aufgefädelt. Sie könnten als personaler Schmuck gedient haben, auf ihr religiöses Symbol kann man nicht schließen.

Die Funde aus dem vermutlichen Grab I von Ozora stammen ebenso viele Gegenstände mediterraner Herkunft. Was aber merkwürdig ist, dass neben dem Kreuz ein blattförmiger Anhänger ebenso sein konnte, was die Funde aus Ozora einerseits mit byzantinischen Schatzfunden, andererseits mit Besetzungen aus der Krim verknüpft. Der blattförmige Anhänger zusammen mit Kreuze ist in den byzantinischen Schatzfunden oder sogar auf der Krim sehr bekannt. Auf der Krim kann man weiterhin neben den Kreuzen (in vielen Fällen mehrere Kreuze auf einer Halskette) andere Gegenstände mit Amulettcharakter beobachten. So kommen unter anderem Zähne, Glöckchen, runde Anhänger und unterschiedliche Perlen vergesellschaftet mit Kreuze vor.

Im Arbeitsgebiet lassen sich in manchen Fällen neben den Kreuzen (lateinische und griechische) andere Amulette ebenso identifiziert werden. Im Grab 237 in Bratei 3 oder im Grb 33 in Makó, Mikócsa-halom lagen noch Bernsteinperlen neben dem Kreuz, denen ebenso apotropäische Funktion zugeschrieben wurden. Bernsteinperlen waren ebenso neben dem Kreuz im Grab 1083 in Budakalász.

Im Grab 116 in Jutas kam neben dem Kreuz eine in der behandelten Zeitperiode besondere Fundgattung – Kauri-Schnecke – zum Vorschein, die ebenso Amulettcharakter hat. Weiterhin lag im Grab 39 in Lesencetomaj ein tropfen- oder beilförmiger Anhänger aus Blei, was man ebenso aus apotropäischen Gründen tragen konnte. Andere Amulette, wie z.B. das Glöckchen lassen sich in dem Grab 17 in Čik beobachten. Die Glöckchen könnten im Ost-Mediterraneum im Hals oder auf einem Armband getragen werden. Für das Karpatenbecken charakteristisches Beigab, der Panzerfragment kann man in dem Grab 106 in Környe beobachten, wo es ebenso Schutzfunktion zusammen mit dem Kreuz erfüllen konnte.

Die Kreuzfunde sind im Karpatenbecken vor allem aus Frauen- und Kinderbestattungen bekannt, was 18 Gräber von den 27 Bestattungen mit Kreuze bedeutet. In den üblichen Fällen haben wir keine Angaben für das Geschlecht, was natürlich die Auswertung stark beeinflusst. Die meisten Gräber mit Kreuzbeigabe kann auf die I. H. 7. Jhs. datieren, in dieser Zeitperiode sind alle Typen verwendet. Die gleicharmige Variante und die Pektoralkreuze erscheinen ebenso später in der II. H. 7. Jhs. Bei dem Letzteren kann man die Veränderung der Verzierung parallel mit den Stücken im Mediterraneum ebenso verfolgen.

In sieben Fällen wurde die apotropäische Funktion der Kreuze aufgetaucht, weil sie mit anderen Anhänger oder Gegenstände von schützenden Funktion vergesellschaftet waren. Diese Dualität – grundsätzlich christliches Symbol zusammen mit „heidnischen Amuletten“ – weist (aus heutigem Blickwinkel und heutiger Zeitperiode) auf einer synkretischen Weltanschauung auf. In den großen Übergangsphasen waren die heterogenen Formen der religiösen Anschauungen angenommen, und lassen sich die „reinen“ Formen einer Religion nur schwer identifizieren.

In keinen Gräbern mit Kreuzbeigaben aus dem Arbeitsgebiet kann man die „reduzierte Beigabensitte“ beobachten, die einige Forscher den Ausdruck der christlichen Identität halten.

Mit der ostmediterranen Hintergrund der Kreuze, und mit deren Verwendungsmuster und religiösen Rolle hat sich Ádám Bollók letztlich beschäftigt. Er erläutert anhand den schriftlichen Quellen, dass die Kreuze in der frühchristlichen Zeiten ebenso solche apotropäische Funktion gehabt haben sollten, als andere „heidnische Amulette“. Auf diesem Grund kann man die Kreuze im Ostmediterraneum als „christliche Amulette“ ansehen, sie beweisen also die christliche Überzeugung der Bestatteten nicht. Deshalb soll man vorsichtig die Gräber mit Kreuzbeigaben im Arbeitsgebiet interpretieren, zumal z.B. auf der Balkanhalbinsel wurde die Sitte der Bestattung mit Kreuzen im 6. Jh. viel langsamer verbreitet, als in den anderen Regionen des Ostmediterraneums. Darüber hinaus kommen Gold- und Silberkreuze ebenso vor, was die „christliche Armut“ in Gräber widerspricht.

7.1.3. Armringe

Über die awarenzeitlichen Armringe hat bisher keine Zusammenfassung oder Auswertung hinsichtlich ihrer möglichen mediterranen Beziehungen vorgelegt. In der Forschung wurden die gepressten Armringe mit stark verbreitenden Enden größere Interesse bekommen, andere Armringtypen wurden aber bisher nicht ausführlich untersucht, obwohl

sie mit wichtigen Angaben über die Veränderung in den Kontakten des Karpatenbeckens während des 7. Jhs. bieten.

Im folgenden Kapitel werden die Armringe primär anhand ihrer Form und Aufbau abgesondert, die einzelne Gruppen werden danach nach der Ausgestaltung der Enden (stark verbreitend, leicht verbreitend) nach dem Motivschatz (rautenförmiges Motiv, Gittermuster, Rillen) und letztlich nach der Technik – gepresst oder gegossen – weitergegliedert.

7.1.3.1. Armringe mit sich verbreiternden Enden

Die Forschung der Armringe mit verbreiternden Enden im 6.-7. Jahrhunderts begrenzte sich fast ausschließlich auf den gepressten, aus Blech gefertigten und stempelverzierten Varianten, obwohl das Spektrum vielmehr komplexer ist.

Im Allgemeinen lässt sich feststellen, dass die Armringe mit sich verbreiternden Enden im 7. Jh. nicht nur im Karpatenbecken, sondern in den merowingischen Regionen,⁹³⁴ in Italien⁹³⁵ darüber hinaus östlich vom Karpatenbecken charakteristische Armschmucke sind.⁹³⁶ Sie erscheinen in unterschiedlichen Formen mit unterschiedlichen Dekorationen. Man soll aber betonen, dass außer der Krim und Italien kommen Armringe mit sich verbreiternden Enden nicht oder nur sporadisch (anhand den heutigen Forschungsstand) im Mediterraneum vor. Weiterhin gehört zu der Problematik, dass z.B. in Sofiana⁹³⁷ oder in Sadovec⁹³⁸ einfache, bronzene Armringe mit ganz leicht verbreitenden Enden zwar auftauchen, inwieweit können sie zu den Typen mit sich verbreiternden Enden eingestuft werden.

Zwar die Armringe mit sich verbreiternden Enden antike Vorbilder haben, in dem Mediterraneum sind sie im 6.-7. Jh. jedoch nicht verbreitet und verwendet.

a, Die gegossenen Varianten

Die gegossenen Armringe mit sich verbreiternden Enden sind in breiteren Kreis verwendet, da sie nicht nur im Karpatenbecken, in Transdanubien, sondern sogar auf dem Krim⁹³⁹, in

⁹³⁴ Wührer 2000, 16-26.

⁹³⁵ z. B. Borgomasino Giostra 2014, Fig. 191; Schatzfund aus Campobello di Mazara (Sizilien): Lima 2008, 264

⁹³⁶ Siehe z.B. der Hortfund aus Harivka oder in Pastirsk: Prichodnjuk/Приходнюк 2005, Fig. 11, 12.; Fig. 10, 16.; Fig. 12, 10-12.; Fig. 15, 2,3.

⁹³⁷ Metaxas 2009, 147.

⁹³⁸ Uenze 1992, Taf. 7.

⁹³⁹ Ajbabin – Chajredinova 2009, 128, Taf. 168, II, 6-7.

Kaukasus⁹⁴⁰ oder in Italien ebenso vorkommen.⁹⁴¹ Im Kaukasus sind die Enden der Armringe mit einfacher Gittermuster verziert. Armringe mit sich verbreiternden Enden, dessen Verzierung aus einander einmal kreuzenden Linien besteht, sind auf der Krim-Halbinsel auf der II. H. 6. Jhs. datiert,⁹⁴² sie kommen aber in westlichen Europa ebenso vor.⁹⁴³ Die Stücke aus der Krim lassen sich auf der II. H. 6. Jhs. datieren, sowie der Stück aus Reichenhall,⁹⁴⁴ solange der datierbare gegossene Exemplar im Karpatenbecken auf der II. H. 7. Jhs. fallen.⁹⁴⁵

Unter den gegossenen Varianten kann man eine Gruppe der Armringe mit sich verbreitenden rechteckigen Enden absondern. Diese Gruppe, ähnlich wie die oben behandelten Stücke, ist mit Gittermuster verziert, deren Enden sind aber rechteckig ausgestaltet. Chronologisch gehören sie ebenso zu den II. H. 7. Jhs. Diese Variante hat aber ebenso fernere Parallelen, wie in der Schatzfund von Harivka⁹⁴⁶, oder in Nocera Umbra, Gr. 100⁹⁴⁷, wo aber es auf der I. H. 7. Jhs. datiert ist.⁹⁴⁸ (Taf. 22,)

Eine andere Gruppe bilden die Armringe mit leicht verbreiternden Enden. In den merowingischen Gebieten ist es ein früherer Typ, es wird z.B. in Altenerding auf der I. H. 6. Jhs. datiert.⁹⁴⁹ Dieser Typ kommt aber ebenso auf der Krim vor, wo es in der I. H. 7. Jhs. charakteristisch ist, es hat hier aber Vorbilder seit dem 6. Jh.⁹⁵⁰ Im awarenzeitlichen Karpatenbecken kommt es in Lesencetomaj-Piroskereszt in Gr. 6. vor, wo es aber auf dem 8. Jh. datiert ist.⁹⁵¹ Der Streufund aus Bratei 3 wurde auf dem 6. Jh. datiert.⁹⁵² Diese Variante der Armringe mit sich leicht verbreiternden Enden war in weiten Gebieten verbreitet. Im Arbietsgebiet kam es nur selten vor.

b, Die gepressten Varianten

Erstmal hat sich bezüglich der gepressten Stücke Márkiné Poll Katalin hinsichtlich der Frage der Herkunft beschäftigt.⁹⁵³ Sie hat festgestellt, dass die aus Blech gefertigten Armringe mit sich verbreiternden Enden durch den awarenzeitlichen aber „germanischen“

⁹⁴⁰ Afanasev – Runic/ Афанасьев – Рунич 2001, Ris. 128, 11.

⁹⁴¹ Anm. 933.

⁹⁴² Ajbabin – Chajredinova 2009, 128, Taf. 168, II, 6-7.

⁹⁴³ Del Marmor 1860, 379, Pl. VI, 11.

⁹⁴⁴ Kleemann 1951, 23, 4; Bertram 2002, 222, Taf. 33, A.

⁹⁴⁵ Szabó 1968, 35, Tav. VI.t. 14-15., 6. kép 1-2.

⁹⁴⁶ Prichodnjuk/Приходнюк 1998, 243-278.

⁹⁴⁷ Jörgensen 1991, 9-10.

⁹⁴⁸ Jörgensen 1991, Fig.6.

⁹⁴⁹ Losert – Pleterski 2003, 192.

⁹⁵⁰ Chajredinova 2007, Fig. 10; Fig. 14.

⁹⁵¹ Balogh 2014, Kat. 7, 68.

⁹⁵² Bârzu – Harhoiu – Zaharia 2010, Taf. 84.

⁹⁵³ Márkiné Poll 1934, 56-65.

Goldschiede hergestellt wurden, wobei sie der östliche Motivschatz mit den westlichen Formen geschmolzen haben.⁹⁵⁴ Csanád Bálint hat die gepressten Varianten als „awarisierte Form“ angesehen, obwohl ihre byzantinischen Vorbilder hat er nicht bezweifelt.⁹⁵⁵ Éva Garam hat zwar die Ähnlichkeit der Stücke aus der süddeutschen Region bemerkt, ihrer Meinung nach hatten die zwei Regionen keine Kontakte.⁹⁵⁶ Ágnes Cs. Sós hat die gepressten Armringe als lokale Produkte identifiziert, die sich dank der friedlichen „awarisch-byzantinischen“ Kontakte herausgebildeten.⁹⁵⁷

Erstmal Éva Garam hat die gegossene und die gepresste Varianten voneinander getrennt behandelt, und sie hat dabei darauf gezeigt, dass sich die Mode der Armringe mit sich verbreiternden Enden von Alpenraum bis zum Kaukasusgebiet beobachten lässt.⁹⁵⁸ Die Vorbilder der Armringe mit sich verbreiternden Enden hat sie jedoch aus byzantinischen Funden z.B. aus der Schatzfund Cesarea Maritima hergeleitet.⁹⁵⁹ Diese Variante – die sich verbreiternden Enden schließen sich zusammen – kann man ebenso in der Schatzfund von Mytilene beobachtet werden.⁹⁶⁰ (Taf. 22, 3)

In der internationalen Forschung hat sich erstmal Otto Kleemann der Frage gewidmet. Er hat die Armringe im 6.-7. Jahrhundert aus den Kolbenarmigen des 5. Jahrhunderts hergeleitet, die Motive stammen seiner Meinung nach aus der antiken und byzantinischen Welt.⁹⁶¹ Als nächstes hat sich mit dem Problemkreis der Arminge des 6.-7. Jahrhunderts in der merowingischen Region Barbara Wührer beschäftigt. Sie hat hier nicht nur die gepressten Varianten, sondern alle gegossene Typen ebenso in Betracht gezogen, die als gute Parallele für den Stücken im Arbeitsgebiet bieten.⁹⁶²

Das Vorkommen der gepressten Armringe mit sich stark verbreiternden Enden und mit Rautenmotiv lassen sich im Arbeitsgebiet geographisch gut begrenzen. Sie dichten in Südpannonien, und vereinzelt kommen sie in anderen transdanubischen Regionen vor,⁹⁶³

⁹⁵⁴ Márkiné Poll 1934, 65.

⁹⁵⁵ Bálint 1995, 119-120.

⁹⁵⁶ Garam 2001, 67. Wahr ist, dass Éva Garam nach der Herkunft der Armringe gesucht hat, und die süddeutschen Parallelen sind am meisten jünger als diejenige im Arbeitsgebiet. Sie sollten also nicht von hier stammen. Das bedeutet aber nicht, dass die im Karpatenbecken gefertigten Stücke nicht dahin gelangen könnten.

⁹⁵⁷ Cs. Sós – Salamon 1995, 41.

⁹⁵⁸ Garam 2001, 74.

⁹⁵⁹ Manière-Lévêque 1977, 79-107.

⁹⁶⁰ Yeroulanou 2010, 42. Pl. 7a-7b.

⁹⁶¹ Kleemann 1951, 128.

⁹⁶² Wührer 2000.

⁹⁶³ Bóly: Papp 1962, Taf. 20, 4-5; Pókaszeptk: Cs. Sós 1962, 66, Abb.1; Cserkút: Kiss 1977, 20, Taf. 2,7;; Pécs-Kertváros: Kiss 1977, 94, Pl. XXXIX, 94, Pl. LXXXI, 3-4; Gyenesdiás: Müller 2008, Abb.1.

und sie tauchen sporadisch in dem Donau-Theiss Zwischenstromebiet ebenso auf.⁹⁶⁴ Ihre besten Parallelen stammen aus den süddeutschen Regionen.⁹⁶⁵

Hinsichtlich der Erscheinung der gepressten Armringe mit sich verbreiternden Enden soll man tatsächlich ein lokales Phänomen vermuten. Die gegossenen Varianten waren schon im 5. Jh. in Pannonien ebenso bekannt,⁹⁶⁶ ihre Veränderung in der Zeit läuft parallel mit den anderen Gebieten.⁹⁶⁷

Man kann chronologischen Unterschied zwischen den gegossenen und gepressten Varianten feststellen, wobei die Erscheinung der gepressten Stücke im Arbeitsgebiet etwas früher datieren kann. Man soll aber betonen, dass die gegossenen Varianten z.B. auf der Krim schon im II. H. 6. Jhs. verwendet waren. Die Erscheinung der gepressten Varianten kann man einerseits mit der mediterranen Ideen- oder Technologietransfer erklären,⁹⁶⁸ andererseits soll man dieser Schmuckart innerhalb der aus Silber gepressten, und für Südtarsdanubien charakteristischen gepressten Schmuckrepertoir⁹⁶⁹ interpretieren, wie es schon bei den runden Anhänger gezeigt wurde.⁹⁷⁰ (Taf. 22,4)

7.1.3.2. Die Armringe mit Perlbandzier

Besondere Aufmerksamkeit verdient die Gruppe der Armringe mit Perlbandzier. Die Verbreitung dieses Typs konzentriert sich auf eine gut begrenzbare Region des Mediterraneums, es berührt die nord-italienischen Gebiete darüber hinaus die ostalpine Region am Ende 7. – Anfang 8. Jahrhundert.⁹⁷¹ Obwohl die nord-italienische Region in dieser Zeit schon nicht mehr unter byzantinischen Einfluss stand, soll man diesen Typ in Betracht ziehen, da es einerseits ein weiterlebender Typ innerhalb des Armrings mit sich verbreiternden Enden ist, andererseits zeigen sie die immer noch bestehenden Kontakte mit dem Ostalpenraum am Ende 7. – Anfang 8. Jhs. Darüber hinaus ist ein goldener Armreif aus Syrakus, Sizilien bekannt, der zwischen 668-669 n. Chr. datiert ist.⁹⁷² Der Armring ist

⁹⁶⁴ z.B. Endröd-Doboskert: MRT 8 (1989) 137, 53.t.5.9.

⁹⁶⁵ z.B. Udenheim: Lindenschmidt 1889, Taf. I, XII; Epolding-Mühltal: Wührer 2000, 160.

⁹⁶⁶ z.B. in Keszthely-Fenekpuszta, Südmauer, Gruppe VII: 1 Grab 1976/2/5: Heinrich-Tamáská – Straub 2015, Abb 6, 1.e

⁹⁶⁷ Die merowingerzeitlichen Stücke vgl. Wührer 2000; Auf der Krim vgl. Chajredinova 2007, Fig. 10.

⁹⁶⁸ In den Mytilene-Kratigos Schatzfund sind z.B. solche goldene Armringe auffindbar, die hohl sind. Unterschied ist aber, dass diese Armringe gerade umgekehrt sich öffnen, also die sich verjüngenden Enden öffnen sich und die sich verbreiternden Enden verschließen sich. Touratsoglou – Chalkia 2008, 101-102. Eine Vermutung ist, dass solche goldene Armringe Vorbilder für die gepressten, silbernen im Arbeitsgebiet gewesen wären. Garam 2001, 71.

⁹⁶⁹ Ohrringe mit großer Blechkugel, gepresste runde Anhänger, trapezförmige Blechanhänger

⁹⁷⁰ s. Kap. 7.1.2.3.4

⁹⁷¹ Wührer 2000, 44-45, Abb. 34.

⁹⁷² Romanovska 2010, 185-186. Nr. 87.

hohl, mit einem roten Masse gefüllt, ihre Enden waren sich verbreiternd, und man kann Pseudogranulation als Verzierung an den Enden beobachten – ähnliche Erscheinung wie in der zweiten Gruppe.⁹⁷³ Zweifellos ist es von byzantinischer Provenienz, ähnliche Form kommt im 7. Jhs. häufig vor.⁹⁷⁴

Die Armringe mit Perlbandzier lassen sich anhand der Herstellungstechnik weiter gegliedert werden.⁹⁷⁵ Es kommen massive und hohle Varianten ebenso vor. (Taf. 24) Der Grund der Gliederung ist jedoch die Art der Verzierung. Einerseits könnten die Enden mit mehreren umlaufenden Perlbandzier verziert werden.⁹⁷⁶ Hier sind hohle und massive Varianten ebenso auffindbar. Für die hohlen Stücke ist charakteristisch, dass die Perldrähte auf einem Zwischenblech aufgelötet sind. (Taf. 24a, 3-5) Zu der zweiten Gruppe gehören diejenigen Stücke, deren Ende vom halbkreisförmigen Querschnitt ist und sind eher etwas plastischer ausgearbeitet.⁹⁷⁷ (Taf. 24a, 6-8)

Anhand den Beobachtungen Barbara Wührer nach komen die Stücke der ersten Gruppe außerhalb eines Stückes nur in Nord-Italien vor, so meint sie dass diese Variante aus dieser Region stammt.⁹⁷⁸ Diese Beobachtung ist aus der Sicht des Karpatenbekenens ebenso merkwürdig, da aus den drei Fundorten mit Armringen mit Perlbandzier ein Stück aus der ersten Gruppe aus Gyenesdiás vorgekommen wurde.⁹⁷⁹ Aus Gyenesdiás stammt weiterhin ein massives Stück aus derselben Gruppe ebenso. Die nächsten Parallelen der Stücke stammen aus dem Fundort von Säben/ Sabiona.⁹⁸⁰ Das Grab 64 in Säben enthielt einen massive Armring mit Perlbandzier und einen goldenen Fingerring architektonischen Typs,⁹⁸¹ was aber schon eine lokale, veränderte Form aufweist. Jedoch ist es wichtig aus der Sicht, dass Fingerringe architektonisches Typs in dem Grab 64 in Gyenesdiás ebenso vorgekommen wurden, die gehören aber zu den charakteristischen Formen des 6. Jahrhunderts, sollen hier also als Altstück bewertet werden.⁹⁸² Diese zwei Gräberfelder lassen sich anhand weiteren Gegenstandstypen ebenso verknüpfen. Wichtig ist, dass in Säben eine spätere Form der Körbchenohrringe mit durchgebrochenem Kopf ebenso existiert und verwendet war. Was darauf hinweist, dass das Weiterleben dieser Ohrringe nicht nur eine

⁹⁷³ Die Typologie S. in den Folgenden

⁹⁷⁴ Romanovska 2010, 185-186. Nr. 87.

⁹⁷⁵ Wührer 2000, 44.

⁹⁷⁶ Wührer 2000, 44.

⁹⁷⁷ Wührer 2000, 45.

⁹⁷⁸ Wührer 2000, 45.

⁹⁷⁹ Müller 2008, Abb. 8.

⁹⁸⁰ Kromer 1980, 292.

⁹⁸¹ Bierbrauer – Nothdurfter 1988, Taf.11.

⁹⁸² Blay 2016, 77-86.

Erscheinung um Keszthely ist. Das Armringpaar aus dem Grab 81 in Gyenesdiás hat sehr enge Parallele wiederum aus dem Ostalpengebiet, in Natters.⁹⁸³ (Taf. 24b)

Die anderen Armringe mit Perlbandzier verbreiten sich innerhalb des Arbeitsgebietes eher in den nördliche Regionen, wobei die Stücke entlang der Donau darauf Aufmerksamkeit machen, dass die Donau als Kommunikationslinie am Ende 7. – Anfang 8. Jhs. dienen könnte. Das würde bedeuten, dass dieser Schmucktyp eher von Norden das Karpatenbecken erreicht hat. Man soll aber herausheben, dass dieser Typ mediterrane Vorbilder⁹⁸⁴ hatte, obwohl diejenigen im Arbeitsgebiet wahrscheinlich lokal gefertigte Stücke sind. Es zeigt aber, dass der mittelbare mediterrane Einfluss noch am Ende 7. – Anfang 8. Jahrhundert spürbar ist.

7.1.3.3. Die Armringe mit Scharnier

Die zwei Einzelstücke lassen sich in der frühawarenzeitlichen Fundmaterial einstufen, und sie stammen aus demselben Grab 119 in Kölked-Feketekapu B.⁹⁸⁵ (Taf. 23b, 1-2) Beide Typen wurden von Attila Kiss ausführlich untersucht, dabei hat er festgestellt, dass keine von ihnen direkte Parallele in Byzanz haben.⁹⁸⁶ Anhand der Konstruktion⁹⁸⁷ und der Anwesenheit des Monogrammes des ersten Stückes meint er jedoch, dass es entweder in Italien oder in Byzanz gefertigt wurde.⁹⁸⁸

Noch interessanter und komplexer Frage wift der andere Armring mit Almandin-Einlagen auf. Es hat ebenso keine enge Parallele, Attila Kiss hat durch die Analyse der Komposition der Einlagen darauf geschlossen, dass der Armring in einer lokalen Werkstatt gefertigt wurde.⁹⁸⁹ Darüber hinaus ernähert sich die Zellwerktechnik von lokalen, germanischen Traditionen,⁹⁹⁰ und das wird nur den anderen Beigaben des Grabes verstärkt. Trotzdem soll dieser Armring unter den byzantinischen Artefakten erwähnen, da die Almandin Einlagen zweifellos als Import gelten. Woher die Einlage des benannten Armringes genau stammen,

⁹⁸³ Wührer 2000, Kat. Nr. 512.

⁹⁸⁴ Romanovska 2010, 185-186. Nr. 87. Der Stück aus Syracus konnte sehr eng datiert werden, was der Datierung den heimischen Stücken entspricht.

⁹⁸⁵ Kiss 2001, 51-52, Taf.

⁹⁸⁶ Kiss 2001, 280, 283.

⁹⁸⁷ Die Verwendung von Scharnier und Schraube erscheint immer in den Bestattungen von Eliten, da es eine Exklusivität den Gegenständen verleiht. Würth – Planck 1995.

⁹⁸⁸ Kiss 2001, 281.

⁹⁸⁹ Kiss 2001, 291.

⁹⁹⁰ Die Zellwerktechnik und die Tradition der Einlagen der langobardischen Zeit hat Eszter Horváth untersucht. Horváth 2012b, 207-243.

kennt man leider noch nicht.⁹⁹¹ Die Provenienz der einzelnen Artefakte der vorherigen Periode (Langobardenzeit und Gepidenzeit im 6. Jh.) im Karpatenbecken zeigen eher nach Osten, nach Sri Lanka.⁹⁹² Das bedeutet an sich nicht, dass sie Granaten gerade von dort ins Karpatenbecken gelangen haben, sie sollten aber im Falle einer lokalen Werkstatt zweifellos importiert (vielleicht mittelbar) werden. Darüber hinaus sind die mit Scharnier versehenen Artefakte immer von besonderer Bedeutung. Die Verwendung des Scharniers in der Goldschmiedearbeiten benötigt das Wissen der Herstellung, also nicht alle Goldschmiedewerkstatt konnte es produzieren. Darüber hinaus der Besteller sollte ebenso zu den Eliten gehören, da ein solches Artefakt bestimmt höhere Wert hatte.⁹⁹³ Infolgedessen sollten die Armringe mit Scharnier entweder von einem begabten, in Byzanz geschulten Goldschmied für lokale Bestellung gefertigt, oder waren die Armringe in Byzanz angesichts der lokalen Geschmack hergesellt.

7.1.3.4. Armringe mit Knollenenden

Die Armringe mit Knollenenden gehören zu den selten vorkommenen Gegenständen von ostmediterraner Herkunft. In Olympia wurde es als Unikat beschrieben,⁹⁹⁴ in Sovereign kam es leider ohne Kontext vor.⁹⁹⁵ Es gibt manche ostmediterrane Parallelen ebenso zu diesem Typ, aus Jerusalem stammten Armringe mit Knollenenden aus einem Grab mit mehreren Bestattungen, also ihre Datierung schwer ist.⁹⁹⁶ Aus Kisra, Tefen Region stammt ebenso ein Armring mit Knollenenden, hier wurde es auf dem 6. Jh. datiert.⁹⁹⁷

Im Arbeitsgebiet kennt man insgesamt vier Stücke, wo an den Enden der Armringe kleine Knollen sitzen. Ein Stück stammt aus dem Grab 1148 in Budakalász,⁹⁹⁸ ein Paar aus dem Grab 185 in Jászapáti⁹⁹⁹ wieder ein Stück aus dem Grab 150-151 in Regöly¹⁰⁰⁰ und letztlich aus dem Grab 125 in Jutas.¹⁰⁰¹ Sie sind anhand den Begleitfunden auf der Mitte des 7. Jhs. datiert. Das bedeutet aber, dass eine zeitliche Verschiebung zwischen denen im

⁹⁹¹ Die Untersuchungen bezüglich der Herkunft der Granateinlagen im Falle des Armringes aus dem Grab 119 in Kölked B sind noch nicht abgeschlossen. Eszter Horváth fertigt die Untersuchungen an.

⁹⁹² Horváth 2013, 290-291.

⁹⁹³ Arrhenius 1990, 9-26.

⁹⁹⁴ Rettner 2004, 382.

⁹⁹⁵ Bierbrauer – Bosio – Driesch – Mackensen – Stork 1987, Abb. 27, 1.

⁹⁹⁶ Kogan-Zehavi 160, Fig. 5.

⁹⁹⁷ Stern 1997, 122-123, Fig. 12,50.

⁹⁹⁸ Nach der freundlichen, mündlichen Mitteilung von Tivadar Vida.

⁹⁹⁹ Madaras 1994, Taf. XXVIII.

¹⁰⁰⁰ Kiss 1984, 136-137, Tab. 81.

¹⁰⁰¹ Rhé – Fettich – Bartucz 1931, 27; Barati 2014, Tab. 8. 125.

Arbeitsgebiet und den Stücken aus dem Mediterraneum ist, da die Exemplare aus dem Mediterraneum auf dem 6. Jhs. datiert sind. (Taf. 23b, 3-6)

Der Typ signalisiert, dass in der II. H. 7. Jhs. noch solche Gegenstände ins Grab gelegt sind, die ostmediterrane Kontakte aufzeigen. Wegen der chronologischen Verschiebung kann man einerseits darauf schließen, dass sie aus irgendwelchen Gründen nur später ins Grab mitgegeben wurden. Andererseits soll man beachten, dass wenn diese Armringe nicht aus Bronze gefertigt sind, sondern aus Eisen, dann kann der Erhaltungszustand sehr schlecht sein, was die Identifizierung erschwert.

7.1.3.5. Zwischenfazit

Bezüglich der mediterranen Kontakte des Karpatenbeckens anhand den Armringen in den 6.-7. Jh. kann man feststellen, dass sie vorwiegend mittelbare Kontakte mit den einzelnen Regionen des Mediterraneums aufweisen. Außerhalb des Armringes mit Monogram aus dem Grab 119 in Kölked-Feketekapu B und die wenige Armringe mit Knollenenden sind alle Typen als lokale Erzeugnisse angesehen. Der Armring mit Granat-Einlagen aus dem Grab 119 in Kölked-Feketekapu B hat unsichere Herkunft. Einige Typen sind von Westen bis zum Kaukasus verbreitet, was zeigt, dass das Karpatenbecken ebenso Teil dieser Blutkreis war, engere Regionen kann man aber anhand den Armringtypen nicht abgrenzen. Auf eine auf sehr hohem Niveau arbeitende Werkstatt weist der Armring mit Granateinlagen hin, wobei der Erwerb dieser Edelsteine Fernhandelskontakte voraussetzt.

Der Armringtyp mit sich verbreiternden Enden aus Blech und mit rautenförmiger Verzierung kann man als Nachahmungserscheinung bewertet werden. Der Typ imitiert nicht einen konkreten Schmucktyp, sie haben aber Vorbilder aus der Antike und aus der Völkerwanderungszeit, es wurde aber dank der byzantinischen Einflüsse entstanden. Es könnte Elemente der Repräsentation in der südpannonischen Region sein. Anhand der Verbreitung in süddeutschen Region und im Arbeitsgebiet kann man engere Kontakte eher in Richtung der merowingischen Gebiete feststellen.

Anhand den Armringen mit Perlbandzier konnten die weiterlebenden Kontakte nach dem Ostalpenraum in der II. 7. Jhs. nachgewiesen werden, solange die Armringe mit Knollenenden Beziehungen nach Nord-Italien und nach dem Balkangebiet ebenso zeigen.

7.1.4. Fingerringe

7.1.4.1. Fingerring mit architektonischem Aufbau

Der Fingerring mit architektonischem Aufbau gehört zu den besonderen Typen der frühbyzantinischen Schmuckproduktion. Viele Exemplare sind aus dem Mittelmeerraum bekannt, mehrere Stücke stammen aus dem Merovingerreich, und manche Stücke kommen im Karpatenbecken ebenso vor.

Die ungarische Forschung hat bisher nicht so große Aufmerksamkeit an diese Fundgattung gewidmet,¹⁰⁰² obwohl sie gute Beispiele für die mediterranen Kontakte der Bevölkerung in der behandelten Zeitperiode sind. Die aus dem Karpatenbecken vorgekommenen Stücke wurden von Éva Garam erstmal zusammengefasst. Sie hat diesen Typ unter den Ringe mit Kuppel oder hoher Kopfplatte vorgestellt.¹⁰⁰³

Charakteristisches Merkmal des Fingerringes ist der Kopf, der an eine Gebäudestruktur erinnert. An der Ring wurde einen Kopf, der aus Säulen besteht, gelötet, dessen Konstruktion ganz abwechslungsreich sein kann: es kann rechteckig oder rund sein, bzw. die „Säulen“ können bogig sein oder stützen einfach den „Dach“.¹⁰⁰⁴ Die einzelnen technischen Elemente lassen sich bis zu einem gewissen Grad regional absondern. Der rechteckige Kopf, und bogige Säulen, sowie der halbkugelförmige Verschluss/Dach sind hauptsächlich für Italien, Dalmatien und für die merowingischen Regionen kennzeichnend. Demgegenüber in dem Ostmediterraneum kann man beobachten, dass statt Säule eher ein pelatförmiger Element das Dach/Verschluss hält. Diese Aufteilung ist jedoch aber nicht rechtmäßig, da das Peltamotiv kommt z.B. in Rom ebenso vor,¹⁰⁰⁵ hier wird es aber mit dem halbkugelförmigen Verschluss kombiniert. (Taf. 26, 4)

Die Herkunft des Fingerringes mit architektonischem Kopf ist also jedenfalls im Meditarraneum zu suchen. Bezüglich der Bedeutung des Fingerringes mit architektonischem Kopf hat in erster Reihe die christliche Symbolik aufgetaucht. Der Kopf des Typs würde das Grab von Christus symbolisieren, da es an dessen frühmittelalterlichen Darstellungen erinnert.¹⁰⁰⁶ Ähnliche Konstruktion und Aufbau kann man tatsächlich auf mehreren Objekten beobachten, die das Grab von Christus darsetzen.¹⁰⁰⁷ Zdenko Vinski leitet die Herkunft des Kopfes aus den byzantischen und antiken, basilikaförmigen Gebäudeformen her, darüber hinaus schließt er nicht aus, dass es sogar in kirchlichen Milieu am Beispiel des Ziboriums in den Kirchen, entstanden könnte.¹⁰⁰⁸ Zweifello ist,

¹⁰⁰² Die letzte Zusammenfassung: Blay 2016, 77-86

¹⁰⁰³ Garam 2001, 81.

¹⁰⁰⁴ Spier 2010, 17.

¹⁰⁰⁵ Paffgen 1992, 413, Abb. 150, 11.

¹⁰⁰⁶ Schulze-Dörlamm 1990, 181.

¹⁰⁰⁷ Contant 1956, Pl. XVI, a-b., Trauende Frauen bei dem Grab von Chirstus. Baudry 2009, 190, Fig. 1.

¹⁰⁰⁸ Vinski 1955, 36.

dass in der Antike und in der byzantinischen Zeit die Gebäude mit Arkaden und mit rundlichem Grundriss weit verbreitet waren. Diese Merkmale waren aber allgemeine Bauelemente in der behandelten Periode, Werstattkreise kann man in diesem Sinne nicht absondern. Ob das Fingerring tatsächlich christliche Symbolik hat, kann man anhand den Funden nicht bestimmen,¹⁰⁰⁹ sowie bleibt es ebenso nur Vermutung, dass es apotropäische Funktion erfüllte.

Da es in manchen Fällen die Fundkontexte fehlen, die geographische Verbreitung einzelner Varianten bleibt fraglich.¹⁰¹⁰ Die meisten Fingerringe mit architektonischem Aufbau sind als Streufunde bekannt, einige stammen jedoch aus Hortfunde¹⁰¹¹ bzw. aus Gräber.¹⁰¹² In den Schatzfunden des 6. Jhs. kommen sowohl goldene, als auch silberne Variante vor, mehrere silberne Stücke sind aus dem Royal Ontario Museum bekannt.¹⁰¹³

Die Datierung wird durch die oben genannte Problematik – wenige Funde mit Kontext stammen aus dem Mediterraneum – erschwert, so lassen sich die mediterranen Stücke anhand den Funden in Nachbarnländern datieren. Deshalb wird dieser Fingerringtyp nur

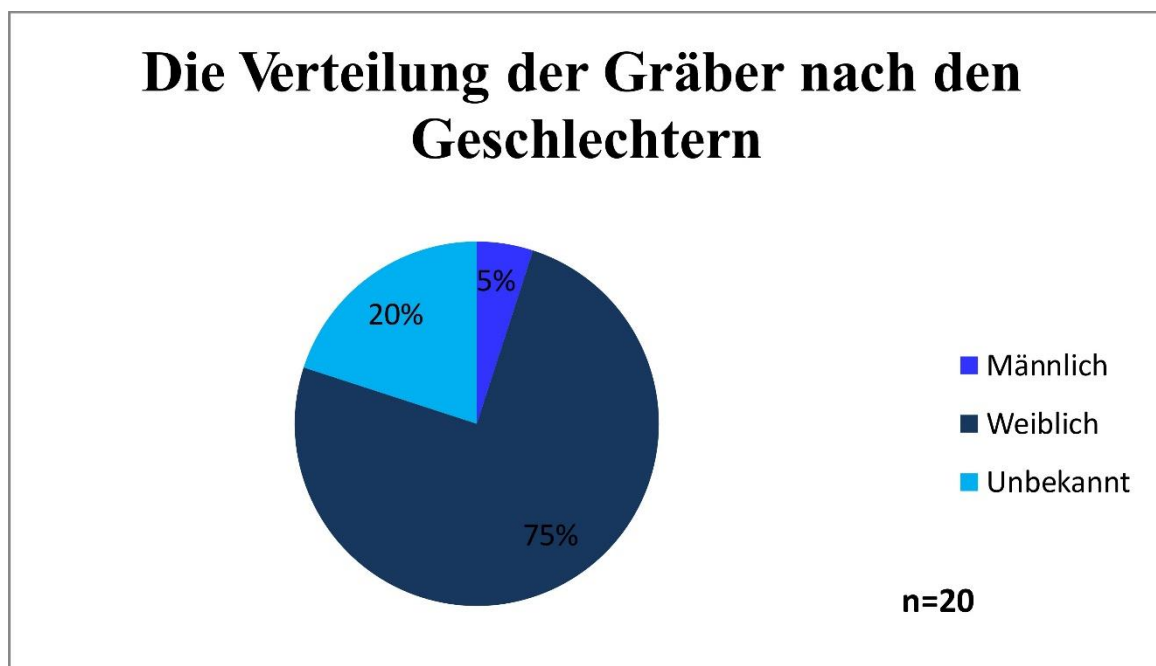


Abbildung 9

¹⁰⁰⁹ Bezüglich der Herkunft des Typs bemerkt Anne Ward, dass ähnliche Fingerringe mit architektonischem Kopf bei den jüdischen Eheschließungen verwendet war. (Ward 1987, 49, Kat. Nr. 104). Keen hält zwei Finerringe aus der Sammlung von Viktoria and Albert Museum ebenso als jüdischer Hochzeitsring (Keen 1991, 80.) In den 12-14. Jahrhundert lebt diese Form weiter, die Fingerringe darstellen kleine Häuser oder Grabdenkmäler.

¹⁰¹⁰ Spier 2010, 17.

¹⁰¹¹ Spier 2010, 17.

¹⁰¹² Mengarelli 1902, 316; Neuffer 1972; Ament 1973, 80. Taf. 9,2; 52,2; Müller 1989, 146, Abb. 5,6; Paroli-Ricci 2005, 98, Tav. 126, 4., Tav. 216; Vida 2011a, 405, Taf. 3,3.

¹⁰¹³ Spier 2012, 158.

grob, im Allgemeinen im 6. Jh. datiert. Die Fingerringe aus merowingische Gebieten sind am meisten auf dem 6. Jh, in manchen Fällen in der Mitte/auf der II. H. 6. Jhs. datiert.¹⁰¹⁴ Der Fingerring aus dem Fundort Säben und Bülach sind weiterhin auf der Mitte 7. Jhs. datiert.¹⁰¹⁵

Von den zusammengestellten 45 Stücken, stammen 20 Stücke aus Gräber, die übrigen verteilen sich zwischen Siedlungsfunde, Hortfunde und aus den Sammlungen bekannten, kontextlosen Stücken. Die aus Gräber stammenden Stücke weiter analysierend, kann man feststellen, dass 16 Stücke aus dem Mediterraneum stammen, davon drei Stücke aus demselben Fundort bekannt sind. Die übrigen 30 Stücke stammen aus West-Europa, aus dem Karpatenbecken bzw. aus den Sammlungen. (Taf. 28a) Merwürdig ist die Verteilung der Fingerringe in den Gräbern nach den Geschlechtern, da außer ein Stück alle aus weiblichen Bestattungen bekannt ist. (Abb.9)

a, Der Aufbau des Fingerringtyps und Typologie

Die Fingerringe mit architektonischem Aufbau lassen sich in vier größeren Gruppe anhand der technologischen Merkmalen teilen. Aus den neun Merkmalen beschreiben sechs den Kopf, und drei beschreiben die Ausgestaltung des Ringes.

Zu der ersten Gruppe gehören die Stücke (Taf. 26, I, 1-12), deren Kopf rundlich ist und die Säulen sind bogig. Zu dieser Gruppe sollten die Exemplare aus der Sammlung von Alice und Koch¹⁰¹⁶ und ein Stück aus Italien¹⁰¹⁷ (Taf. 26, 18,19) eingestuft werden, sie werden jedoch wegen ihren durchbrochenen Ringteil in einer anderen Gruppe eingestuft.

In der Aufbau der Säulen kann man zwei Möglichkeiten beobachte. In dem ersten Fall gehen die Säulen aus ringförmigen Glieder oder aus ihren Imitationen heraus. Der Verschluss der so gebildeten Kuppel kann unterschiedlich sein: halbkugelig, rundlich flach oder leicht konisch. Aus dem Arbeitsgebiet kann man den Stück aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum¹⁰¹⁸ und den aus Gyula¹⁰¹⁹ einstufen, darüber hinaus lassen sich die

¹⁰¹⁴ Paffgen 1992, 413. Abb. 150, 9; Hadjadj 2007, 308, Kat. Nr. 393.; Vanmechelen-Vrielynck 2009, 32-33, Fig. 5.; Hajdadj 2007, 225, Kat.Nr. 246.

¹⁰¹⁵ Bierbrauer – Nothdurfter 1988, 290-291.

¹⁰¹⁶ Hadjadj 2007, Kat. Nr. 594.

¹⁰¹⁷ Vinski 1955, 35, no. 5.

¹⁰¹⁸ Barkóczy 1968, 270, Taf. LVII, 4.

¹⁰¹⁹ Nach der freundlichen, mündlichen Mitteilung von András Liska.

Stücke aus Kranj,¹⁰²⁰ Bülach¹⁰²¹ und das Exemplar aus der Sammlung von Victoria und Albert¹⁰²² hier einstufen.

Die andere Möglichkeit ist für die Ausgestaltung des Kopfes, dass die rundlich geordneten verzierten oder unverzierten Arkaden eine halbkugelige Kuppel halten der sogar mit Steineinlagen verziert sein kann.

Zu den anderen drei Gruppen gehören die Fingerringe, derer Kopf mit rechteckig geordneten Säulen verziert ist. In der zweiten Gruppe sind Stücke gelistet, die einfache Säulen haben. Auf denen runder oder rechteckiger einfacher Verschluss liegt. Auf dem Fingerring aus Gondorf¹⁰²³ kann man schon nur die Imitation der Säule beobachten.

Die dritte Gruppe (Taf. 27, III, 1-8.) lässt sich wiederum gut absondern. Statt den Säulen setzten hier peltaförmige Motive, die den Verschluss halten. Zwar der Gruppe weniger Stücke beinhaltet, sie scheinen geographisch jedoch gut abgrenzbar zu sein. Die Stücke dieser Gruppe kommen außer des Stückes aus Budakalász,¹⁰²⁴ stehen mit dem Ostmediterraneum in Verbindung. Augenscheinlich ist weiterhin, dass runder Querschnitt allein in dieser Gruppe vorkommt, darüber hinaus die mit Durchbruchtechnik ausgearbeitete Ringteile sind ebenso in dieser Gruppe merkwürdig.

Zu der vierten Gruppe gehören die Fingerringe mit rechteckigem Kopf, die aber bogige Säulen/Arkaden aufweisen. Aus der Sicht der Form und gesamte Erscheinung gehören die Stücke aus Ciply¹⁰²⁵ und Bossuth Gottechain,¹⁰²⁶ bzw. die Stücke aus Fasano,¹⁰²⁷ Milano¹⁰²⁸ und Bulles¹⁰²⁹ enger zusammen. Die Fingerringe aus Bislich¹⁰³⁰ und Säben¹⁰³¹ kann man als umgeformte Varianten der Fingerringe mit architektonischem Kopf ansehen, sie sind chronologisch ebenso später, auf dem 7. Jh. datiert.¹⁰³²

Obwohl die oben behandelte Gruppierung eine statische Gliederung resultiert, soll man betonen, dass alle Fingerringe sich als Einzelstück bewerten lassen. Es gibt viele Varianten, die völlig alleinstehend sind. Davon kann man darauf schließen, dass sie für individuelle

¹⁰²⁰ Vinski 1955, 32, Sl. 2a-b.

¹⁰²¹ Vinski 1955, 32, Sl. 5.

¹⁰²² Keen 1991, 80, Nr. 60.

¹⁰²³ Schulze-Dörrlamm 1990, Taf. 39, 19.

¹⁰²⁴ Nach der freundlichen, mündlichen Mitteilung von Tivadar Vida.

¹⁰²⁵ Faider-Feytmans 1970, 230.

¹⁰²⁶ Hadjadj 2007, 308, Kat. Nr. 393.

¹⁰²⁷ Mangiatordi 2002-2003, 130, Tav. V, 2.

¹⁰²⁸ Vinski 1955b, 34, 35 no 4. fig. 17.

¹⁰²⁹ Baratte 1997, Kat. Nr. 155.

¹⁰³⁰ Platz-Horster 1984, Taf. 20, 75.

¹⁰³¹ Bierbrauer – Nothdurfter 1988, 243-300.

¹⁰³² Bierbrauer – Nothdurfter 1988, 292.

Bestellungen gefertigt sind und waren deshalb auch Exklusiv. Gleichzeitig gibt es aber nachweisbare Ähnlichkeiten (z.B. die bogige Ausarbeitung der Säulen, die Pelta-Motiv, der durchbrochene Ring, der rundliche oder viereckige Kopfgrundriss) die die Fingerringe miteinander verbinden. Ähnlich wie bei den Halbmondohringen sollten diese Fingerringe nach der Method der „chain operation“ hergestellt werden. Es gaben die unterschiedlichen „Bauelemente“ die je nach dem Bedarf verwendet werden konnten.

b, Der Kontext der Fingerringe im Karpatenbecken

Der Kontext der Fingerringe mit architektonischem Kopf ist im Karpatenbecken gut bekannt, da außer eines Stückes als Streufund stammen sie aus Gräber mit gut datierbaren Beigaben.

Ein Stück kam aus dem Grab 6, Keszthely-Fenékpuszta, Horreum vor. Es war ein Steinplattengrab, am Rande des Grabes lagen Tegulae.¹⁰³³ Der Bestattete wurde mit reichen Beigaben eingegraben: mit ein Paar goldenem Körbchenohrring, Kleidernadel mit Stein- und Glaseinlagen, mit monochrome Perlen, mit Spinnwirtel bzw. mit einem Armring mit gerillten Enden.¹⁰³⁴ Unter den Perlen waren keine klassischen awarenzeitlichen Exemplare,¹⁰³⁵ der Halskette bestand hauptsächlich aus Bernstein- und Karneolperlen bzw. aus Perlen mit Edelmetallfolie. Diese erlauben eine frühere Datierung, so kann das Grab auf dem dritten Drittel des 6. Jhs. datieren,¹⁰³⁶ was überlappt die Datierung der westeuropäischen Exemplare von dem 6. Jh.

Ob der Fingerring am Ort gefertigt wurde oder Import ist, kann man nicht eindeutig bestimmen, es ist aber jedoch eine Rarität im awarenzeitlichen Fundmaterial. Man kann mehrere Möglichkeiten erwähnen, wie sie ins Karpatenbecken gelangen wurden. Wenn man aber die anderen Beigaben im Grab ebenso in Betracht zieht, dann lässt sich feststellen, dass diese ebenso nur in breitem, mediterranem Kontext interpretiert werden können. Sowohl die goldenen Körbchenohrringe, als auch die Kleidernadel mit Kugelkopf haben italienische und mediterrane Parallelen,¹⁰³⁷ darüber hinaus zeigt die Halskette ebenso antike Traditionen auf. Alle diese Merkmale beweisen, dass der Person engere Kontakte

¹⁰³³ Vida 2011, 401.

¹⁰³⁴ V Barkóczy 1968, 279-280; Vida 2011, Taf. 3;.

¹⁰³⁵ Die Perlenkette besteht aus Bernstein, Karneol, Metallperlen, sowie Ausgenperlen und Glasperlen.

¹⁰³⁶ Vida 2011, 440; V.ö. Vida 2011, 405.

¹⁰³⁷ Vida 2011, 403-405.

mit der mediterranen Welt aufrechterhalten hat. Die genannten Gegenstände wurden in solchen Position im Grab gefunden, als sie in den anderen Regionen des Mediterraneums getragen wurden, darüber hinaus spiegelt die Sitte (Steinplattengrab mit Ziegelfragmente) ebenso antike Traditionen wider. Der Stück wurde in die I. Gruppe eingestuft, es handelt sich aber hier – sowie bei den anderen Exemplaren – um Einzelprodukt.

Zwei andere Exemplare stammen aus Gyenesdiás, aus dem Männergrab 64. Ihre Form ist zwar einfacher, es könnte jedoch als Import bewertet werden. Darauf hinweist, dass im Falle eines Stückes unter der Steineinlage ein Muschelfragment gelegt wurde, um den Schein des Steines zu erhöhen, der andere sollte Almandineinlage beinhalten.¹⁰³⁸ Das Grab ist aus mehreren Gründen merkwürdig: es geht um Pferdebestattung, darüber hinaus neben dem Pferd noch ein Ziegel ebenso ins Grab gelegt wurde, darüber hinaus enthält das Grab ziemlich „reiche“ Fundensemble.¹⁰³⁹ Es beinhaltete einen Säbel, ein Obolus (Münzen geprägt zwischen 654-659 des Kontans II. und Konstantin IV.), ein goldenes Ohrringpaar mit Ametystanhänger, ein Gürtelgarnitur aus 14 Stücke, Spinnwirtel und einen Dolch. An der rechten Seite des Pferdes wurde ein Reflexbogen bzw. Eisenringe vorgekommen, an der rechten Seite lag ein Köcher mit Pfeilspitzen und Eisenringe. Zu den Pferdegeschirr gehörte noch ein stabförmiges Gegenstand, ein Steigbügelpaar und Eisenschnallen. Außerhalb des Grabes lag weiterhin noch ein Gefäß.¹⁰⁴⁰ Dieses Grab repräsentiert eine ganz andere Grabsitte, als das Vorige. Man kann nomadische Traditionen feststellen, und es ist besonders merkwürdig, dass es um Männerbestattung handelt.¹⁰⁴¹ Das Grab lässt sich terminus post quem auf der Mitte des 7. Jh./ auf der II. H. 7. Jhs. datieren.¹⁰⁴² Mit dieser Datierung weicht dieser Bestattung von den anderen ab, obwohl die Fingerringe zu den Typen in dem 6. Jh. gehören. Aufgrund dessen kann man vermuten, dass es sich in diesem Fall um Altstück, oder sogar um Erbe handelt, was noch früher gesammelt wurde.

Das dritte Stück aus dem Karpatenbecken stammt aus Gyula. Anhand den anthropologischen Angaben wurde der Bestattete weiblich identifiziert. Aus dem Grab kennt man eine silberne Gürtelgarnitur mit Ziergehänge? mit Kreuzdarstellung. Zu den anderen Beigaben gehörte ein zweireihiger Kamm, eine Schnalle mit darauf beugende Dorn, darüber hinaus eine

¹⁰³⁸ Müller 1989, 142-143.

¹⁰³⁹ Müller 1989, 142-143.

¹⁰⁴⁰ Müller 1989, 153-155.

¹⁰⁴¹ Die Verteilung der Gräber anhand Geschlechtern und ihre Bedeutung wird in einem späteren Kapitel vorgeleitet.

¹⁰⁴² Müller 1989, 154.

Münze von Iustinianus I. (527-565 n. Chr.), die als Obolus verwendet wurde.¹⁰⁴³ Auf eine wichtige Person weist der aus Pfosten bestehende Grabbau hin. Merkwürdig ist der Schnallentyp, da es noch in der Gepidenzeit charakteristisch war,¹⁰⁴⁴ was aber anhand der Münze nicht überraschend ist. Die bisher behandelten Fingerringe stehen anhand des technischen Aufbaus relativ eng miteinander in Verbindung, sie stammen aus gemeinsamen Werkstatttradition.

Demgegenüber steht das fünfte Stück aus dem Arbeitsgebiet, und kann aus einem anderen Modell hergeleitet werden. Dieses Exemplar stammt aus dem Grab 694 in Budakalász. Der Kopf wurde in diesem Fall so ausgelattet, dass die Arkaden aus peltaförmig gebogenen Elemente bestehen. Diese Form und Verzierung ist für die Stücke aus dem Ostmediterraneum charakteristisch, die in der Typologie zu der IV. Gruppe gehören. Die Beigaben waren in diesem Fall nicht so besonders, es gab eine Schnalle und rechteckige, gepresste Gürtelbeschläge. Der Schnallenring und Schnallenkörper sind zusammen gegossen, es erinnert am meisten an den Typ D12 und D13, der Stück aus Budakalász ist aber unverziert.¹⁰⁴⁵ Die Schnallen D12 sind auf dem Ende des 6. – Anfang 7. Jhs. datiert, solange der Typ D13 kommt eher im 7. Jh. vor.¹⁰⁴⁶ Das Grab lässt sich also auf dem Ende 6. – Anfang 7. Jhs. datieren.

Im Vergleich mit den anderen Stücken kann man feststellen, dass sie ungefähr in derselben Periode erschienen im Arbeitsgebiet, sie weisen aber jedoch auf zwei Richtungen – in der Richtung des Ostmediterraneums und nach Italien bzw. Dalmatien – hin.

Die Erscheinung des Typs signalisiert die immer noch lebendigen Kontakte mit dem Mediterraneum und zeigt, dass die lokalen Eliten durch mediterranen Artefakten ihre Positionen repräsentierten und sich von den anderen Mitgliedern der Gemeinschaft absondern wollten.¹⁰⁴⁷

c, Der Kontext der Fingerringe im Mediterraneum und in den merowingischen Gebieten

Der Fundort des größten Teils der Fingerringe im Mediterraneum ist zwar bekannt, sie sind jedoch Streufunde, und viele haben keine Fundortangaben, sie stammen aus Sammlungen.

¹⁰⁴³ http://mrmt.blog.hu/2012/05/09/asatasi_beszamolok_a_tavalyi_ev_nehany_jelentosebb_feltarasanak_be_mutatasa_abstractok_nepvandorlas_k Erreichbar war am 25. November 2014.

¹⁰⁴⁴ pl. Bóna-Nagy 2002, Taf. 35, 48.

¹⁰⁴⁵ Schulze-Dörrlamm 2002, 247.

¹⁰⁴⁶ Schulze-Dörrlamm 2002, 247.

¹⁰⁴⁷ Schortman – Urban 1987, 52.

Die Stücke aus Fasano¹⁰⁴⁸ und aus Jerusalem¹⁰⁴⁹ sind Siedlungsfunde, in beiden Fällen lagen sie auf dem Boden eines Gebäudes. Das Stück aus Fasano lässt sich anhand der Keramikstücke auf dem 6. Jhs. datieren.¹⁰⁵⁰

Aus dem Mediterraneum stammen aus Gräber allein die Fingerringe aus Castel Trosino.¹⁰⁵¹ Im Grab 168 lagen noch zwei andere Fingerringe (Fingerring mit rautenförmigem Zierelement), eine Haarnadel, eine Scheibenfibel und ein Körbchenohrring. Beide Gräber aus Castel Trosino stehen eng mit dem Fundmaterial aus dem Arbeitsgebiet in Verbindung. Der Fingerring mit rautenförmigem Zierelement kommt z.B. in dem Grab 21/a, Bóly vor, solange die Körbchenohrringe sind aus vielen Fundorten im Arbeitsgebiet bekannt.¹⁰⁵²

Das größte Teil der Stücke in dem merowingischen Gebiet stammt aus Gräber. Zwar stehen nicht über alle Gräber Angaben zur Verfügung, man kann jedoch feststellen, dass fast alle Gräber, die architektonischen Fingerring beinhalteten, eine reich ausgestattete, weibliche Bestattung deckten. Der Anteil der Beigaben im merowingischen Gebiet wurde durch den Diagram 3 dargestellt. Im Karpatenbecken und im Merowingischen Reich lassen sich zwei Periode in der Verwendung der Fingerringe feststellen. In der ersten Periode, im 6. Jahrhundert kommen die meisten Stücke vor, einige Exemplare lassen sich eben ab I. H. 6. Jhs. datieren, wie z.B. der Fingerring aus dem Grab 146 in Bossut-Gottechain¹⁰⁵³ oder Gr. 262 in Bulles (Oise).¹⁰⁵⁴ Das relativ frühe Vorkommen des Stückes in Gyula ist aus diesem Sichtpunkt also nicht überraschend. Die Fingerringe mit architektonischem Kopf erscheinen schon ab I. H. 6. Jhs. in den Randgebieten, sie werden aber ab II. H. 6. Jhs. bedeutender. Ihre Exklusivität zeigt, dass sie fast ausnahmslos in reich ausgestatteten Frauengräber vorkommen, wie z.B. die Stücke aus Keszthely, Fenékpuszt-Horreum oder aus Castel Trosino.

Die zweite Verwendungsperiode fällt auf dem 7. Jh. wo aber solche Forme ebenso weiterleben, die noch im 6. Jh. in Mode waren (Gyenesdiás, Rübenach). Hier sind aber schon mehrere umgeformte Variante, wie z.B. der Fingerring aus Säben oder aus Bülach. Unter den Gräber aus dem 7. Jh. kann man das relative „Reichtum“ der Gräber feststellen. Mit dem Grab 64 aus Gyenesdiás ist ungefähr gleichzeitig das Grab 64 is Säben. Zwar weisen die Fingerringe in diesen Fundorten andere Formen auf, und sind mit

¹⁰⁴⁸ Mangiatordi 2002-2003, 130, Tav. V,2.

¹⁰⁴⁹ Peleg 1979, 222, Abb. 147.

¹⁰⁵⁰ Mangiatordi 2002-2003, 130.

¹⁰⁵¹ Paroli-Ricci 2005, 98, Tav. 126, 4, Tav. 216; Paroli-Ricci 2005, 109, Tav. 139, 4.

¹⁰⁵² Barkóczi 1968, 297, Taf. LVII, 1-2.

¹⁰⁵³ Hadjadj 2007, 308, Kat. Nr. 393; Vanmechelen – Vrielynck 2009, 32-33, Fig. 5.

¹⁰⁵⁴ Baratte 1997, Kat. Nr. 155

unterschiedlichen Beigaben vergesellschaftet, man soll betrachten, dass aus dem Grab 64 in Säben ein ähnlicher Armring mit Perlbandzier vorgekommen wurde, dessen Parallele in den Gräber 81 und 168 in Gyenesdiás ebenso auffindbar sind¹⁰⁵⁵. Die Armringe mit Perlbandzier¹⁰⁵⁶ sind im awarenzeitlichen Fundmaterial ab II. H. 7. Jhs. charakteristisch und sie leben bis 8. Jh. weiter¹⁰⁵⁷. Der Zeithorizont zwischen Mitte 7. Jhs und II. H. 7. Jhs. in beiden Gräberfelder lässt sich schon durch zwei Gegenstandstyp verknüpfen. Das Vorkommen des Fingerringtyps im 7. Jhs. ist also nicht nur im Karpatenbecken registriert, es kann nicht nur als eine lokale Erscheinung bewertet werden.

d, Die Bedeutung des Fingerringtyps in der mediterranen Kontakte des Karpatenbeckens

Anhand der Typologie konnte man die Fingerringe in vier Gruppen absondern, von denen die Gruppe III unterschiedliche Verzierungsmerkmale aufgezeigt hat, die man eher mit dem Ostmediterraneum verknüpfen kann. Es wirft aus der Sicht des Karpatenbeckens wichtige Fragen auf, da der Stück aus Budakalász zu dieser Gruppe gehört. Demgegenüber die übrige Exemplare (Keszthely-Fenekpuszta, Horreum, Gyenesdiás, Gyula, Biharnagybajom) bewahren eher westmediterrane Werkstatttraditionen. Dieses Phänomen ist aber nicht überraschend, bei anderen Gegenständen in dem awarenzeitlichen Fundmaterial lässt sich ähnliche Dualität beobachtet werden.¹⁰⁵⁸ Bei der Vogeldarstellung kann man z.B. feststellen, dass sie auf den Fibel eher in dem Westmediterraneum registriert sind, aber als Nadelkopf kommen sie eher in dem Ostmediterraneum vor.¹⁰⁵⁹

In der Verbreitung der Fingerringe lässt sich Unterschied beobachten, da die Stücke aus der Gruppe III. eher aus dem Ostmediterraneum stammen, solange die Exemplare aus den übrigen Gruppen eher in Italien, in Dalmatien und in Westeuropa vorkommen. Rom spielt eine wichtige Rolle in der Vermittlung der einzelnen Verzierungselemente und Werkstatttraditionen, da hier drei unterschiedliche Typen auffindbar ist, und die für dem Ostmediterraneum charakteristische Merkmale (Pelta-Motiv) ebenso erscheinen hier.

In der Interpretation der Erscheinung der Fingerringe soll man die Rolle der Repräsentation betonen. Ähnlich zu den westeuropäischen und mediterranen Tendenzen, kann man bei den

¹⁰⁵⁵ Müller 2008, 279-300.

¹⁰⁵⁶ Siehe Kap. X

¹⁰⁵⁷ Čilinská 1975, 83.

¹⁰⁵⁸ Bei der Interpretierung der Verbreitungen soll man immer die unterschiedliche Deponierungssitte beachten, und man soll nachdenken, inwiefern spiegelt die Verbreitung die Wahrheit zurück.

¹⁰⁵⁹ Vida 2009, 241-248.

Exemplaren im Karpatenbecken beobachten, dass sie vorwiegend aus reich ausgestatteten Frauengräber vorkommen.

Allerdings hat der Fingerring an sich keine rangabzeichnende Rolle, es zeigt höchstens den Status der Bestatteten innerhalb der Gemeinschaft.¹⁰⁶⁰ Sowohl im Fundmaterial im merowingischen Gebiet, als auch im Karpatenbecken, sogar im Mittelmeerraum kann man die Gräber mit architektonischem Fingerring als reich ausgestattet bezeichnen.¹⁰⁶¹ Es geht bei diesen Fällen vermutlich um Importe, derer Zugriff grundsätzlich begrenzt ist, nur bestimmte Personen haben die Möglichkeit dafür. Der Besitz solcher Gegenstände kann gleichzeitig Prestige bedeuten.¹⁰⁶²

Getrennt soll man das Grab aus Gyenesdiás interpretieren, es muss in lokalem Kontext gelegt werden. Solange die Fingerringe aus bekannten Gräber zu der weiblichen Repräsentation gehörten, kann man die zwei Stücke aus Gyenesdiás mit einer Männerbestattung verknüpfen,¹⁰⁶³ was sogar nomadische Grabsitte aufweist. Gleichzeitig soll man betonen, dass das Grab chronologisch ebenso von den übrigen abweicht, die frühere Typen der Fingerringe könnten also als Erbe oder als gefundene Objekte, aber allerdings als Altstück angesehen werden.

Die Erscheinung des Fingerringtyps – mit anderen Gegenständen zusammen – signalisiert die Bedeutung der südlichen, mediterranen Kontakte, obwohl – wie es Dieter Quast gezeigt hat – die Intensität der byzantinischen Kontakte im 6. Jh. niedriger war.¹⁰⁶⁴ Dieses Objekt zeigt aber, dass die Beziehungen – nicht unbedingt diplomatische Kontakte – zwischen den Karpatenbecken und dem Mediterraneum schon seit dem 6. Jhs. nachweisbar sind, dieser Prozess wurde aber ab dem Ende 6. Jhs. intensiver.¹⁰⁶⁵

7.1.4.2. Fingerring mit Doppelstein

Von dieser Typ ist lediglich ein Stück aus dem Karpatenbecken bekannt, der wiederum aus dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum stammt. Außer des Byzantinischen Reiches wurde solcher Fingerring aus Köln, aus dem Grab, das zu Wisigarda zugeschrieben

¹⁰⁶⁰ Brather 2005, 454.

¹⁰⁶¹ Hier soll das relative „Reichtum“ eines Grabes innerhalb der Gemeinschaft betonen. Man kann in diesem Sinne die Menge und Qualität der Beigaben in den Gräber aus Süd-Italien mit denen in West-europa oder in Nord-Italien nicht vergleichen.

¹⁰⁶² Bernbeck-Müller 1996, 5.

¹⁰⁶³ Hier soll betont werden, dass es anthropologische Angaben stehen nicht zur Verfügung, der Geschlechtsbestimmung wurde anhand den Beigaben durchgeführt.

¹⁰⁶⁴ Quast 2001, 442.

¹⁰⁶⁵ Garam 2001,

wurde, vorgekommen. Die Bestattung beinhaltete viele, reiche Beigaben, unter denen diesen Fingerringtyp.¹⁰⁶⁶ (Taf. 29/VII)

Die übrigen, gesammelten Fingerringe stehen leider ohne Kontext, nur das Fundort ist bekannt, darüber hinaus drei Exemplare haben keine Angaben, nicht einmal das Fundort. Anhand den Analogien lässt sich der Typ auf dem Ende 6. – Anfang 7. Jhs. datieren. Mit dem Stück aus Keszthely fast identisches Exemplar wurde aus Sassari, Sardinien¹⁰⁶⁷ vorgekommen, aber der Stück in der Stathatos Sammlung ist ebenso ähnlich.¹⁰⁶⁸ Das geographisch nächste Stück, aber mit etwas anderer Verzierung stammt aus Vid/Narona, aus einem Schatzfund.¹⁰⁶⁹ Ähnlicherweise, wie der Typ mit architektnischem Kopf, hat dieser Fingerringtyp das Merowingische Reich erreicht, im Gräberfeld von Marchélepot kann es auf dem 7. Jh. datiert werden.¹⁰⁷⁰

7.1.4.3. Fingerringe mit rechteckigem Kopf

Dieser Fingerringtyp wurde im Arbeitsgebiet wiederum nur in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum registriert. (Taf. 29, X) Aus dem Grab 7 und 16 lag je ein Stück, in dem ersten war es mit einer stilisierten menschlichen Gestalt, im zweiten war es mit Fischmotiv verziert. Beide sind symbolisch zu verstehen. Im Grab 7 waren keine, anderen Beigaben, solange im Grab 16 lag noch eine Gürtelgarnitur mit mediterranen Motiven, vergesellschaftet mit einer Schnalle mit Zahnschnittornamentik.¹⁰⁷¹ Anhand der Schnalle lässt sich das Grab auf der I. H. 7. Jhs. datieren.¹⁰⁷²

Die mit Gesicht oder Gestalt verzierten Fingerringe waren in der Spätantike in der Mode, ihre Verwendung reicht aber bis zur frühbyzantinischen Zeit. Sie sind am meisten aus Gold gefertigt, und die dargestellten Figuren sind ebenso gut identifizierbar.¹⁰⁷³ Diese Verzierung kommt im 6. Jh. schon auf den Fingerringen mit rundlichem Kopf,¹⁰⁷⁴ sie sind in größeren Menge im Ostmediterraneum ebenso registriert.¹⁰⁷⁵

Aus der Sicht der mediterranen Kontakte verstärkt dieser Typ die Bedeutung der Fundortes von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum. Bezüglich ihrer Vermittlung soll man mehrere

¹⁰⁶⁶ Ristow 2012, 84.

¹⁰⁶⁷ Ugas – Serra 1990, 125, Fig. 23b.

¹⁰⁶⁸ Orlandos 1963, 289, Nr. 230, Taf. XLIV..

¹⁰⁶⁹ Marović 2006, 248, fig.4.

¹⁰⁷⁰ Boulanger 1909, XX, 10.

¹⁰⁷¹ Barkóczy 1968, 283-284, Taf. LXV, 9.

¹⁰⁷² Garam 2001, 84.

¹⁰⁷³ Spier 2012, 58.

¹⁰⁷⁴ Spier 2012, 112-115.

¹⁰⁷⁵ Schmidt 2004, 329, Kat. Nr. 640.

Möglichkeiten betrachten. Das Gräberfeld, wie es schon bei den anderen Artefakten gezeigt wurde, in näheren Beziehung mit dem Mediterraneum stand. Die Fingerringe könnten durch persönlichen Mobilität oder durch Geschenke zwischen den Personen im Arbeitsgebiet gelangen.¹⁰⁷⁶

7.1.4.4. Fingerringe mit flachem, rundlichem Kopf, mit eingeritzter Verzierung

Die Fingerringe mit flachem, rundlichem Kopf sind meistens mit christlichen Motiven, in Form von Heiligen oder Inschriften verziert. (Taf. 29, IX) Viele Stücke sind aus dem Ostmediterraneum bekannt, noch mehrere haben aber keine Angaben für den Fundort.¹⁰⁷⁷ In der Römerzeit übliches Motiv der „Chi-Ro“ war aber nicht nur christliches Symbol, es handelt sich um ein Monogramm, was in dem 4. Jh. Symbol von Konstantin I. und des Reiches geworden wurde. Es taucht auf wertvollen Luxusartikeln auf, die diplomatische Geschenke waren.¹⁰⁷⁸

Aus dem Ostmediterraneum sind mehrere Stücke bekannt, keine haben aber Kontext.¹⁰⁷⁹ Weitere zwei Exemplare stammen aus Palestina.¹⁰⁸⁰ Der Feststellung Jeffery Spier nach wurden die Varianten mit Monogramm für die Männer gefertigt, sie kommen aber in den Nachbarnländern aus Frauengräbern vor.¹⁰⁸¹

In der frühbyzantinischen Zeit war beliebte Konstruktion, dass die Buchstaben in Kreuzform erschienen, sie wurden sowohl im persönlichen Leben, als auch im offiziellen Milieu verwendet.¹⁰⁸² Die Fingerringe mit Monogramm waren weitverbreitet, sie waren allgemein in der Mode, in der höheren gesellschaftlichen Schicht wurden sie sowohl von den Frauen, als auch von den Männern getragen, obwohl am meisten kann man Männername auf den Fingerringen ablesen.¹⁰⁸³

In dem merowingischen Gebiet hat Mechthild Schulze-Dörlamm beobachtet, dass die flache, unverzierte Fingerringe, ihrer Meinung nach Halbfertigprodukte häufig vorkommen. Sie sollen als Handelsware angesehen werden, da sie freiwillig, gemäß dem Geschmack verziert werden konnten. So haben die Gemeinschaften da nur die

¹⁰⁷⁶ Vida 2011, 417.

¹⁰⁷⁷ Dalton 1912, Kat. Nr. 38-40.

¹⁰⁷⁸ Spier 2007, 18.

¹⁰⁷⁹ Schmidt 2004, Kat. Nr. 642-650.

¹⁰⁸⁰ Schmidt 2004, 330, Kat. Nr. 652-653.

¹⁰⁸¹ Spier 2012, 7.

¹⁰⁸² Spier 2007, 28.

¹⁰⁸³ Spier 2007, 28.

„Halbfertigprodukte“ besorgen.¹⁰⁸⁴ Dem steht entgegen, dass die Fingerringe am meisten aus Gräber stammen, sie wurden also unverziert beerdigt.

Im Arbeitsgebiet sind die meisten Stücke mit Monogram oder mit anderem Motiv – ausgenommen das Stück aus Környe, der unverziert ist – verziert. Im Falle der Stück aus Budakalász kann man vermuten, dass es hier um einer lokalen Nachahmung geht. Der Ringteil ist offen, die Enden überlappen einander, darüber hinaus sind die Kanten des Kopfes unsicher.¹⁰⁸⁵

In der Verbreitung spielt das Transdanubien eine besondere Rolle, es kommen bisher keine Stücke aus den anderen Regionen vor.

7.1.4.5. Fingerringe mit doppelrautenförmiger Verzierung

Charakteristisches Merkmal dieses Typs ist der sich verbreiternde Kopf mit doppelrautenförmiger Verzierung, der aus dem Material des Fingerringes besteht. In den meisten Fällen läuft rund um den Verzierungselemente ein Perldraht um, darüber hinaus kann man Halbpalmetten oder einfachere Granulationen beobachten. (Taf. 29, VIII)

Die Form war schon in der Römerzeit bekannt, wobei der Fingerring ursprünglich aus zwei mit Rautenform verzierten Fingerringen bestand. Mehrere solche Fingerringe sind bekannt, die sogar mit Monogram versehen sind.¹⁰⁸⁶

Jeffrey Spier vermutet, dass sie byzantinische Herkunft haben,¹⁰⁸⁷ obwohl ein Stück mit bekanntem Fundort bisher nur in Italien vorgekommen wurde.¹⁰⁸⁸

Dieser Typ, sowie die architektonischen Fingerringe, hat sowohl das Karpatenbecken als auch das Merowingische Reich erreicht,¹⁰⁸⁹ obwohl nur in geringen Zahl. Im Arbeitsgebiet ist es aus dem Fundort Bóly, aus dem Grab 21/a bekannt, vergesellschaftet mit mehreren anderen Artefakten mediterraner Herkunft.¹⁰⁹⁰ Anhand der Ausgestaltung (Doppelrautenform in ähnlichen Getaltung, Halbpalemette aus Perldrahtimitation) lassen sich die Stücke aus Castel Trosino, als nächste Parallele erwähnen. Hier sind solche Exemplare, die verzierter sind und weisen bessere Qualität auf, aber kommen solchen

¹⁰⁸⁴ Schulze-Dörrlamm 2010, 248.

¹⁰⁸⁵ Schulze-Dörrlamm stellt im Falle von dem Fingerringe mit flachem, rundem Kopf aus der Merowingerzeit fest, dass die Originalstücke relativ gut von den lokal gefertigten Varianten abgesondert werden können. Grund dafür ist die Ausgestaltung des Drahringes. Falls seine Enden flach gehämmert sind treffen sie nicht, dann handelt es sich um lokale Produkte. Schulze-Dörrlamm 2010, 247.

¹⁰⁸⁶ Paret 1934, 197.

¹⁰⁸⁷ Spier 2012, 17.

¹⁰⁸⁸ Paroli – Ricci 2005, Tav. 129, 4.

¹⁰⁸⁹ Urlacher – Passard – Manfredi-Gizard 1998, Pl. 29.

¹⁰⁹⁰ Papp 1962, 184, Taf. 20/3.

Typen ebenso vor, die fast identisch mit dem Stück aus Bóly sind, einzige Unterschied ist, dass solange der Stück in Bóly aus Silber gefertigt wurde, die Parallelen sind aus Gold gemacht. (Taf. 28,b)

7.1.4.6. Fingerring mit sich trichterförmig verbreiterndem Kopf

Charakteristisches Merkmal dieses Typs ist der kelch- oder trichterförmige Kopf, der aus Blütenblätter/Blätter besteht. Als Verschlussglied wurde entweder flache Scheiben oder halbkugelige Steineinlage verwendet. (Taf. 29, V)

Die Stücke aus dem Mittelmeerraum sind größtenteils von unbekanntem Fundort oder stehen kontextlos zur Verfügung. Einziger Kontext ist aus dem Grab 100, in Nocera Umbra bekannt.¹⁰⁹¹ In dem Grab lag unter anderem ein massiver, silberner Armring mit sich verbreiternden Enden, eine Bügelfibel, goldene Folienkreuz, Riemenzungen, Eisenmesser, Perlenkette bzw. ein Klappstuhl.¹⁰⁹² Diese Artefakte lassen sich eins nach dem anderen mit den Gegenstände aus dem Karpatenbecken in Parallelen stellen. Besondere Bedeutung haben die Klappstühle, die z.B. in Kölked¹⁰⁹³ oder in Zamárdi¹⁰⁹⁴ mehrmals vorkommen. Im Arbeitsgebiet konnte man diesen Fingerringtyp bisher in Kölked-Feketekapu A nachweisen,¹⁰⁹⁵ darüber hinaus ist ein Streufund ebenso bekannt, dessen Fundort aber unbekannt ist.¹⁰⁹⁶

Dieser Fingerringtyp verstärkt die Bedeutung der mediterranen Kontakte in der Richtung nach Italien in der I. H. 7. Jhs.

7.1.4.7. Fingerringe mit Steineinlage¹⁰⁹⁷

Unter den Fingerringen mit Steineinlage werden diejenigen Stücke behandelt, die runder Kopf haben, und mit Perldrahtumrahmung oder mit Perldrahtimitation verziert sind.

Eine Variante ist, wo die Umrahmung der Steinfassung nicht zu hoch ist, und die Umrahmung wurde mit Perldraht oder mit geritzter Kranz versehen. (Taf. 29, II) Andere Variante ist, der ebenso Perldrahtumrahmung hat, die zentrale Steinfassung aber höher ist und die Perldrahtverzierung erstreckt sich ebenso auf dem Ring. (Taf. 29, III) Die erste

¹⁰⁹¹ Rupp 2005, 121-122, Taf. 116, 13.

¹⁰⁹² Rupp 2005, Taf. 116, 13.

¹⁰⁹³ Kiss 1996, 42, Taf. 36.

¹⁰⁹⁴ Bárdos – Garam 2009, 83, Taf. 74-74a

¹⁰⁹⁵ Kiss 1996, Taf. 147,3.

¹⁰⁹⁶ Garam 2001, Taf 49, 4.

¹⁰⁹⁷ Der Gruppen Garam Éva nach sind unter der Fingerringe mit Steineinlage und ihre Variationen solchen Stücke gelistet, die irgendwie Steineinlage beinhalten. Deshalb wurden mehrere, voneinander aus typologischer Sicht unterschiedliche Variationen zusammen behandelt. Garam 2001, 84, Taf. 53, 1-13.

Variante erscheint in dem awarenzeitlichen Fundmaterial in der II. H. 7. Jhs. Unterschiedliche Ausgestaltung und abwechslungsreiche Qualität lässt sich innerhalb dieser Gruppe festgestellt werden. In mehreren Fällen lässt sich beobachten, dass mehrere Fingerringe dieses Typs in derselben Bestattung vorkommen. Der Meinung von Elvira H. Tóth und Péter Tomka nach hängt es mit einem Totenkleid, oder mit der Sitte des Totenringes zusammen.¹⁰⁹⁸ Mehrere Fingerringe dieses Typs wurden in den reichen Elitengräber – wie Kunbábony,¹⁰⁹⁹ Kunágota,¹¹⁰⁰ Kiskőrös-Vágóhíd¹¹⁰¹ – vorgekommen, die sonst mehrere Artefakte mediterraner Herkunft beinhalten. Éva Garam listete diesen Typ unter den byzantinischen Artefakten, bemerkt jedoch in Bezug auf dem Stück aus Kunágota, dass es wahrscheinlich lokales Produkt ist.¹¹⁰² Die Parallelen dieses Typs kommen im Kaukasusgebiet vor. Der Fundort Mamisond soll hier erwähnt werden, wo die Sitte der mehreren Fingerringe ebenso nachweisbar ist.¹¹⁰³

Die Bedeutung dieses Typs besteht darin, dass einerseits man eine byzantinisierende Tendenz in der Verzierung feststellen kann, andererseits passt sich dieser Artefakttyp anhand der Verzierung zu der Verzierungsmode der II. H. 7. Jhs. an, was zweifellos zu den mediterranen Elementen zurückgreift. Andererseits soll man betonen, dass die Form des Kopfes des Ringes noch an anderen Gegenstandstypen ab Mitte 7. Jhs erscheint. Die runde, mit gekerbten Rand bzw. mit Perldrahtimitation verzierte, in der Mitte mit einer runden Zelle – wo aber die Steineinlage regelmäßig fehlt – verzierte Form lässt sich z.B. an Schwertplattierungen oder an Gürtelbeschlägen beobachtet werden.¹¹⁰⁴ Die intensive Nutzung dieses Verzierungselementes (Perldrahtrahmung bzw. deren Imitation) und die weite Verbreitung des Fingerringtyps zeigen, dass es bei allen sozialen Schichten beliebt und erreichbar war. Dieser Typ beweist den mediterranen Idee- und Technologietransfer, sie können als lokale Produkte bewertet werden.

Die Variante mit heraushebender zentraler Steineinlage mit aus Granulationen bestehende Umrahmung kommt schon mehrmals im Mediterraneum vor, es kann man eher für mediterranes Stück halten. Charakteristisch ist, dass 2-3 Granulationsperlen erscheinen neben den Steineinlage, aber schon auf dem Ring, was schon seit der Spätantike bekannte

¹⁰⁹⁸ H. Tóth – Horváth 1992, 87-90.

¹⁰⁹⁹ H. Tóth – Horváth 1992, Taf. XI, 3-5, 7, 10.

¹¹⁰⁰ Garam 1993, 89, Taf. 55, 5-12.

¹¹⁰¹ László 1955, Taf. XX, 24.

¹¹⁰² Garam 1993, 33.

¹¹⁰³ Albegova – Veresinskij-Babjlov/Албегова – Верещинский-Бабайлов 2010, Ris 37.

¹¹⁰⁴ Wicker 2014, 17.

Verzierungsverfahren ist.¹¹⁰⁵ Im Arbeitsgebiet sind zwei Stücke Streufund, ein stammt aus dem Grab 1 von Csepel-Háros,¹¹⁰⁶ und ein Stück aus Ozora-Tótipusztá.¹¹⁰⁷ Der Fingerring von Csepel-Háros wurde mit einem Blecharmringpaar mit sich verbreiternden Enden, mit einer Bronzekette und einem Glöckchen, bzw. mit einem Bronzehaken vergesellschaftet. Der Stück aus Ozora-Tótipusztá gehörte wahrscheinlich zu dem ersten Grab, der andere Artefakten mediterraner Herkunft ebenso beinhalteten.¹¹⁰⁸ Im Meditarraneum ist dieser Typ ebenso bekannt.¹¹⁰⁹

7.1.4.8. Zwischenfazit

Die Fingerringe mit mediterraner Herkunft wurden in geringer Zahl in der materiellen Hinterlassenschaft der awarenzeitlichen Bevölkerung erschienen. Am Ende 6. Jh. – Anfang 7. Jhs. und in der I. H. 7. Jhs. kommen sie vor allem in den transdanubischen Gräberfelder vor. Ausnahme ist der architektonische Fingerring, der in der II. H. 6. Jhs. in der Körös-Region erschien. Die anderen Typen der Fingerringe treten sehr selten vor, es gibt Varianten – z.B. der Fingerring mit Doppelstein – die nur einmal vorkommen. Die Fundorte von Kölked-Feketekapu A, Bóly und Keszthely-Fenékpusztá, horreum und in Transylvanien Bratei/Baráthely sind hier von besonderer Bedeutung. Mehrere Fingerringtypen treten nämlich in diesen Fundorten auf.

Die Fingerringe mit Steineinlage kommen in der ganzen 7. Jhs. vor, die Variante, wo die Umrahmung der Steinfassung nicht zu hoch ist, und die Umrahmung mit Perldraht oder mit geritzter Kranz versehen wurde, treten in größerer Zahl ab der II. H. 7. Jhs. vor. Sie spiegeln der mediterranen Ideen- und Technologietransfer wider.

7.2. Kleidungsbestandteile – Accessoire

7.2.1. Haarnetze

Das Haarnetz war in der antiken, spätantiken Zeit eine gängige Kopfbedeckung, was zur gewöhnlichen Ausstattung von Frauen gehörte.¹¹¹⁰ Es war kein Abzeichen eines

¹¹⁰⁵ Nesbitt – Demirjian 1989, Kat. Nr. 42

¹¹⁰⁶ Cs. Sós 1961, 32, Taf. 3, 1-6.

¹¹⁰⁷ Prohászka – Tóth 2015.

¹¹⁰⁸ Prohászka – Tóth 2015, Abb.36.

¹¹⁰⁹ von Hessen 1980, 343; Nesbitt – Demirjian 1989, Kat. Nr. 4.

¹¹¹⁰ Linscheid 2011, 78.

materiellen Wohlstandes,¹¹¹¹ symbolisierte aber einer familiären Stellung.¹¹¹² Die Frage der Haarnetze mediterraner Herkunft im Karpatenbecken und ihre Bedeutung in dem awarenzeitlichen Fundmaterial hat letztlich Tivadar Vida vorgelegt.¹¹¹³ Aus kleinen, goldenen Röhrchen bestehendes Haarnetz konnte man in dem Karpatenbecken, in dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta (Gr. 8, 9, 14 und 17), Horreum registrieren,¹¹¹⁴ die anhand den bildlichen und archäologischen Parallelen bzw. Vorbilder eindeutig mediterraner Provenienz haben.¹¹¹⁵ Der Beobachtungen Tivadar Vida nach, war diese Art der Kopfbedeckungen in Ostalpenraum in der Mode, was die Kopfschmucke aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum mit dieser Region und mit den spätantiken Traditionen verknüpfen.¹¹¹⁶ Innerhalb des Mediterraneums gibt es aber keine Regionalität anhand den Kopfbedeckungstypen, alle Varianten (Hauben, Mützen, Kapuen, Tücher, Haarnetz) waren in der frühbyzantinischen Zeit allgemein verbreitet.¹¹¹⁷ Schon die Frizur und die Verwendung des Haarnetzes an sich selbst verbindet diese Personen und mittelbar die ganze Gemeinschaft von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum mit der mediterranen Welt. Darüber hinaus deutet es an den mediterranen Kontakten der vornehmen Person(en) aus dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum.¹¹¹⁸

7.2.2. Parten, Stirnbänder, Diademe

Außer dem Haarnetz gibt es anderen Arten im Arbeitsgebiet, die nicht unmittelbar aus dem Mediterraneum stammen, aber aufgrund byzantinischem Einfluss entstanden.¹¹¹⁹ Es gibt mehrere Typen der awarenzeitlichen Parten bzw. Stirnbänder.¹¹²⁰ Éva Garam leitet ihre Erscheinung auf byzantinischen Vorbilder zurück,¹¹²¹ solange Béla Miklós Szőke betont, dass wahrscheinlich nur ein Teil dieser Kopfschmücke von „byzantinisch“ geschulften Goldschmiede gefertigt sind, aber der Diadem selbst ist nicht von „byzantinischer“

¹¹¹¹ Martin 1988, 174-176.

¹¹¹² Linscheid 2011, 188. Im Fall von den Gräbern aus dem Gräberfeld von Horreum kann man solche Beobachtung leider nicht machen, da die Skelette in sehr schlechtem Zustand sind, so dass sie nicht für eine anthropologische Untersuchung geeignet sind.

¹¹¹³ Vida 2018b, 915-935; Vida 2018a, 35.

¹¹¹⁴ Vida 2011, 412. Hier soll bemerkt werden, dass die kleinen Göldröhrchen nicht nur Teil eines Haarnetzes bedienen könnten, sondern könnten sie z.B. ein Tuch ebenso verzieren.

¹¹¹⁵ Vida 2018a, 37-38.

¹¹¹⁶ Vida 2011, 412.

¹¹¹⁷ Linscheid 2011, 185.

¹¹¹⁸ Vida 2018, 38.

¹¹¹⁹ Vida 2018, 38

¹¹²⁰ Garam 2005, 169-181.

¹¹²¹ Garam 2005, 169-181.

Herkunft.¹¹²² Obwohl auf den spätantiken Marmor- und Elfenbeinschnitzereien oft vornehme Frauen dargestellt sind, die unterschiedlichen, reichen Kopfschmucke, Kranze tragen.¹¹²³ Die in den Gräberfeldern von Cikó, Gr. 307 und in Romonya I., Gr. 57. vorgekommenen Beschläge erinnern sich an den mit Steineinlagen verzierten, byzantinischen Diademen.¹¹²⁴ Die letztere wurden anhand Form und Größe und anderen Merkmalen als Hochzeitsschmuck interpretiert.¹¹²⁵ Auf byzantinischen Einfluss weist der Fund aus Cibakháza: Die gegenüber stehende, blickende Vogelpaar, die Umrahmung des Beschlags und die Ausarbeitung lassen sich darauf schliessen, dass es in diesem Fall um eine lokale Nachahmung oder um lokale Umformung handelt.¹¹²⁶

Die im Arbeitsgebiet auftretenden Stücke lassen sich einerseits als Imitationen der prachtvollen Stücke interpretiert, andererseits soll man in Betracht ziehen, dass der Kopfschmuck im „Osten“ ebenso verwendet war, wie es darüber z.B. einige Darstellungen aus der Sogdenzeit überliefern.¹¹²⁷

7.2.3. Nadel

Unter den Nadeln gibt es mehrere Formen, die sowohl im Karpatenbecken, als auch im Mittelmeerraum auffindbar sind, sie in den folgenden detaillierter gezeigt wurden. (Taf. 30)

7.2.3.1. Nadel mit rechteckigem Hals

Die Hauptcharakteristik der Nadel mit rechteckigem Hals ist, dass zwischen dem Kopf und dem Schaft vom rundlichen Querschnitt der Hals (sein Querschnitt) rechteckig ausgeformt wurde. Die Ausgestaltung des Halses kann weiterhin sehr abwechslungsreich sein. Anhand deren unterschiedlichen Erscheinungsformen wurden die Nadeln mit rechteckigem Hals erstmal von Saša Čaval typologisiert.¹¹²⁸ Er hat vor allem die Stücke aus Slovenien betrachtet, wo mehrere Typen auftreten, als im Arbeitsgebiet. Die aus dem Karpatenbecken vorgekommenen Stücke lassen sich hauptsächlich zu der Gruppe 5 nach Čaval einstufen.¹¹²⁹ In der Dissertation habe ich diese Typologie verfolgt, es soll bemerkt werden,

¹¹²² Szöke 2012, 295

¹¹²³ Baldini 1999, 59, fig. 36.

¹¹²⁴ Stolz 2009, 115-135; Vida 2018.

¹¹²⁵ Stolz 2009, 125.

¹¹²⁶ Vida 2005, 237.

¹¹²⁷ Belenizki 1980, 14, 82-83; Garam 2005, 172.

¹¹²⁸ Čaval 2013, 215-216.

¹¹²⁹ Čaval 2013, 244.

dass innerhalb der Variante 5c zwei Untergruppen (5c1-5c2) gegliedert wurden. Die Stücke mit Inschriften und Steineinlage sollen abgesondert behandelt werden, obwohl sie mit den einfacheren, massiven, meistens aus Eisen gefertigten Stücken zu einer Gruppe gehören. (Taf. 31) Die unterschiedlichen Varianten kommen im Arbeitsgebiet vor, der Schwerpunkt ihrer Verbreitung ist das Transdanubien und vor allem das Gegend um Keszthely.

Typ 5a

Bei diesem Typ wurde der Hals nicht vollkommen durchbrochen, sonder vier längliche Vertiefungen wurden ausgeformt, was einen Hals vom kreuzförmigen Querschnitt resultiert hat. Aus Slovenien stammen alle Stücke dieses Typs aus dem Gräberfeld und Siedlung von Rifnik. Der Grabfund beinhaltete noch einen Ohrring mit Polyederkopf, Glassperlen und Spinnwirtel, so lässt sich die Bestattung ab Mitte 5. bis Mitte 6. Jhs. datieren.¹¹³⁰ Ein anderes Stück stammt aus der Siedlung in Ivillino-Ibligo.¹¹³¹ Im Arbeitsgebiet ist bisher nur ein Stück, aus Keszthely-Fenékpuszta bekannt.¹¹³² Das Stück aus dem Grab Gr. 1971/61 im Gräberfeld vor der Südmauer war die einzige Beigabe, so ihre Datierung schwierig ist, man kennt aber ihre Position im Grab, es wurde also entweder als Haarnadel oder als Schleidernadel verwendet.

Typ 5b

Charakteristik dieses Typs ist der Hals vom rosettenförmigen Querschnitt. Wenige Exemplare sind bekannt, ein Stück aus Korinjski hrib.¹¹³³ Aus dem Karaptenbecken kennt man keinen Stück dieses Typs, es hat das Arbeitsgebiet nicht erreicht.

Typ 5c

Der Hals dieses Typs ist vom rechteckigen Querschnitt, der könnte gekerbt, oder mit Inschrift bzw. mit Steineinlagen verziert sein.¹¹³⁴ Dieser Typ lässt sich in zwei Untertypen gliedern. Zu der 5c1 gehören die Stücke mit gekerbter Verzierung. Die Motive sind vielfältig, vorwiegend mit Zick-zack-Motiv verziert. Die Stücke sind sowohl aus Gräber,

¹¹³⁰ Čaval 2013, 241.

¹¹³¹ Bierbrauer 1987, 145.

¹¹³² Müller 2010, 243, 296, Taf. 49,9.

¹¹³³ Knific 1991, 25, 26;

¹¹³⁴ Čaval 2013, 241.

als auch aus Siedlungen bekannt. Im Gräberfeld von Korita und Klistići waren die Nadeln bei dem Kopfbereich, beide sind auf dem Ende des 6. Jhs. datiert.¹¹³⁵

Zu den 5c2 gehören diejenige Stücke die vierzierter und geschmückter sind, darüber hinaus kann man auf denen Inschrift und Einlagen beobachten. Hier sind die schönsten, aus Gold gefertigten Stücke gelistet. Mit den Inschriften der Nadel haben sich mehrere Forscher beschäftigt, sie verbinden es eindeutig mit dem Christentum.¹¹³⁶

Aus dieser Gruppe stammen zwei Exemplare, ein Goldstück aus dem Grab 5 in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum,¹¹³⁷ und ein silbernes Stück aus dem Grab 2000/164 in Keszthely-Fenékpuszta, Pusztaszentegyházi dűlő.¹¹³⁸ Letztere ist leider verloren gegangen, es könnte ebenso mit Glaseinlagen verziert sein.¹¹³⁹ Neben den Exemplaren aus dem Grab 5 lagen mehrere wertvolle Gegenstände von mediterraner Herkunft.¹¹⁴⁰ Demgegenüber war die Nadel aus dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Pusztaszentegyházi dűlő mit einem Ohrring mit Polyederkopf und mit Augenperlen vergesellschaftet.¹¹⁴¹ Anhand der Position im Grab kann man auf ähnliches Tragen schließen, sie waren unter dem Kinn für die Befestigung eines Kleidungsstückes verwendet. Sie lassen auf dem Ende 6. – Anfang 7. Jhs. datieren.

Ein sehr ähnliches Stück, wie das aus dem Grab aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum, ist aus einer der Münchener Staatssammlung¹¹⁴² bekannt, und ein Exemplare mit Kette, der illegal in einer Privatsammlung gelangen wurde, stammt vermutlich aus Pannonien.¹¹⁴³ (Taf. 32b,1)

Die einfachere Form dieser prachtvollen Stücke stammt aus der Höhensiedlung in Jelica bei Gradina.¹¹⁴⁴ Dieser Typ verbreitete in einer relativ begrenzten Region.

Typ 5d

¹¹³⁵ Čaval 2013, 241

¹¹³⁶ Barkóczy 1968, 293; Ciglencéki 1992, 72; Bierbrauer 2001, 338; Čaval 2013, 242. Der Meinung László Barkóczy nach weist der Inschrift BONOSA auf den Name des Kindes hin. Diese Erklärung ist aber nicht vollkommen beruhigend. Weiterhin wenn man daran denkt, dass Bonosa der Name eines Kindesheiligen ist, der in dem 3. Jh. Martier verstorben wurde, könnte man vermuten, dass die Nadel mit dem Name Bonosa apotropäische Funktion erfüllt hat. Diese Vermutung wurde dadurch unterstützt, dass es sich in diesem Fall um ein Kindergrab handelt. Stadler – Heim – Ginal 1858, S. 508.

¹¹³⁷ Barkóczy 1968, 278-279, Taf. LV, 5; LVI,5.

¹¹³⁸ Müller 2014, 81.

¹¹³⁹ Müller 2014, 81.

¹¹⁴⁰ Barkóczy 1968, 277.

¹¹⁴¹ Müller 2014, 81, Abb. 36.

¹¹⁴² Bierbrauer 2001, 338.

¹¹⁴³ Gorny and Mosch 2010, 78, Kat. Nr. 108.

¹¹⁴⁴ Milinković 2010, 135, Abb. 163; Tab. 13,3

Der Typ 5d ist der herrschende Typ. Der Hals ist durchgebrochen, die Seiten sind völlig durchgeschnitten. Unter den Nadeln mit rechteckigem Hals wurde der Typ 5d am weitesten verbreitet. Im Arbeitsgebiet spielt wiederum Keszthely-Fenékpuszta eine wichtige Rolle, dieser Typ kommt aber in Balatonfüzfő¹¹⁴⁵ und in Zamárdi ebenso vor.¹¹⁴⁶ Im Grab 1885/IV in Keszthely-Fenékpuszta, Südmauer lag die Nadel beim Kopfbereich, solange im Grab 30 in Horreum lag es bei dem linken Schulter. Im letzteren Fall kann man es sowohl als Haar- als auch als Kleidernadel interpretieren. Eindeutig als Kleidernadel sollte das Stück in Zamárdi funktionieren, der in der I. H. 7. Jhs. verwendet wurde.¹¹⁴⁷

Auf der Balkanhalbinsel wurde die Nadel nur aus Rakovčani als Grabfund vorgekommen, es lag ebenso im Kopfbereich, also es könnte sowohl als Haarnadel als auch als Kleidungsnaedel dienen. Die übrigen Stücke aus dem Balkan sind entweder aus Siedlungen, oder ohne Kontext vorgekommen.

Die spätere Gruppe der Nadel mit rechteckigem Hals

In der Typologie nach Čaval wurde unter dem Typ 5c ein Stück aus dem Karpatenbecken behandelt, der aber von den anderen abweicht, weil es in einer Öse endet. Diese Nadel zusammen mit einem anderen aus Lesencetomaj wurde schon auf der Spätawarenzeit datiert¹¹⁴⁸. Für die Autorin ist nur ein Parallel aus Vogelsberg, Sömmerda bekannt¹¹⁴⁹. Anhand der Aufbau gehört dieser Typ zu den Ösennadeln, was in einigen Literatur als „Sacknadel“ beschrieben ist.

Die andere spätere Gruppe der Nadel mit rechteckigem Hals lässt sich aber sehr gut aus der früheren Gruppe herleiten. Charakteristisch ist für diesen Typ, dass die durchgebrochenen Teile etwas gebogen wurden, als ob die Nadel von unten und von oben etwas zusammengedrückt würde. (Taf. 31, 8) Dank dessen die Durchbrochung ist ein bisschen geöffnet, so sieht es sehr eigenständig aus. Außer dem Karpatenbecken sind bisher keine Parallelen dafür bekannt, sie sind also als Produkte des lokalen Umwandlungsprozesses gewertet. Diese Nadeln sind in einem relativ engen, begrenzten Kreis (in den Gräberfeldern um Keszthely) verwendet.¹¹⁵⁰ Diese Isolierung birgt aber Innovation in sich, die Qualität und Form vereinfacht sich nicht, sie werden sogar einzigartig modifiziert. Es ist aber

¹¹⁴⁵ Fettich 1965, 107, Abb. 165.

¹¹⁴⁶ Bárdos – Garam 2009, 322, Taf. 119,11.

¹¹⁴⁷ Bárdos – Garam 2009, 322.

¹¹⁴⁸ Müller 1992, Taf. 12,10, Taf. 7,5.

¹¹⁴⁹ Timpel 1966, Abb.4, 2.

¹¹⁵⁰ Heinrich-Tamáska 2002, 314-329.

allerdings bemerkenswert, dass die Region, die früher so intensive Beziehungen mit dem Mediterraneum aufrechterhalten hat, wird in der Spätawarezeit isolierter.

7.2.3.2 Nadel mit kugelförmiger Verzierung

Die Charakteristik dieser Nadel ist die kugelförmige Verzierung, die entweder den Kopf oder den Hals der Nadel verziert. Diese wurden letztlich von Tivadar Vida zusammen in einer Gruppe behandelt,¹¹⁵¹ sie sollen aber abgesondert vorgestellt werden, da sie einerseits anders aussehen, andererseits andere Hintergrund haben.

7.2.3.2.1 Nadel mit Kugelkopf

Der Typ der Nadel mit Kugelkopf kommt insgesamt zweimal im Arbeitsgebiet vor, sie wurden vermutlich durch irgendwelchen persönlichen Mobilität ins Karpatenbecken gelangen. Die silberne Nadel aus Szigliget wurde mit einem Paar, am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. modische Körbchenohrringe vergesellschaftet,¹¹⁵² solange das Exemplar aus dem Grab 6 in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum wurde mit monochromen, für die spätantike Zeit charakteristischen Perlen zusammen gefunden.¹¹⁵³ (Taf. 32, b/2.)

Beide Nadeln stammen aus solchem Kontext, der starke Verbindung mit dem Mediterraneum aufzeigt. Genaue Parallelen dieser Nadel sind aber nicht bekannt. Die Liste der ähnlichen, hohlen, aus Goldblech gefertigten Stücke hat Tivadar Vida zusammengestellt.¹¹⁵⁴ Diese Stücke nehmen balkanische Kontakte an.

Die Vorbilder dieses Typs sollten die aus Knochen oder Bronze gefertigten Nadeln mit Kugelkopf angesehen werden, die aber in vielen römischen Fundorten vorkommen¹¹⁵⁵. Sie sind aber jedoch keine weiterlebenden Typen im Karpatenbecken, sondern sollen sie als Importstücke im 6.-7. Jh. interpretiert werden.

7.2.3.2.2 Nadel mit kugelförmigem Hals

Die Charakteristik dieser Gruppe ist der Hals, der mit mehreren, kleinen Kügelchen/Auswölbung verziert ist. (Taf. 32, b/3-6) Im Grab 1967/97 im Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Südmauer lag ein Stück mit mehreren Kügelchen.¹¹⁵⁶ Die Nadel

¹¹⁵¹ Vida 2018a, 102-103.

¹¹⁵² Hampel 1905, II. 609; Garam 2001, 65-67, Taf. 41,2.

¹¹⁵³ Barkóczy 1968, 279.

¹¹⁵⁴ Vida 2018a, 299.

¹¹⁵⁵ Pl. Augusta Raurica. Riha 1990.

¹¹⁵⁶ Müller 2010, 60.

war hier mit einer Perlenkette, darunter Bernsteinperlen und mit kleinen Bronzeschlingen vergesellschaftet.¹¹⁵⁷ Das Grab wurde anhand den Perlen auf der ersten H. 7. Jhs. datiert.¹¹⁵⁸ Das Stück aus dem Kindergrab 208 in Várpalota-Gimánzium ist besonders, da in den Kügelchen kleine Zellen gesetzt haben. Im Grab lagen viele Beigaben, unter anderen Ohringe mit großem Kugelblech, Glasperlen, Augenperlen, eine Bronzeschnalle, Hauptriemenzunge, Eisenkette, Eisenfragmente, Eisenmesser, bronzene Nadelbehälter, Spinnwirtel und Bronzeplatte.¹¹⁵⁹ Anhand dieser Funde lässt sich das Grab auf der I. H. 7. Jhs. datieren. Der Stück aus dem Grab 312 in Budakalász ist ebenso besonders, da es die tauschierte Variante dieses Typs ist.¹¹⁶⁰ Die formellen Parallelen dieses Typs stammen aus dem Gräberfeld von Rifnik, aus dem Schatzfund von Niš¹¹⁶¹ und aus der Höhensiedlung von Jelica Gradina.¹¹⁶²

Obwohl alle Stücke individuelle Produkte sind, sie haben viele gemeinsame Merkmale, die sich mit der gleicher Mode verbinden lassen. Die Nadeln mit kugelförmigem Hals kommen ausschließlich in Pannonien vor, und ihre Parallele aus der Balkan stammen, was wiederum diese Richtung der Kontakte verstärkt. (Taf. 37,a)

7.2.3.3 Nadeln mit Vogelkopf

Die Nadel mit Vogelkopf gehört zu der charakteristischen Fundgattung der frühbyzantinischen Zeitperiode. Ihre Verwendung kann man vor allem im Ostmediterraneum hinweisen, sie kommen aber auf der Balkanhalbinsel und in Hispanien ebenso vor.¹¹⁶³ (Taf. 30, 2)

Es gibt mehrere Erklärungen über ihre Verwendung und Nutzung. Bezüglich der Nadeln aus Sadovec hat Hermann Vetters sich mit der Herkunftsfrage und mit ihre symbolische Bedeutung beschäftigt.¹¹⁶⁴ Seiner Meinung nach symbolisiert der Vogel die Seele, so kann es als Bestattungssymbol interpretiert werden.¹¹⁶⁵

Die Nadeln mit Vogelkopf sind im unteren Donaugebiet schon im 3.-4. Jh. hinweisbar, sie haben grundsätzlich römische Traditionen. Sie wurden aber im 4.-5. Jh. die weit entfernten

¹¹⁵⁷ Müller 2010, 60.

¹¹⁵⁸ Müller 2010, 360.

¹¹⁵⁹ Erdélyi – Németh 1969, 190-191, Taf. XVIII, 11.

¹¹⁶⁰ Nach der freundlichen, mündlichen Mitteilung von Tivadar Vida.

¹¹⁶¹ Vinski 1968, t. 6, 20.; Čaval 2013, Fig. 26.

¹¹⁶² Milinković-Špehar 2014, 108, Kat. Nr. 51.

¹¹⁶³ Stiegemann 2001, 349.

¹¹⁶⁴ Vetters 1948, 131-150.

¹¹⁶⁵ Vetters 1948, 131-150.

Regionen – wie Ireland oder Großbritannien – ebenso erreicht und verwendet.¹¹⁶⁶ Anhand der Forschung von Gerd G. König wurde aufgetaucht, dass den Nadeln mit Vogelkopf, die mit einem Ringteil versehen sind, man praktische Bedeutung zuschreiben soll. Sie sollten als Fingerkunkel interpretiert werden, die in der Spinnen und Weben wichtige Rolle gespielt haben.¹¹⁶⁷

Mit der Erscheinung der Nadeln mit Vogelkopf in dem awarenzeitlichen Karpatenbecken hat sich Tivadar Vida beschäftigt, er hat die mit dem Christentum in Zusammenhang gebracht, und meint, dass diese Nadeln der Beweis der Existenz des östlichen Christentums im Karpatenbecken seien.¹¹⁶⁸

Während der Römerzeit symbolisierte der Vogel die Gestalt von Venus, in den späteren Epochen mit der Verbreitung des Christentums wurde es aber neuinterpretiert, und symbolisierte schon die Heilige Seele.¹¹⁶⁹ In mehreren Fällen wurden hinter diesen Nadeln christliche Frauen gesehen, und die Nadeln wurden als christliches Amulett interpretiert.¹¹⁷⁰

Der Meinung Madgearu nach wurden diese Nadel bis 6. Jh. weitergelebt, weil die Frauen die während des Spinnens weiter genutzt haben, die Symbolik wurde aber verändert.¹¹⁷¹

Selbst wenn man den christlichen Hintergrund der Symbolik annimmt, soll man betonen, dass die Darstellung der Vogelform stark mit der Fruchtbarkeit in der Römerzeit sich verbindet.¹¹⁷²

Das Spinnen der Wolle war in der Antike, später mit der Verbreitung des Christentums ein starkes Symbol der Fruchtbarkeit und Weiblichkeit. Die Beziehung zwischen das Spinnen und die Fruchtbarkeit und die Weiblichkeit taucht schon im frühen Christentum auf. Die früheste Darstellung dieser Gedanke erscheint auf einem Sarkophag in Ravenna.¹¹⁷³ Maria wurde bei der Verkündigung während Spinnen dargestellt.¹¹⁷⁴ Man soll weiterhin die Beschreibung von Proclus im 5. Jh. ebenso erwähnen, wobei er die Gebärmutter von Maria mit einem Webstuhl vergleicht.¹¹⁷⁵

¹¹⁶⁶ Vida 2018a, 104-105.

¹¹⁶⁷ Vida 2018a, 104-105.

¹¹⁶⁸ Vida 2018a, 104-105.

¹¹⁶⁹ Madgearu 2008, 223.

¹¹⁷⁰ Uenze 1992, 199.

¹¹⁷¹ Madgearu 2008, 223.

¹¹⁷² Pásztoókai-Szeőke 2012, 18.

¹¹⁷³ Geller 2004, 218, Fig. 3.

¹¹⁷⁴ Pásztoókai-Szeőke 2012, 18.

¹¹⁷⁵ Proclus of Constantinople: Homily I.1, 25. In Constanas 2003.

Ausgegangen aus dem awarenzeitlichen Fundmaterial ist es in diesem Sinne schwer zu beurteilen, was die Nadeln symbolisieren könnten, persönliche religiöse Identität oder eher die Fruchtbarkeit. Sogar soll man mit einer Neuinterpretierung des Symbols messen. Im Arbeitsgebiet handelt es sich teilweise um fragmentisch erhaltenen Stücken, die Streufunde sind, andererseits bei dem unbeschädigten Stücken kann man feststellen, dass für den Fingerkunkeln charakteristischer Ringteil fehlt, was auf einen Funktionswechsel hinweist.¹¹⁷⁶ In zwei Fällen konnte der Kontext im Grab beobachtet werden. Im Kindergrab 1967/98 in Keszthely-Fenékpuszta, Südmauer lag die Nadel unter dem Hals,¹¹⁷⁷ im Grab 79 in Szekszárd-Bogyiszló Stasse lag es auf der Brust.¹¹⁷⁸ Diese Position kann darauf hinweisen, dass die Nadel als Kleidernadel getragen werden könnte, mit der z.B. ein Tuch befestigt würde.¹¹⁷⁹ (Taf. 33,b)

Da die meisten Stücke aus dem Mediterraneum Streufunde sind, kann man ihre Funktion nicht eindeutig bestimmen. Der Meinung der Autorin nach weisen die Stücke im unteren Donaugebiet auf praktische – hier also nicht als Kleidungsbestandteil – Verwendung hin, da mehrere Exemplare aus Gebäuden oder aus Gruben vorgekommen sind.¹¹⁸⁰ Natürlich kann man nicht nur diese Rolle annehmen, die Nadeln konnten in mehreren Kontexten in dem damaligen Leben verwendet werden.

7.2.3.4. Zwischenfazit

Die Verbreitung der einzelnen Typen der Nadel mit rechteckigem Hals (Taf. 32a) bietet ein merkwürdiges Phänomen, da sie aus der Balkanhalbinsel eher aus Siedlungen, aus der Höhenbefestigungen vorkommen, solange im Arbeitsgebiet sind sie ausschließlich als Grabfunde bekannt. Im Hintergrund dieser Unterschiede können aber solche Gründe stehen, wie z.B. der Forschungsstand, da auf der Balkanhalbinsel sind deutlich mehrere Höhensiedlungen bekannt, als z.B. im Karpatenbecken, demgegenüber sind aus dem Arbeitsgebiet viel mehr Gräberfelder bekannt. Dies lässt sich bei anderen Gegenstandstypen – wie Nadel mit Vogelkopf oder Fibel mit umgeschlagenem Fuß – ebenso beobachten. Wegen der obigen Unterschiede ist die Auswertung der Kontakte begrenzter. Man kann aber feststellen, dass in der Verbreitung innerhalb des Arbeitsgebietes die Keszthely-

¹¹⁷⁶ Dieses Phänomen lässt sich schon im 4.-5. Jahrhundert beweisen, z.B. aus Siscia wurden zwei Nadeln ohne Ring vorgekommen. Migotti 1997, 66-67.

¹¹⁷⁷ Müller 2010, 288, Taf. 41,16.

¹¹⁷⁸ Rosner 1999, 172, Taf. 6. 79/1.

¹¹⁷⁹ Vida 2009, 245.

¹¹⁸⁰ Madgearu 2008, 224-225.

Region eine größere Rolle spielt. Obwohl in der Frühawarenzeit nur wenige Stücke von diesen Nadeln das Arbeitsgebiet erreicht haben, hatten sie eine lange Mode gestartet, was aber schon nur lokale Dimensionen hat. Ähnlich wie die Vogelfibel darstellt dieser Typ eine wichtige Kommunikationsregion mit dem Ostalpenraum.

Bezüglich der Herkunft der Nadel verfügen wir nur sporadische Angaben. Ein Stück mit ähnlichem durchgebrochenem Teil aus Israel wirft aber die Frage auf, woher diese einzigartige Ausgestaltung stammt. Besonders interessant ist die Fragmente der Exemplar aus Qul'at Sem'an, was als Kunkel interpretiert ist, und auf deren Ende ein Vogel sitzt. Dieser Gegenstand lässt sich eine spezielle Übergangsform zwischen den Nadeln mit Vogelkopf und denen mit rechteckigem Hals interpretieren. Das ist aber zweifellos, dass diese Art der Durchbrochung war im Ostmediterraneum ebenso bekannt. Ohne weitere Parallelen kann man aber die östliche Herkunft nicht beweisen, es war eher in auf der Balkanhalbinsel und in Sizilien bleibt, in den anderen Regionen von Italien kommt es aber z.B. nicht vor.

Aus der Sicht der Kontakte hat der Nadel mit Vogelkopf wichtige Rolle, da es mittelbar ost-mediterrane, und unmittelbar balkanische Beziehungen widerspiegelt. Der Meinung Tivadar Vida nach kann man in den Nadeln „eine ostmediterrane Gruppe die frühbyzantinische Traditionen gepflegt“ erkennen.¹¹⁸¹ Tatsache ist, dass die Nadeln aus solchen Fundorten vorkommen, die einerseits starke, spätantike Wurzeln haben (Keszthely-Fenékpuszta, Südmauer), andererseits das Grab enthielt mehrere andere Gegenstände noch aus der Römerzeit (Szekszárd-Bogyiszlói Strasse). Gleichzeitig soll man betonen, dass dieser Gegenstandstyp war in der Römerzeit in Pannonien nicht unbekannt.¹¹⁸² Die Gedanken, das Glauben und das einfache alltägliche Leben einer solchen Gemeinschaft sollten vermutlich stärker mit dem Mittelmeerraum in Verbindung sein, demzufolge konnten innerhalb der Gemeinschaft – die empfindlicher für die mediterranen Impulse sind – solche Artefakten erscheinen, die sonst „fremd“ in der materiellen Kultur der Awarenzeit zu sein scheinen.¹¹⁸³

¹¹⁸¹ Vida 2009b, 249.

¹¹⁸² Aus Süd-Pannonien wurden ähnliche Nadeln ohne Ring vorgekommen. Migotti 1997, 66-67. Darüber hinaus ist Glaskungel mit Vogelkopf aus Auquincum bekannt. Facsády 2009, Fig.2.

¹¹⁸³ Bollók 2013b, 215. Ádám Bollók stellt bezüglich des spätawarenzeitlichen Menschdarstellungen fest, dass sie vor allem dort erscheinen, wo starke Beziehungen mit der spätantiken und frühmittelalterlichen mediterranen Welt aufrechterhalten wurden. Ähnliches Phänomen könnten die Nadeln mit Vogelkopf und die Tierfibeln widerspiegeln.

Im Falle der Nadel mit kugelförmigem Hals kann man ebenso die balkanischen Parallelen herausheben. Im Arbeitsgebiet verstärken sie die Rolle des Transdanubiens in den mediterranen Kontakten.

7.2.4. Fibeln

7.2.4.1. Scheibenfibeln mit eingetieften Bildfeld

Charakteristische Gruppe der Scheibenfibeln sind die Varianten mit eingetieftem Bildfeld.¹¹⁸⁴ (Taf. 34 ,4) In der Forschung sind die westbalknaischen Parallelen des Fibelstyps seit schon lange bekannt, die neuere Ergebnisse und die neu vorgekommenen Stücke bedürfen aber neuere Interpretierung. Dank dessen wurde die vermutete Werkstatt in Frage gestellt.¹¹⁸⁵

Es hat aus der Sicht der Analyse der Kontakte ebenso neuerer Ergebnisse gebracht. Ahand der Feststellung Tivadar Vida ist die Ähnlichkeit zwischen den süditalienischen und albanischen Stücken darüber hinaus zwischen den albanischen und pannonischen Exemplaren größer.¹¹⁸⁶ Aufgrunde soll man zwischen Süditalien und Pannonien mittelbare Kontakte annehmen.

a, Die Kontakte anhand der Scheibenfibeln

Mit der Klassifikation der awarenzeitlichen Fibeln hat sich zuerst Éva Garam beschäftigt.¹¹⁸⁷ Der behandelte Typ gehört zu der Gruppe der Fibeln mit eingetieften Bildfeld mit figuralem und geometrischem Motiv. Innerhalb dieser Gruppe hat sie die Varianten einerseits anhand der Struktur, andererseits anhand der Darstellungen abgesondert.¹¹⁸⁸ Vor allem die Darstellungen, die tiefgehenden ikonographischen Merkmale haben Franz Glaser, Endre Tóth und Ádám Bollók betrachtet.¹¹⁸⁹ Letztlich hat die Fibeln Tivadar Vida aus chronologischer Sicht in zwei Gruppen behandelt.¹¹⁹⁰ Aus diesem Grund wird dieser Typ eher aus der Sicht der geographischen Verbreitung und aus

¹¹⁸⁴ Bollók 2013, 259-279; Vida 2018a, 56-57.

¹¹⁸⁵ Garam 2001, 54.

¹¹⁸⁶ Vida 2018a, 58-60.

¹¹⁸⁷ Garam 1993, 99-134.

¹¹⁸⁸ Garam 1993, 99-134.

¹¹⁸⁹ Glaser 2002, 145–152; Tóth 2005, 183–202; Bollók 2014, 259-279.

¹¹⁹⁰ Vida 2018a, 58-62.

der Sicht der Beziehungen in den Darstellungen betrachtet. Sowohl aus ikonographischer Sicht,¹¹⁹¹ als auch aus der Frage der Herkunft ist dieser Typ gut erforscht.

Aus der Sicht der Analyse der Kontakte soll man in diesem Fall eine Dualität betonen. Eine Gruppe der Scheibenfibeln mit eingetieftem Bildfeld darstellt politeistische Szene paganer Herkunft, ein Teil deren aus der antiken mitologischen Vorstellungen stammt.¹¹⁹²

Andere Gruppe des Typs hat christlicher, ikonographischer, bildlicher Inhalt, die auf anderen Artefakten vor allem in Ostmediterraneum im 6.-7. Jh. ebenso erscheinen.¹¹⁹³

Obwohl der Gegenstandstyp grundsätzlich westmediterrane Verbreitung widerspiegelt (Taf. 35b), meint Ádám Bollók, dass man einerseits mit solchen Gruppen messen soll, die von den ostmediterranen Modewellen teilweise abgeschlossen waren, so könnten sie die antiken ikonographischen Traditionen bewahren, andererseits gab es solche Gemeinschaften, die eher die ostmediterrane Traditionen nach die Scheibenfibeln verziert haben.¹¹⁹⁴

Man kann vermuten, dass eine antike Restbevölkerung in unmittelbaren Kontakt mit Byzanz stand,¹¹⁹⁵ diese Kontakte werden aber im Laufe der Zeit schwächer, die durch die Veränderung der Darstellungen, durch die Erscheinung der geometrischen Motiven und durch die Vergrößerung der Fibeln ebenso unterstützt wird. (Taf. 35)

Allerdings konnten die südpannonischen Fundorte am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. in mittelbaren Kontakt mit den süditalienischen Fundstellen stehen, da außer der Scheibenfibeln man mehrere andere Objekte erwähnen kann, die in beiden Regionen vorkommen. Zwar in geringer Zahl, kommen es aber die Parallelen einzelnen Ohrringtypen – wie z.B. Sternohrringe, Ohrring mit trommelförmigem Anhänger – in Pannonien bzw. in den Gräberfeldern, woraus die Scheibenfibeln mit eingetieften Bildfeld stammen – Pécs-Gyárváros, Nagyharsány –, vor.¹¹⁹⁶

Wichtig ist weiterhin, dass im technologischen und strukturellen Aufbau der Scheibenfibeln sich Unterschiede beobachten lassen, obwohl die technologische Ausführungsart in einer ähnlichen Richtung zeigt. Die rosettenförmige Umrahmung des Bildfeldes zeigt in die Richtung der Balkanhalbinsel bzw. nach Süd-Italien, solange die

¹¹⁹¹ Tóth 2005, 183-202; Bollók 2014, 259-279.

¹¹⁹² Bollók 2014, 264-265.

¹¹⁹³ Bollók 2014, 271.

¹¹⁹⁴ Bollók 2014, 274-275.

¹¹⁹⁵ Bollók 2014, 275.

¹¹⁹⁶ Pannonia: Garam 2001, Taf. 5,1; Italien: Corrado 2003, Fig 3-4.

Perldrahtumrahmung des Bildfeldes oder die einfache Umrahmung eher auf dem Westmediterraneum hinweist.¹¹⁹⁷

Merkwürdig ist aber, dass die Darstellung von den „Pfauen um den Kantharos“ zwar für Süd-Italien charakteristisch ist, erscheint auf den Scheibenfibeln im Arbeitsgebiet nicht, es ist bekannt aber auf den halbmondförmigen Ohrringen,¹¹⁹⁸ und auf den Gürtelzierden.¹¹⁹⁹

7.2.4.2. Fibel mit Steineinlage

Die Fibeln mit Steineinlage hat Éva Garam innerhalb der Gruppe der spätantiken Fibeln behandelt.¹²⁰⁰ Letztlich hat sich Tivadar Vida mit der Vorstellung der mediterranen Kontakte der Fibeln mit Steineinlage beschäftigt.¹²⁰¹

Als originaler byzantinischer Import wird die Fibel aus dem Grab 8 in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum angesehen.¹²⁰² (Taf. 36, 1) Die auf hohem Niveau gefertigte, mit Perlen und Almandineinlagen verzierte Fibel lässt sich mit den besten byzantinischen Stücken der frühbyzantinischen Schmuckproduktion vergleichen.¹²⁰³ Die formellen Merkmale erscheinen in Italien,¹²⁰⁴ exakte Parallele ist aber nicht bekannt. Aus der Sicht der mediterranen Kontakte des Karpatenbeckens geht es aber um einen wichtigen Gegenstandstyp, da es widerspiegelt, dass nur die Elite solche ausgedehnte Kontakte hatten, demzufolge sie einen solchen prachtvollen Stück erhalten haben konnten. Auf die lokale Schmuckproduktion hatte dieser Typ keinen bedeutenden Einfluss ausgeübt. Man kann nur eine Fibel benennen, wo vielleicht dieser Typ als Prototyp verwendet wurde. Die Fibel aus Nagykozár¹²⁰⁵ ähnelt sich am besten auf den Stück in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum. (Taf. 36, 2) Ihr Fundkontext ist leider unbekannt, es kam mit einem silbernen Körbchenohrring und mit einem Sternohrring zusammen vor.¹²⁰⁶

Innerhalb der Gruppe der Fibeln mit Steineinlagen lässt sich größere lokale Veränderungen im Falle der Varianten mit Filigranverzierung feststellen. Im Arbeitsgebiet sind die meisten Stücke Streufunde,¹²⁰⁷ außerdem kann man die Fibel aus Kölked-Feketekapu und aus

¹¹⁹⁷ Vida 2018a, 58-62.

¹¹⁹⁸ Bóly: Pásztor 1990, 184, Taf. XX, 1-5.

¹¹⁹⁹ z.B. Cikó Gr. 549 (Kiss - Somogyi 1984, 36. Tábla); Környe Gr 140 (Salamon – Erdélyi 1971, Taf. 24)

¹²⁰⁰ Garam 1993, 99-134.

¹²⁰¹ Vida 2018a, 56-57.

¹²⁰² Vida 2011a, 410.

¹²⁰³ Vida 2018a, 410.

¹²⁰⁴ z.B. Sizilien: Basile 1993-94, Fig. 10, a.

¹²⁰⁵ Garam 1993, 111 Abb. 7,2.

¹²⁰⁶ Garam 1993, 110.

¹²⁰⁷ Garam 1993, 111-112.

Szekszárd-Bogyiszlói Strasse hier einreihen.¹²⁰⁸ (Taf. 36, 5,7) Der Stück aus dem Grab 9 in Keszthely-Fenekpuszta, Horreum ist als originaler Import angesehen.¹²⁰⁹ Dieser Typ kommt in größeren Menge in Castel Trosino vor,¹²¹⁰ darüber hinaus eine einfachere Variante aus dem Arbeitsgebiet ist in Italien ebenso bekannt.¹²¹¹

Die kulturellen Kontakte werden aber nicht nur durch diesen Fibeln signalisiert. Auf mehreren gepressten Fibeln aus Blech kann man solche Motive beobachten, die aus der Antike und aus dem Mediterraneum stammen. Hier soll man z.B. die rosettenförmige Verzierung erwähnen. Auf den Feldflaschen aus dem Gräberfeld von Gabbari in Alexandria, Ägypten¹²¹² wurden mit ähnlichen Motive wie die Stücke aus Pécs-Gyárváros¹²¹³ und aus Keszthely-Fenekpuszta¹²¹⁴ verziert. (Taf. 36, 9-12)

7.2.4.3. Tierförmige Fibel

7.2.4.3.1. Vogelförmige Fibel

Im Arbeitsgebiet sind insgesamt sechs Stücke aus diesem Typ bekannt, ein kann auf der Spätawarenzeit, die übrigen auf der Frühawarenzeit datiert werden. Die Gräber, aus denen die vogelförmigen Fibeln stammen, beinhalten keine anderen Beigaben, oder geben sie nur wenige Angaben über den kulturellen Hintergrund der Bestatteten. Im Grab 16 in Keszthely-Fenekpuszta, Pusztaszentegyházi dűlő lag ein bronzenener Ohrring, eine Perlenkette und ein bronzenener Armring,¹²¹⁵ in dem Grab aus Mezőbánd war die Fibel aber mit Pfeilspitzen und Eisenresten vergesellschaftet.¹²¹⁶

Das Grab 67 in Csákberény beinhaltete außer der Fibel noch einen Ohrring mit großer Blechkugel und eine bronzene Schnalle.¹²¹⁷ Die Gräber aus Keszthely-Fenekpuszta, Pusztaszentegyházi dűlő und aus Csákberény lassen sich auf der I. H. 7. Jhs. datieren, demgegenüber lässt sich das Grab 201 in Várpalota auf dem Ende 7. Jhs. datieren.¹²¹⁸

¹²⁰⁸ Kölked A, Gr. 554: Kiss 1996, Taf. 93; Szekszárd-Bogyiszlói út, Gr. 108, Rosner 1999, 123, Gr. 108.

¹²⁰⁹ Garam 1993, 112.

¹²¹⁰ Paroli – Ricci 2005, Tav. 208-210.

¹²¹¹ San Giovanni di Ruoti: Buck – Small 1995, 27.

¹²¹² Forrer 1893, Taf. I.2., IX. 1.2; Bollók 2018, Fig. 3.

¹²¹³ Alföldi 1934, Taf. II, 5.

¹²¹⁴ Hampel 1905, Taf. III, 177. 8a-b.

¹²¹⁵ Straub 2002, 111, Abb.1:4.

¹²¹⁶ Kovács 1913, 21, Fig. 48.

¹²¹⁷ László – Szentpéteri 2015, Taf. 5.

¹²¹⁸ Erdélyi – Németh 1969, Pl. XV, 2.

Ohne Beigaben oder ohne Beigaben mit chronologischer Aussagekraft sind die vogelförmigen Fibeln aus dem Grab 1 in Keszthely-Fenékpuszta, Nordtor,¹²¹⁹ bzw. aus dem Grab 30 in Pécs-Gőztéglagyár vorgekommen.¹²²⁰

Mehrere Positionen der Fibeln innerhalb des Grabes konnte man beobachten. In drei Fällen lagen sie auf der Brust oder im Brustbereich, so kann man vermuten, dass die für Befestigung irgendwelches Kleidungsstückes gedient haben. Im Grab 65 in Mezöbánd lag es in „einer Tasche“.¹²²¹

Die vogelförmigen Fibeln darstellen grundsätzlich drei Vogeltypen: Taube, Pfau und Hahn. Man kann es nicht immer entscheiden, welcher Art dargestellt ist, obwohl alle haben symbolischer Inhalt. Der Taube oder Pfau erscheint in dem Mediterraneum schon in der früheren Zeitperiode und es kommt auf anderen Gegenstandstypen ebenso vor.¹²²² Im Arbeitsgebiet ist es seit der Römerzeit nachweisbar. In der Römerzeit gab es schon Fibeln, die unterschiedliche Tiere geformt haben (Hase, Hirsch, Pferd, Vogel, Frosch), die in Pannonien besonders beliebt waren.¹²²³ Dieses breite Spektrum nimmt aber in dem 6.-7. Jh. ab, darüber hinaus wird ihr symbolisches Gehalt ebenso verändert.

Der Meinung Ellen Riemer nach bildeten die tierförmigen Fibeln anhand den italienischen Funden ein Teil der Bekleidung der romanisierten Frauen im 6.-7. Jh. Volker Bierbrauer datiert die Fibeln im Ostalpenraum sogar auf dem 5.-6. Jh.,¹²²⁴ auch seiner Meinung nach waren sie Kleidungsbestandteile, und sie haben das obere Kleidungsstück befestigt.¹²²⁵ Er meint weiterhin, dass die Fibeln haben außer dieser praktischen Funktion noch symbolische Bedeutung und sie beweisen die Existenz des Christentums¹²²⁶.

In der ungarischen Forschung wurden die Fibeln anhand den Beispielen und Interpretation der italienischen und ostalpinischen Stücke ebenso der romanischen Bevölkerung zugeschrieben. Der Forschungen Tivadar Vida nach kann man die Fibeln im Arbeitsgebiet ebenso als christliche Symbole interpretieren, die auf den persönlichen Glaube der Bestatteten hinweisen. Diese Fibeln beweisen weiterhin, dass ihre Besitzer hinsichtlich den kulturellen Traditionen und geographischen Gegebenheiten mit dem Ostalpenraum in engeren Kontakt waren.¹²²⁷ Die Beigaben, die mit den Fibeln vergesellschaftet

¹²¹⁹ Straub 2002, 111, Abb. 1:4.

¹²²⁰ Kiss 1977, Pl. XLIII/30:4.

¹²²¹ Kovács 1917, 21, Fig. 48.

¹²²² Bierbrauer 2002, 209-224.

¹²²³ Patek 1942.

¹²²⁴ Bierbrauer – Bosio – Driesch – Mackensen – Stork 1987, 146.

¹²²⁵ Riemer 2000, 115; Bierbrauer 2002, 209-224.

¹²²⁶ Bierbrauer 2002, 203-214.

¹²²⁷ Vida 2009b, 242-243.

vorgekommen sind, schließen diese Vermutung nicht aus, man soll aber den Kontext der Parallelfunden ebenso kennen, darüber hinaus ist die typologische Untersuchung der Fibeln genauso wichtig.

Bezüglich der italienischen Funde hat Ellen Riemer darauf Aufmerksamkeit gemacht, dass die einzelnen Typen aus der Sicht der Herstellungstechnik und Verbreitung unterscheiden,¹²²⁸ so ist es wichtig die Verbreitung der unterschiedlichen Varianten in der Relation des Karpatenbeckens und des Meditarraneums zu untersuchen.

Die spätantiken und frühmittelalterlichen Fibeln hat Ursula Ibler typologisiert. Sie hat drei größeren Gruppen abgesondert: die halbplastische Pfauendarstellungen, die flachen, reliefartigen Vofelformen und die völlig plastischen Taubendarstellungen¹²²⁹. Sie hat anhand dieser Gliederung einzelne Herstellungszentren ebenso vorgestellt, die aber fraglich sind, da bestimmte Stücke nicht zu der Gruppe gehören.¹²³⁰

a, Typologie (Taf. 37)

Anhand der Typologie Ursula Ibler nach und es ergänzend man zuerst die formelle Ausgestaltung der Fibeln in Betracht ziehen. Auf diesem Grund kann man die plastische und die aus Profile ausgeformte Fibeln absondern. In diesen Gruppen lassen sich unterschiedliche Varianten absondern. Man kann noch die dargestellten Vogelarten manchmal ebenso identifizieren, wenn es erkennbar ist. In der Dissertation werden vor allem die formalen Merkmale in Betracht gezogen, wobei aber nicht nur die primäre Ausgestaltung (flach oder plastisch) wurde berücksichtigt, sondern die einzelne Teilen des Vogels wurden auch beachtet. Die so eingestuften Varianten zeigen relevante Unterschiede in der Verbreitung.

I. Plastische, dreidimensionale Fibeln

Innerhalb der vogelförmigen Fibeln kommt diese Variante am meisten vor. In der Typologie Ursula Ibler nach sind die vollplastische Varianten hier eingestuft. Gleichzeitig

¹²²⁸ Riemer 2000, 115.; Ibler 1991, 20. Der Beobachtung Ursula Ibler nach konzentrieren sich die Fibeln mit dreieckförmigem Fuß auf Nord-Italien. Auf Grunde dessen vermutet sie hier ein.

¹²²⁹ Ibler 1991, 19.

¹²³⁰ z.B. Nicht halbplastisch, sondern flach ausgeformt. Ibler 1991, Liste 1a.

kann aber innerhalb dieser Variante weitere drei Gruppen hinsichtlich der Ausgestaltung der Flügel absondern.

Die Fibeln dieser Gruppe sind in größeren, voneinander weit entfernten Regionen verbreitet. Sie lassen sich von der Krim bis Hispanien nachweisen, darüber hinaus erscheinen sie in den merowingischen Gebieten. Aus der Sicht des Karpatenbeckens ist es wichtig, dass die meisten Stücke plastisch sind (weil im Arbeitsgebiet gibt es vor allem dieser Typ), was zwar die Analyse der Richtung der Kontakte erschwert, es zeigt jedoch einen Schwerpunkt in Italien und auf der Balkan.

I.1. Die Flügel sind eng neben dem Körper, die Schwänze sind dreieckförmig ausgestaltet. Innerhalb der plastischen vogelförmigen Fibeln kommt diese Variante am häufigsten vor. Es kann man in Italien, auf dem Balkan, im Ostalpenraum darüber hinaus auf der Krim nachweisen. Wichtige Variante ist es aus der Sicht des Karpatenbeckens, da von den bisher bekannten 5 Stücken aus dem 6.-7. Jh. 4 Stücke kann man hier einstufen. Charakteristisch ist, kommt aber nicht immer vor, dass der Körper mit Punkt-Kreis-Motiv verziert ist. Es gibt aneinander sehr ähnliche Stücke, wie z.B. der Stück aus dem Grab 67 in Csákberény und ein Streufund aus dem Museum von Zagreb, trotzdem kann man feststellen, dass alle Stücke Einzelarbeit sind.

Die Stücke dieser Varianten sind weit verbreitet, die Anhäufung im Ostalpenraum kann Folge der Forschungsstand sein, obwohl bei anderen Artefakten kann man deutliche Beziehungen mit dieser Region nachweisen.

I.2. Mit in „U“ Form verbreiteten Flügeln dargestellten vogelförmige Fibeln

Unter den plastischen Typen kann man die Varianten mit U-Form ausgebreiteten Flügel dargestellten Vögeln beobachten. Insgesamt 5 Stücke kann man hier einstufen, die ähneln sich aber besser aneinander. Vermutlich war diese Variante für eine engere Region charakteristisch, wie es die Verbreitung ebenso zeigt. Sie kommen häufiger auf dem Balkan vor, ihre geringere Zahl lässt aber keine weitreichende Folgerung zu ziehen.

I.3. Mit in Rautenform verbreiteten Flügel dargestellten Vogelfibel

Zu dieser Gruppe gehören lediglich drei Stücke, die im Ostalpenraum vorkommen. Im Falle von dem Grab 164 in Nocera Umbra soll man aber damit messen, dass diese Vogelform als Ohrringanhänger getragen wurde, sie wurden also nicht als Fibel verwendet.¹²³¹

I.4. Der ohne Flügel dargestellten Vogelfibel von plastischer, aber stilisierterer Form
Eigene Gruppe bilden drei Stücke, die zwar dreidimensional sind, der Körper des Vogels jedoch stilisierter ist. Gemeinsam ist weiterhin, dass der Körper gekerbt ist.

II. Die im Profil dargestellten, gegossenen vogelförmigen Fibeln

Zu dieser Gruppe gehören die Fibeln die sowohl Tauben als auch Hahne darstellen. Diese Form kann man viel mehr als regionaler Typ interpretieren, einzelne Varianten kommen tatsächlich nur in einer begrenzten Region vor.

II.1. Im Profil dargestellte, halbplastische vogelförmige Fibeln mit dreieckförmig geordneten Beinen

Dieser Untertyp hat erstmal Ursula Ibler abgesondert, völlig separat von den anderen Untertypen behandelt.¹²³² Die gemeinsame Charakteristik sind der dreieckförmige Schwanz, darüber hinaus die dreieckförmig geordneten Beinen. Ibler betont, dass diese Variante Pfauen darstellen,¹²³³ obwohl ähnliche halbplastische Ausgestaltung, und dreieckförmig geordneten Beinen kann man bei einigen Fibeln, die Hahn darstellen, beobachten.¹²³⁴ So wurden sie in der Dissertation ebenso hier eingestuft.

Ursula Ibler versuchte anhand ihrer Typologie ein Herstellungszentrum ebenso lokalisieren, wobei die Charakteristik der dreieckförmig geordneten Beinen große Rolle spielen. Dieses Zentrum sollte in Nord-Italien und im Ostalpenraum sein.¹²³⁵

II.2. Die im profil dargestellten, vogelförmigen Fibeln, deren Oberfläche mit Punkt-Kreis Motiv verziert ist

Die zur diesen Gruppe gehörenden Stücke kann man in der Typologie Ursula Ibler nach in der halbplastischen Gruppe auffinden. Sie sollen aber separat behandelt werden, da sie nicht halbplastisch ausgestaltet sind. Ihr Querschnitt ist dünn, flach, eventuell mandelförmig.

¹²³¹ Rupp 2005, 180, Taf. 164, A.

¹²³² Ibler 1991, 19-20.

¹²³³ Ibler 1991, 19.

¹²³⁴ Bausovac 2003, 316, Abb.1, 1-2.

¹²³⁵ Ibler 1991, 20.

Charakteristisch ist, dass die ganze Oberfläche mit Punkt-Kreis Motiv bedeckt ist, die Ausgestaltung der Beinen sind vielfältig – ein oder zwei Beinen sind sichtbar. Diese Gruppe lässt sich vor allem in Nord-Italien nachweisen, weniger häufig ist im Ostalpenraum.

II.3. Im Profil dargestellten vogelförmige Fibeln ohne Beinen

Diese vogelförmigen Fibeln werden aus Blech ausgeformt.¹²³⁶ Zu dieser Gruppe gehören relativ wenige Exemplare, und sie sind in voneinander weit entfernten Regionen verbreitet. Im Arbeitsgebiet kennt man einen Stück aus Blech aus Várpalota, der aber schon auf der zweiten H. 7. Jhs. datiert werden kann. Die übrigen Stücke stammen aus Dalmatien und aus dem Ostalpenraum. Die Verzierung der Stücke aus Ljubljana¹²³⁷ und Kranj, Grab 349¹²³⁸ ist ähnlich, mit Wellenlinien geritzt. Der Stück aus Knin-Greblje¹²³⁹ ist demgegenüber mit Punkt-Kreis Motiv verziert. Der Fibel aus Várpalota scheint unverziert zu sein.¹²⁴⁰

III. Sondertypen

Es gibt natürlich solchen Typen, die nicht zu diesen Kategorien eingestuft werden können. Solcher Typ ist der von oben dargestellte, aber flache Typ aus Blech, wie der Stück aus Vranja peč bei Lipni Dol.¹²⁴¹ Es kann natürlich sein, dass wegen der Forschungsstand es bisher keine Parallele hat, sie soll man also als Einzelstück bezeichnen.

b, Der Kontext der vogelförmigen Fibeln und ihre symbolische Bedeutung

Die Tauben dargestellten Fibeln haben römische Vorbilder, schon im 1. Jh. kann man die im Profil dargestellten Vogel hinweisen. Die vollplastischen, dreidimensionalen vogelförmige Fibeln wurden wahrscheinlich im 4.-5. Jh. erschienen, da die Stücke aus dem 6. Jh. starke Beziehungen mit den früheren Varianten aufweisen.¹²⁴² Die Datierung einzelnen Typen ist aber besonders schwierig, da in den Gräbern nur wenige andere

¹²³⁶ Ibler 1991, 22.

¹²³⁷ Ibler 1991, 20.

¹²³⁸ Ibler 199, 21.

¹²³⁹ Vinski 1987, Abb. X.12

¹²⁴⁰ Wegen der ungenügenden Qualität des publizierten Photos kann man die Verzierung nicht sicher beobachten.

¹²⁴¹ Ciglencečki 2008, Abb. 10.

¹²⁴² Riemer 2000, 112.

Beigaben lagen, sogar im Meditarraneum, wo nur die vogelförmige Fibel die einzige Beigabe war.¹²⁴³

Darüber hinaus kennt man in vielen Fällen den Fundkontext gar nicht, sie sollen also als Streufunde behandelt werden. Die Beigabenlosigkeit wurde Volker Bierbrauer nach als Grabsitte der romanisierten Bevölkerung identifiziert.¹²⁴⁴ Obwohl man mehrere Beispiele ebenso erwähnen kann, wo es nicht so eindeutig ist. Von den untersuchten 91 Stücken haben 19 Fibeln mit anderen Gegenständen vergesellschaftet ins Grab gelegt. In Italien kann man die Fundorte San Cristiana di Lozio und San Mauro Sotto¹²⁴⁵ erwähnen, solange auf der Balkan Ulpiana bei Gračanica,¹²⁴⁶ und Svač,¹²⁴⁷ wo die Fibeln mit mehreren Artefakten zusammen beerdigt wurden.

Wenn die Position der Fibel bekannt ist, dann lag es überwiegend auf der Brust, sie hatten möglicherweise primär praktische Funktion erfüllt. Hinsichtlich der Funde aus dem Arbeitsgebiet kann man also darauf schließen, dass sie ähnlich wie die mediterranen Stücke getargen wurden. In drei Fällen lag die Fibel tatsächlich im Brustbereich (Keszthely-Fenékpuszta, Nordtor der Befestigung, Keszthely-Fenékpuszta, Pusztaszentgyházi dűlő und Csákberény) in einem Fall (Mezőbánd) war es in einer Tasche mitgegeben.

Wie es bei den Kreuzen Ádám Bollók darauf Aufmerksamkeit gemacht hat, dass die im Hals getragenen Kreuze nicht nur der persönliche Glaube der Bestatteten ausgedrückt konnten, sondern soll man in einem breiteren Kontext die Glaubenswelt interpretieren,¹²⁴⁸ so kann man im Falle der vogelförmigen Fibeln ebenso bezweifeln, dass sie nicht nur den persönlichen Glauben symbolisiert haben.

7.2.4.3.2. Die pferdeförmigen Fibel

Ähnlicherweise wie die vogelförmigen Fibeln, ist der pferdeförmige Typ ebenso früh, in dem 2. Jh. n. Chr. in Pannonien erschienen.¹²⁴⁹ Später wird es dank den spätrömischen Einflüssen¹²⁵⁰ in einem breiten Kreis verwendet, der hauptsächlich im Meditarraneum

¹²⁴³ Martin 1994, 568-569.

¹²⁴⁴ Bierbrauer – Bosio – Driesch – Mackensen – Stork 1987, 147.

¹²⁴⁵ Riemer 2000, Taf. 40.2; 429, Taf. 94.9.

¹²⁴⁶ Miliković 2008, 131, Abb. 2.

¹²⁴⁷ Miliković 2005, 314, Abb. 5,5-6.

¹²⁴⁸ Bollók 2016, 215-230.

¹²⁴⁹ Patek 1942, 51.

¹²⁵⁰ Werner 1961; Ibler 1991, 18; Riemer 2000, 109.

(Italien,¹²⁵¹ Kroatien¹²⁵²) im 6.-7. Jh. häufig ist. Dieser Typ stellt das Pferd während Galoppierung wobei nur zwei Beine sichtbar sind.¹²⁵³

Innerhalb dieses Fibeltyps kann man ebenso plastische und halbplastische Varianten identifizieren. Bei plastischer Variante kann man beobachten, dass die Figur mit seinen Beinen an den Nadelkonstruktion anschließt, solange bei den halbplastischen Varianten sitzt die Nadel auf der Rückseite der Fibel.¹²⁵⁴

Bezüglich der pferdeförmigen Fibeln wurde eine religiöse Interpretation ebenso aufgetaucht, auf grunde dessen, die pferdeförmigen Fibeln christliche Symbole seien.¹²⁵⁵ Diese Interpretation wurde durch einen Stück aus Apulia unterstützt, wo auf dem Kopf des Pferdes ein Kreuz ist.

Aus dem Arbeitsgebiet sind insgesamt sechs Stücke bekannt, zwei davon stammen wahrscheinlich aus der Römerzeit, die aber wieder verwendet wurden. Diese können darauf hinweisen, dass es ein bekannter Gegenstandstyp war, sie könnten weiterhin symbolische Bedeutung im Leben der Bestatteten erfüllen. In zwei Fällen (Zamárdi,¹²⁵⁶ Pókaszepetk¹²⁵⁷) waren sie in einer kleinen Tasche im Grab gefunden, in einem anderen Fall (Gr. 298 in Csákberény¹²⁵⁸) lag es der römische Stück auf der Brust der Verstorbenen, was auf ihre funktionelle Verwendung hinweist. Darüber hinaus die Exemplare aus der kleinen Tasche weisen darauf hin, dass sie vielleicht apotropäische Funktion erfüllten, darum haben sie es für wichtig gehalten, die Fibel ebenso ins Grab deponieren.

Ob die pferdeförmigen Fibeln christliche Symbole waren, ist der Meinung der Autorin nach, sehr fraglich, und kann anhand dem sporadischen Vorkommen im Arbeitsgebiet nicht eindeutig beurteilen.

Ihre Existenz und die funktionelle Verwendung als Kleidungsbestandteil im 6.-7. Jahrhundert ist aber bedeutungsvoll und nimmt wichtige Kontakte mit dem Mediterraneum an. Aus dem Karpatenbecken ist allein der Stück aus Sárszentlőrinc,¹²⁵⁹ (Taf. 39, 2) deren enge Parallelen aus Korinth bekannt sind.¹²⁶⁰ Im Grab 2000/126 in Keszthely-Fenekpuszta, Pusztaszentegyházi-dűlő war die Fibel mit Bronzearmring, mit

¹²⁵¹ Riemer 2000, 109-115.

¹²⁵² Vinski 1967, 5-98.

¹²⁵³ Riemer 2000, 110.

¹²⁵⁴ Ibler 1991, 23; Garam 2003, 106.

¹²⁵⁵ Vida 2018a, 79.

¹²⁵⁶ Bárdos – Garam 2014, Taf. 248

¹²⁵⁷ Cs. Sós – Salamon 1995, 143, Pl. VIII, 26.

¹²⁵⁸ László – Szentpéteri 2015, Taf. 5.

¹²⁵⁹ Koncz - Ódor 2016, 145-156.

¹²⁶⁰ Vinski 1967, TAB. X.

Körbchenohrring mit geschlossenem Korb und mit Perlenkette vergesellschaftet.¹²⁶¹ Gleichzeitig soll man aber bemerken, dass im Falle der pferdeförmigen Fibeln sehr hohe formelle Variabilität man beobachten kann, so ist es nicht überraschend, dass nur wenige ähnliche Formen vorkommen.¹²⁶² Allein bei den Stücken im Ostalpenraum kann man formelle Ähnlichkeiten feststellen, was vielleicht auf eine gemeinsame Werkstatt (Eppan-St. Michael,¹²⁶³ Bisaccia,¹²⁶⁴ Bruneck¹²⁶⁵) hinweist.

7.2.4.4. Fibel mit umgeschlagenem Fuß

Die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß bilden eine charakteristische Fundgruppe der Balkanhalbinsel im 6. Jh., sie kommen aber westlich davon und in den ostalpinen Regionen, darüber hinaus östlich, über den Karpaten ebenso vor. (Taf. 39, 5-7)

Im Arbeitsgebiet kann man zwei Typen der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß der Typologie Syna Uenze nach absondern. Eine Gruppe bilden die Stücke mit Bügelschlaufe, die andere die Exemplare mit Spiralhaken.¹²⁶⁶ Diese Klassifikation hat später Florin Curta¹²⁶⁷ umgearbeitet, darüber hinaus hat sich mit der Frage aus typologischer Sicht Măgureanu¹²⁶⁸ ebenso beschäftigt. Deswegen wurde in der Rahmen der Dissertation die Typologie nicht berührt, nur die Fragen der Verbreitung und Kontext der Fibeln werden untersucht.

Hauptcharakteristik ist, dass sie im 6. Jh. in größten Zahl verbreitet wurden, dann später im 7. Jh. kommen sie nur sporadisch – vor allem in nordbalkanischen Regionen vor.¹²⁶⁹ Der Schwerpunkt ihrer Verbreitung liegt eindeutig auf den Höhensiedlungen, wo sie als Teil der Militärkleidung identifiziert sind.¹²⁷⁰ Etwas ferner von den Hauptverbreitungsgebiet stammen sie hauptsächlich aus Gräber,¹²⁷¹ die vor allem Frauengräber sind. Die Fibeln sind hier in Tragungsposition (entweder auf den Schultern oder auf der Brust oder beim Beckenbereich) vorgekommen.¹²⁷²

¹²⁶¹ Müller 2014, Taf. 22, 9-12.

¹²⁶² Ibler 1991, 23.

¹²⁶³ Dal Ri 2010, 253, Taf. 7, 1-2.

¹²⁶⁴ Riemer 2000, 405, Taf. 79, 2.

¹²⁶⁵ Dal Ri 2010, Taf. VI, 2.

¹²⁶⁶ Uenze 1974, 483-494.

¹²⁶⁷ Curta – Gândilă 2013, 101-178.

¹²⁶⁸ Măgureanu 2008, 99-155.

¹²⁶⁹ Curta – Gândilă 2013, 49-70; Măgureanu 2008, 99.

¹²⁷⁰ Măgureanu 2008, 99.

¹²⁷¹ Es könnte mit der unterschiedlichen Typen der Fundorte in Zusammenhang sein (Gräber vs. Höhensiedlungen).

¹²⁷² Măgureanu 2008, 99.

Im Arbeitsgebiet sind die gegossenen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß schon seit dem 6. Jh. vorhanden.¹²⁷³ Aus der Awarenzeit kennt man drei Fibeln dieses Typs aus dem Gräberfeldern von Kölked-Feketekapu A und B. Ein Stück stammt aus dem Kindergrab 438 in Kölked-Feketekapu B.¹²⁷⁴ Neben der silbernen Fibel mit umgeschlagenem Fuß lag noch eine Bügelfibel, die auf dem Beckenbereich lag. Man kann darauf schließen, dass diese letzte Fibel Verzierungsfunktion oder Amulettfunktion erfüllt hat, solange die Fibel mit umgeschlagenem Fuß nach den spätantiken Traditionen getragen wurde.¹²⁷⁵ Den spätantiken Traditionen beweisen ebenso die gegossenen, pyramidenförmigen Ohringe aus demselben Grab.

Demgegenüber lag die Fibel im Grab 83 in Kölked-Feketekapu B¹²⁷⁶ ganz umgekehrt beim Beckenbereich, solange eine Fibel Typ Cividale auf dem Schulter war. Die Fibel mit umgeschlagenem Fuß wurde auf den Gürtel angehängt – vielleicht germanischen Traditionen nach – als Gürtelgehänge getragen.¹²⁷⁷ Unten den anderen Artefakten sind weitere Stücke germanischen Traditionen nach, die Bulle auf der Kette spiegelt aber spätantike Traditionen wider. Auf italienische Beziehungen weist der Körbchenohrring mit durchbrochenem Korb hin, darüber hinaus sind die Millefiori Perlen wahrscheinlich Importprodukte. Die im Grab 83 bestattete Person sollte weitreichendes, komplexes, soziales Netzwerk haben, deren Teil war, dass sie die Fibel mit umgeschlagenem Fuß erhalten konnte.

Ähnlich zu diesem Grab lag die Fibel aus dem Grab 133 in Viminacium, wo wiederum eine Fibel mit umgeschlagenem Fuß und eine Bügelfibel zusammen vorgekommen sind. Die letztere lag bei der Schulter, solange die Fibel mit umgeschlagenem Fuß beim Beckenbereich.¹²⁷⁸ Diese Tatsache lässt sich auf engeren Kontakten hinweisen.

Aus dem Beckenbereich stammt die Fibel aus dem Kindergrab 492 in Kölked-Feketekapu A, die mit Augenperlen und mit Ohringen mit kleinen Perldrahtingen auf dem unteren Ringteil, mit Bronzekette, mit Deckungsplatte eines Pinsels, darüber hinaus mit bronzene Röhrchen vergesellschaftet war.¹²⁷⁹ Das Inventar des Grabes ist in diesem Fall ebenso merkwürdig, da es auf die komplexe Kontakte Aufmerksamkeit macht. Der Ohrring mit Wicklung und die gegossene Fibel mit umgeschlagenem Fuß weisen einerseits auf

¹²⁷³ z.B. Kisszombor: Török 1936, 13.

¹²⁷⁴ Kiss 2001, Taf. 81,

¹²⁷⁵ Kiss 2001, 140.

¹²⁷⁶ Kiss 2001, 140,

¹²⁷⁷ Vida 2009b, 253.

¹²⁷⁸ Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006, 180.

¹²⁷⁹ Kiss 1996, Taf. 89, 492.

balkanische Kontakte hin, demgegenüber erscheinen die Pinselbedeckung und die Augenperlen gleichzeitig mit den Awaren im Karpatenbecken. Der zylinderförmige Griff des Pinsels steht mit den Stücken aus dem Kaukasus in Zusammenhang.¹²⁸⁰ Im Grab 491 aus Kölked-Feketekapu A zeigen die Ohringe mit Wicklung ebenso die südlichen, balkanischen Kontakte.¹²⁸¹ Im Grab 2 in Nagyharsány lagen neben der Fibel noch ein Paar Ohrring mit kleinen Perldrahtringen auf dem unteren Ringteil, ein Armband mit sich verbreiternden Enden und mit rautenförmiger Verzierungen, Halskette aus Augenperlen und mit spittralförmigen Anhänger, Bronzekettenfragmente, Eisenmesser, zweireihige Kamm und Spinnwirtel.¹²⁸² Spätantiker Traditionen nach lag die Fibel aus dem Grab 1963/23 in Keszthely-Fenékpuszta. Im Grab waren zwei Eisenarmringe und ein Ohrring mit Kugelanhänger.¹²⁸³

Nicht weit von hier, im Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Pusztaszentgyházi dűlő sind aus drei Gräber (1999/7, 1999/39 und 1999/72) besondere Typen der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß vorgekommen. (Taf. 39, 6-7) Der Stück aus dem Grab 1999/7 wurde Silbertauschiert, seine Verzierung ist das gleiche, wie auf seiner sehr engen Parallele von Groznovo (in der Nähe von Gradina beim Jelica).¹²⁸⁴ Es stammt im Arbeitsgebiet aus einem Männergrab, und war mit einem Eisenarmring und mit einem Eisenmesser vergesellschaftet.¹²⁸⁵ Die anderen zwei Stücke waren mit Silberblech bedeckten Eisenfibeln. Einer der Fibeln im Arbeitsgebiet stammt laut der Inventar aus einem Frauengrab, solange der andere vermutlich aus Männergrab, aber beide Stücke lagen auf den Schultern der Bestatteten und dienten als Kleidungsbestandteil, als Kleidungsbefestigung.¹²⁸⁶ Diese zwei mit Silberblech bedeckten Varianten haben trapezförmige Fuß, was im Balkan, in Aphionia vorkommt.¹²⁸⁷ Die Exemplare aus Keszthely-Fenékpuszta, Pusztaszentgyházi-dűlő sind hinsichtlich ihrer Verzierung aber Einzelstücke.

Als letzteres Beispiel soll die Fibel aus dem Grab 9 in Budapest, Pusztadombi út 12 nennen, das weiterhin eine römische Münze, Pfeilspitzen, Eisenmesser, Eisen und Bronzeschnalle,

¹²⁸⁰ Tobias 2007, 336.

¹²⁸¹ Kiss 1996, Taf. 503.

¹²⁸² Papp 1963, 116, Taf. II. 4.

¹²⁸³ Ormándy 1995, 159-161.

¹²⁸⁴ Milinković-Špehar 2014, Kat. Nr. 255.

¹²⁸⁵ Müller 2014, 36-37.

¹²⁸⁶ Müller 2014, 46-47.; Müller 2014, 52. Das Geschlecht der Bestatteten in Gräber 1999/39 und 1999/75 ist unsicher, da in dem Inventar der Gräber unterschiedliche Angaben sind angegeben, als in der Analyse der Funde. Müller 2014, 46 vö. Müller 2014, 123.

¹²⁸⁷ Doba 1989, 170, pl. VII/1; Curta 2013, 65.

unverzierte Blechriemenzunge, Feuersteine und Bartschlüssel beinhaltete. Die Fibel wurde im Grab im Beckenbereich vorgekommen.¹²⁸⁸

Innerhalb eines Gräberfeldes ist die Mode des Tragens der Fibeln sehr abwechslungsreich. In dem Gräberfeld von Viminacium sind die in Paar getragene Fibeln mehrfach kombinierbar. Dies ist aber für Kolked ebenso gültig. Die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß könnten sowohl als Kleidungsbestandteil, als auch als Teil der Gehängegürtel gedient haben.

Wenn man einen Blick auf den balkanischen und pontischen Regionen wirft, dann begegnet sich man mit wechslungsreiche Situation. Außer dem Karpatenbecken kommen die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß mehrmals auf den Schultern und im Brustbereich vor. Auf der Krim kann man z.B. beobachten, dass die Fibel dieses Typs den früheren Traditionen nach in Paar auf den Schultern getragen wurde. Die Position beim Becken und zwischen den Oberschenkeln lassen sich bei den Fibeln auf der Balkan, in Viminacium und in Knin ebenso beobachten, darüber hinaus in dem Gräberfeld von Bratei 3.

Es gibt außerdem mehrere Fundorte aus der nordbalkanischen Region, darüber hinaus in der Ukraine, wo Fibeln mit umgeschlagenem Fuß ebenso in dem Grab vorkommen, deren Position ist aber leider unbekannt.¹²⁸⁹

7.2.4.5. Zwischenfazit

Unter den vogelförmigen Fibeln tritt der häufigste Typ, die profilierte Gruppe II im Ostalpenraum auf. Aus formeller Sicht steht mit dieser Region nur der Stück aus Várpalota in Verbindung, die anderen Exemplare aus dem Arbeitsgebiet gehören zu der Gruppe I. Dieser Typ kommt hauptsächlich in Italien und auf dem Balkan vor. Ihre chronologische und kontextuelle Aussagekraft erschwert, dass sie meistens Streufunde sind. Die anderen Fibeln aus geschlossenem Fundkontext sollen auf dem 6. Jh. datiert werden, obwohl sie waren schon teilweise im 5. Jh. bekannt.¹²⁹⁰ (Taf. 38a)

Wenn alle bisher erwähnte Typen auf einer Karte dargestellt werden, dann kann man ebenso der Schwerpunkt des Ostalpenraumes feststellen, darüber hinaus die Bedeutung der dalmatischen Küstengebiet kann man ebenso herausgehoben. In den Alpen kann man

¹²⁸⁸ Nagy 1998, 29, Taf. 33, 9.

¹²⁸⁹ Bărlălești, Romania: Coman 1969, 307, fig. 17/1.; Teodor 1970, fig. /2. Coman 1971, 484, fig. 7/4,9; Capelle 1979, Taf. 10, 23b; Pietra-Frecaței: Petre 1987, pl. 145, 239d; Lučanj-Šušanješ: Ibler 1991, 44, Anm. 1.; Beckum: Ibler 1991, 101; Zamárdi: Bárdos – Garam 2009, 34; Kamenova: Spehar 2012, Fig. 27;.; Liubivka: Curta 2013, Fig. 30.

¹²⁹⁰ Ibler 1991, 19.

weiterhin durch der Verbreitung der Fibeln die mögliche Kommunikationslinien in den Taalen ebenso feststellen, was ganz bis zum östlichsten Voralpenland gefolgt werden kann. Von hier ist der nächste Fundort im Arbeitsgebiet Keszthely-Fenékpuszta, was wichtige Vermittlungsrolle eingefüllt sollte. Ähnliches Bild spiegeln die pferdeförmigen Fibeln wider.

Die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß – gleichermaßen die gegossenen, silbernen und die tauschierten Varianten – spiegeln eindeutig balkanische Kontakte am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. wider. (Taf. 41a) Ihre Trageweise ist abwechslungsreich, vielleicht hängt es mit den Traditionen in der Kleidung der Bestatteten zusammen. In diesem Zusammenhang ist die Trageweise beim Becken (in Kölked-Feketekapu A-B, in Budapest-Pusztadombi út und in Budakalász) merkwürdig, da die Tradition dieser Trageweise in der Gepidenzeit in der Großen Ungarischen Tiefebene ebenso beobachtet werden kann. Häufig kommen die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß (die aber nicht gegossen, sondern gewickelt sind) beim Beckenbereich vor. In diesem Fall könnte man das Weiterleben einer Tradition in der Trageweise der Fibeln feststellen.

7.2.5. Bronzeketten

Die aus dickem Bronzedraht gebogenen, 8-förmigen Kettenglieder bestehende Ketten im Arbeitsgebiet sind zur spätantike, römischen Vorbilder zurückzuführen,¹²⁹¹ und sind ihnen in der Awarenzeit mediterrane Herkunft zugeschrieben.¹²⁹² Eine übergreifende Analyse hat letztlich Éva Garam durchgeführt.¹²⁹³ Ihre Liste hat später Csilla Balogh¹²⁹⁴ ergänzt, so insgesamt 106 Bronzeketten bekannt sind.

Das Vorkommen der Bronzekette in der I. H. 7. Jhs. konzentriert sind auf Südosttransdanubien, in der Maros-Körös-Region tauchen sie sporadisch auf, und in dem Doanu-Theiss Zwischentromgebiet kommen sie in dem südlichen Regionen vor. Ab der II. 7. H. Jhs. stammen sie in größeren Zahl entlang der Theiss, hauptsächlich aus Tiszafüred. Während der II. 7. Jhs. Kommen die Ketten in Zamárdi ebenso in großer Zahl vor, wo sie einerseits Anhängfunktion erfüllen, andererseits sind sie wegen ihrer Amulettcharakter

¹²⁹¹ Salamon – Erdélyi 1971, 48; Simon 1985, 329–334; Garam 2002, 164.

¹²⁹² Garam 2002, 164; Vida 2018a, 174–175.

¹²⁹³ Garam 2002, 153–176.

¹²⁹⁴ Balogh 2013,

verwendet. In manchen Fällen sind mehrere Archaika (hauptsächlich aus der Römerzeit stammende Gegenstände) auf diesen Ketten gehängt.¹²⁹⁵

Der Meinung Garam Éva nach waren diese Ketten ursprünglich Teile von Kandelabern und Öllampen, die teilweise in Form von Geschenke ins Karpatenbecken gelangten oder wurden sie als Beute mitgenommen. Demgegenüber spricht einigermaßen, dass Bronzekette z.B. aus dem Grab U in Castel Trosino ebenso bekannt ist.¹²⁹⁶ (Taf. 39,8; Taf. 40a)

7.3. Die Edel- und Halbedelsteine

In der untersuchten Zeitperiode sollen die Edel- und Halbedelsteine meistens in Form von Perlen vorhanden sein. Diese sollten aber nicht als Rohstoff, sondern in bearbeiteten, polierten Form ins Karpatenbecken gelangen. Ametyste kann man z.B. ausschließlich als Anhänger zusammen mit dem Ohrring oder Halsschmuck finden, ähnlich war der Bernstein ebenso in Form von Perlen verwendet. Hier sollen noch die Granate erwähnt werden, die einmal als Einlage eines Armbandes aus dem Grab 119 in Kölked-Feketekapu B und einmal vermutlich als Halskollier aus dem Grab 8A in Kiskörös-Vágóhíd¹²⁹⁷ vorgekommen haben. Im folgenden Kapitel werden die erwähnten Edel- und Halbedelsteine aus der Sicht der Fernkontakte und der möglichen Vermittlungswegen vorgestellt.

7.3.1. Granat

Die mit Granateinlagen verzierten schönen Artefakte aus dem 5.-6. Jahrhundert sind aus dem Arbeitsgebiet dank den Forschungen Orsolya Heinrich-Tamáska und besonders Eszter Horváth relativ gut bekannt und untersucht.¹²⁹⁸ Dabei wurden die möglichen Techniken, sowie die potenziellen Vermittlungswege und Vermittlungsmodelle ebenso behandelt.¹²⁹⁹ Bezüglich der Granatfunde und Granateinlagen aus der 6.-7. Jahrhundert verfügt man aber über weniger Angaben, was teilweise darauf zurückzuführen ist, dass aus dieser Periode wenige Funde mit Granateinlagen stammen. Eine der bekanntesten Funde mit Granateinlagen aus der untersuchten Periode ist das Armband aus dem Grab 119 in Kölked-

¹²⁹⁵ Garam 2018, 163-168, Abb. 96.

¹²⁹⁶ Paroli – Ricci 2015, Tav. 28.

¹²⁹⁷ László 1955, 28, Fig. 8. Pl. VI.

¹²⁹⁸ Heinrich-Tamáska 2006; Horváth 2012.

¹²⁹⁹ Horváth 2012, 2013.

Feketekapu B.¹³⁰⁰ Das Armband beinhaltet recht viele Granateinlagen. Der Meinung Attila Kiss nach wurde der Armban lokal gefertigt, darauf weist die Tatsache hin, dass keine einzige Parallele der Funde bisher bekannt ist.¹³⁰¹ Das würde bedeuten, dass man die Granateinlagen für dem Armband durch Handel oder durch Fernkontakte besorgen sollte. Die Granate wurden im 5.-6. Jahrhundert durch Fernhandel aus mehreren möglichen Regionen besorgt. Die Provenienzanalyse der Granatfunde z.B. aus Hajdúnánás-Fürjhalom hat gezeigt, dass die Granate höchstwahrscheinlich aus Indien stammen, ihre Materialzusammensetzung ähnelt sich am besten auf denen in Indien.¹³⁰² Bezüglich des Armbandes des Grabes 119 kann man sich nur nach den Ergebnissen der Analyse der Einlagen eindeutiger äußern.¹³⁰³

Der andere, bekannte Fund mit Granaten ist aus dem Grab VIII A in Kiskőrös-Vágóhíd bekannt.¹³⁰⁴ Wie es im Kapitel 8.1.2.2. vorgelegt wurde, sind die großen Granate einzigartig, aber nicht nur im Arbeitsgebiet, sondern in ganzen zeitgenössischen Europa und in dem Mediterraneum. Selbst wenn der Halsschmuck lokal gefertigt wurde, weist schon die Größe der Granaten darauf hin, dass es nur für den Privilegierten erreichbar war. Ähnlich geformten und als Halsschmuck verwendeten Edel- und Halbedelsteinen waren im 7. Jh. in Europa und sogar in Großbritannien bekannt.

7.3.2. Bernstein¹³⁰⁵

Die größten Bernsteinfundorte in Europa befinden sich im Baltikum, wo sie in großen Menge und in vielfältigen Farbe vorhanden sind. Demzufolge war der Bernstein seit der Urzeit beliebter Rohstoff von unterschiedlichen Schmuckstücke.¹³⁰⁶ Die Bernsteine sind relativ gut für die Analyse der Distributionsmechanismen geeignet, da theoretisch das Fundort und die Hauptvermittlungswege bekannt sind. Unterschiedliche Modelle sind für

¹³⁰⁰ Kiss 2001. Bezüglich der Provenienz der Granateinlagen und bezüglich der verwendeten Techniken beschäftigt sich derzeit Eszter Horváth in der Rahmen des Granat-Projekts des RGMZs. Die Ergebnisse stehen noch nicht zur Verfügung, daher sind sie in der Dissertation nicht eingebaut.

¹³⁰¹ Kiss 2001, 282-292.

¹³⁰² Horváth – Bendő 2011, 30.

¹³⁰³ Die Untersuchung des Armbandes wurde von Eszter Horváth und Zsófia Rácz im Rahmen des Projektes „Weltweiten Zellwerk“ durchgeführt.

¹³⁰⁴ S. Anm. 1330.

¹³⁰⁵ Obwohl der Bernstein hauptsächlich mit der Baltic Region verbunden wurde, es gibt mediterrane Fundorte ebenso, woher Bernsteine stammen können. Die Autorin versuchte die Bernsteinfunde aus dem Arbeitsgebiet mit Infrarot-Spektrometrie gemessen zu lassen. Ihre Untersuchung hätten aber nur mit Probenahme durch einem Bohrung durchgeführt werden können, was aber nicht erlaubt wurde. So stehen die Bernsteine jedoch in der Liste, weil ihre exakte Ursprung nicht bekannt ist.

¹³⁰⁶ Bliujienė 2011, 9.

die Handel mit Bernsteinen schon herausgearbeitet.¹³⁰⁷ Besonders merwürdiges Bild bietet in diesem Sinne das Frühmittelalter.

Der Bernstein hatte in der römischen Barbarikum bedeutende Rolle. Er kommt in vielen Fällen aus „reich ausgestatteten Gräber“ vor, deshalb wurde ihre Verwendung mit den Eliten verknüpft. Es hängt natürlich damit zusammen, dass die auf höheren sozialen Schicht stehenden Personen andere Bedürfnisse und Verbrauchsgewohnheiten hatten, für ihnen war die Beschaffung des Bernsteins weniger begrenzt.¹³⁰⁸

Der Bernsteinhandel hat im unteren Donaugebiet im 5. Jh. angestiegen, wenn die größeren Formen des Bernsteins beliebt waren. Später werden den zylinderförmigen Perlen die runden und scheibenförmigen Varianten ersetzt. In der Mitte des 5. Jhs. beherrschen weiterhin die geometrischen, die halbkugelförmigen und die linsenförmigen Bernsteinperlen.¹³⁰⁹

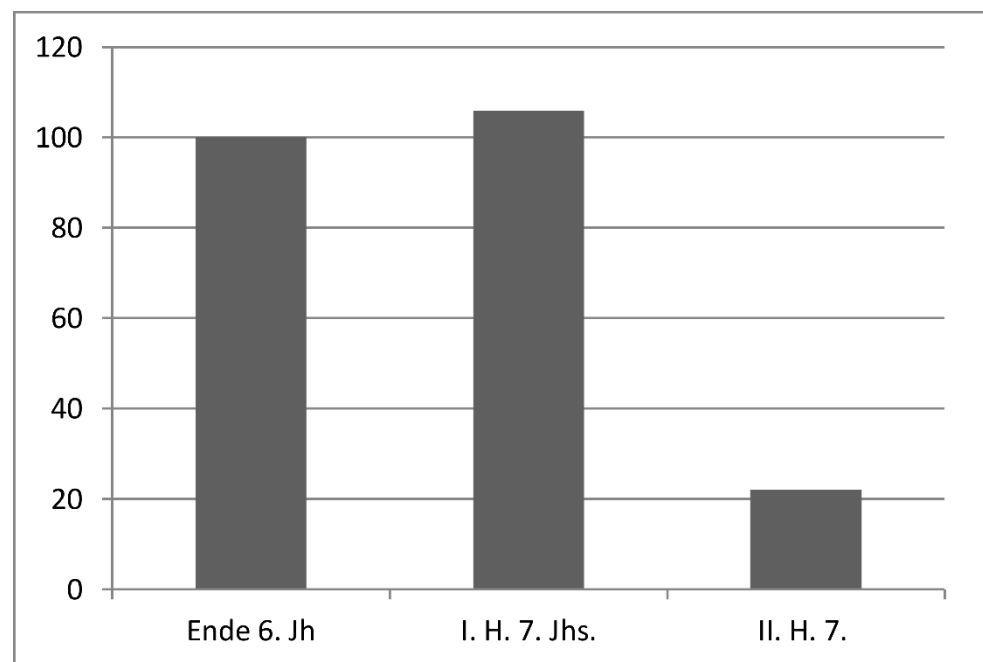


Abbildung 10: Die zeitliche Verteilung der Bernsteinperle

Die Bewertung der Formen kann aber irreführend sein, da z.B. in der Awarenzeit man die Varianten früheren Epochen finden kann.¹³¹⁰ Der Meinung Florin Curta nach kann man die Existenz der Bernsteine mit der Elitenkommunikation und mit der Austausch zwischen den Eliten im 6.-7. Jh. verknüpfen.¹³¹¹

¹³⁰⁷ Bliujiené 2011, 19.

¹³⁰⁸ Wielowiejski 1997, 96.

¹³⁰⁹ Nagy 2006, 15.

¹³¹⁰ Im Grab 22 und 24 des awarenzeitlichen Fundortes in Regöly wurden eisenzeitlichen Bernsteinperlen gefunden. Kiss 1984, 146; Curta 2007, 66;

¹³¹¹ Curta 2007, 61.

Demzufolge würde die Veränderung in der Verbreitung der Bernsteine bedeuten, dass die Kontakte zwischen dem Karpatenbecken und dem baltischen Raum ebenso verändert haben.¹³¹²

In dem Arbeitsgebiet sind die Bernsteine in Form von Perlen vorhanden, sie bildeten Teil der Halsketten, oder hatten andere verzierende Funktion erfüllt, so sind sie z.B. im Grab 654 in Szekszárd-Bogyiszlói út,¹³¹³ und im Grab 12 in Deszk H¹³¹⁴ aus dem Beckenbereich vorgekommen. In zwei Fällen (Grab 22 und 24 in Regöly) soll man mit der Wiederverwendung der eisenzeitlichen Bernsteinen messen.¹³¹⁵

Auf dem Diagramm (Abb. 10) kann man sehen, dass die Zahl der Bernsteine am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. deutlich größer war, diese Zahl wurde auf dem II. H. 7. Jhs. niedriger. Weiterhin ist aus dem 8. Jh. nur ein Stück bekannt. Merkwürdig ist, dass die Konzentration der Bernsteine in der I. H. 7. Jhs. in Südtransdanubien die größte ist, was man mit den stärkeren spätantiken Traditionen erklären kann. Später werden sie in dem Zwischenstromgebiet von Theiß und Donau und über den Theiß ebenso verwendet, es gibt aber keine Regionen mehr, die so großen Schwerpunkt haben. (Taf.45b)

7.3.3. Amethyst

Die Amethystminen wurden in der Antikvität in Ägypten und beim Gebiet des Toten Meeres in Betrieb.¹³¹⁶ Im Byzantinischen Reich war es beliebter Edelstein, obwohl es in den Nachbarländern ganz bis zum Ende des 6. Jhs. eine Rarität war.¹³¹⁷

Jörg Drauschke hat z.B. während der Merowingerzeit 1005 Stücke Amethyst aus 383 Befunden in den süddeutschen Gebieten identifiziert.¹³¹⁸ In der Analyse hat er nachgewiesen, dass in der I. H. 7. Jhs. sich eine Erholung in der Amethysthandel beobachten lässt.¹³¹⁹ Dieses Phänomen kann man von Hispanien bis Skandinavien

¹³¹² Curta 2007, 61-79. Man soll bemerken, dass in der Studie nicht bekannt gegeben wird, welche Fundorte in der Untersuchung einbezogen wurden, darüber hinaus ob es Infrarotspektrometrie verwendet wurde. Mit der Infrarotspektrometrie könnte man auf die Provenienz (ob es aus dem Baltikum oder aus dem Mediterraneum stammt) folgern. Weiterhin sind die Fundorte aus dem Karpatenbecken, wo bestimmt Bernstein im 6. Jh. gab – wie Keszthely-Fenékpuszta, horreum (Barkóczy 1968, 280) nicht dargestellt.

¹³¹³ Rosner 1999, 82, 89.

¹³¹⁴ Kürti 2002, 110.

¹³¹⁵ Kiss 1984, 146.

¹³¹⁶ Ljungkvist 2010, 421.

¹³¹⁷ Ljungkvist 2010, 422.

¹³¹⁸ Drauschke 2011, 50-54.

¹³¹⁹ Drauschke 2011, 50-54.

registrieren,¹³²⁰ was auf eine europaweite Mode hinweist.¹³²¹ Die Erscheinung der Amethyste z.B. in Skandinavien kann eindeutig mit der Tätigkeit der Eliten verknüpft werden.¹³²²

Demgegenüber kommen die Amethyste im awarenzeitlichen Karpatenbecken nur in geringer Zahl vor, darüber hinaus treten sie niemals vereinzelt auf, sondern immer als Teil eines Schmuckes. Davon kann man darauf schließen, dass die Schmuckstücke selbst wertvoll waren, und nicht gerade der Amethyst transportiert wurde, infolgedessen kann man mit der Handel der Amethyste im Arbeitsgebiet nicht messen. Obwohl einige Mitglieder der Elite konnte mit Amethyst verzierte Schmuckstücke besorgen, es war wahrscheinlich nicht bewusst wegen der Amethyst. Merkwürdig ist weiterhin, dass gegenüber den süddeutschen Regionen lassen sich die Gräber mit Amethystanhänger eher auf dem letzten Drittel und auf dem Ende des 7. Jhs. datieren. (Taf. 45a)

7.3.4. Karneol

In der Antikvität war der Karneol ein beliebter Stein, daraus wurden unterschiedliche Schmuckstücke (Halsketten, Gemmen, Einlagen) gefertigt, ihn wurde aber medizinische Eigenschaften ebenso zugeschrieben.¹³²³ Ab dem 6. Jh. wurden die Karneolsteine als Einlagen in Goldgegenständen wieder verwendet, so stieg ihr Wert.¹³²⁴

Im awarenzeitlichen Karpatenbecken erscheinen die Karneolsteine in Form von Perlen. Die meistens prismenförmigen, mit geschleiften Ecke vorgekommenen Stücke signalisieren die II. H. des 7. Jhs. im Arbeitsgebiet,¹³²⁵ ab Ende des 7. Jhs. sind aber eher die dunkelblauen Exemplare charakteristisch.¹³²⁶

Da die Karneolsteine in der Natur in vielen Regionen – unter denen im Karpatenbecken, z.B. im Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén – vorhanden sind,¹³²⁷ kann man nicht sicher sein, dass sie die Kontakten mit dem mediterranen Raum¹³²⁸ signalisieren. Obwohl in der Verwendung und Verbreitung der Karneole ähnliches Bild skizziert werden kann, wie es bei den Bernsteinen vorgestellt wurde. In der I. H. 7. Jhs. kommen mehrere Karneole in

¹³²⁰ Ljungkvist 2010, 419-441.

¹³²¹ Christlein 1978, 108.

¹³²² Ljungkvist 2010, 419-441.

¹³²³ Schuhmann 1992, 126.

¹³²⁴ Carnap-Bornheim 2000, 286.

¹³²⁵ Kovrig 1963, 143.

¹³²⁶ Garam 1992, 152.

¹³²⁷ Es gibt Aufzeichnungen aus dem 18. Jh., die darauf hinweisen, dass man in der Gegend von Tokaj und Miskolc Karneol finden kann. Papp 2008, 184-185.

¹³²⁸ Die geochemische Untersuchung würde helfen die Frage zu entscheiden.

Transdanubiens vor, solange ab II. H. 7. Jhs. spielt das nördliche und südliche Teil des Tiefebene größere Rolle. (Abb. 11, Taf. 45c)

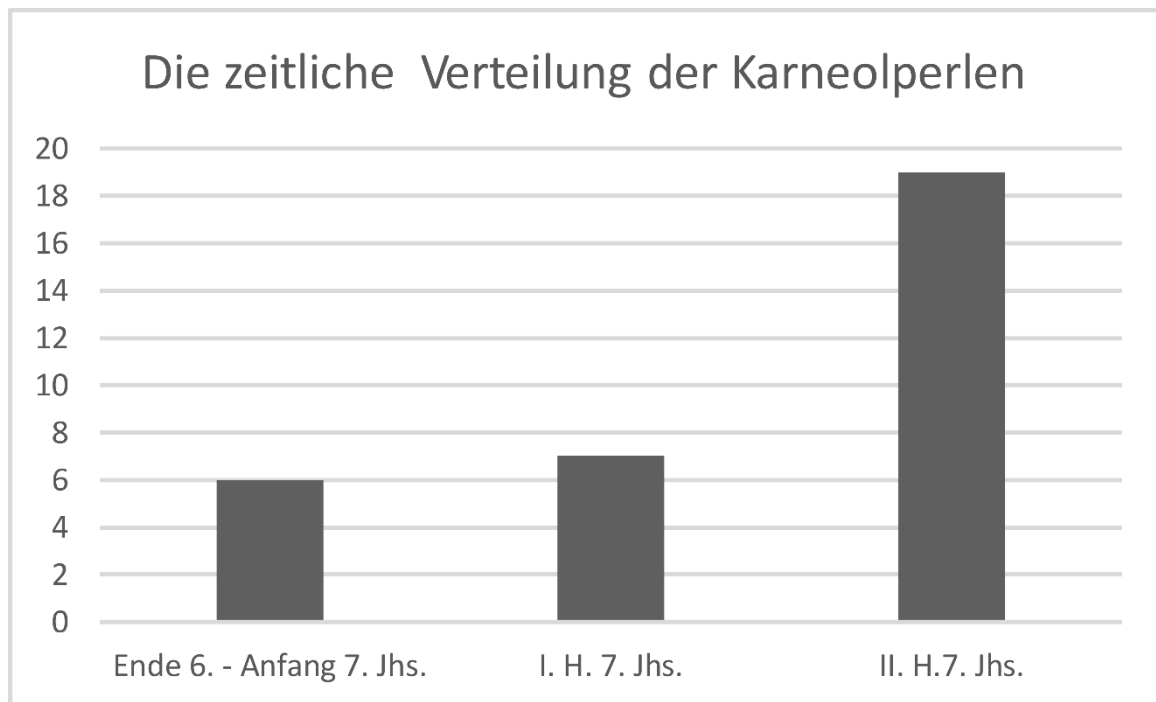


Abbildung 12

7.4. Perlen

Die Perlen soll man abgesondert von den aus Edel- und Halbedelsteinen gefertigten Perlen behandeln, da sie andere Merkmale haben, die darauf zeigen können, dass sie nicht lokal gefertigt sind. Selbst wenn es im 6.-7. Jahrhundert Glaswerkstatt im Karpatenbecken in Betrieb gewesen wäre, soll man mit der Handel oder mindestens der Besorgen der Natursoda messen.¹³²⁹ Wenn aber keine lokale Werkstatt wurde für Perlenherstellung spezialisiert, dann man kann vermuten, dass die einzelne Perlenarten durch irgendwelche Handelstätigkeiten ins Karpatenbecken gelangen sind.¹³³⁰ Da die Analyse der unterschiedlichen Perlen und deren Elemente bzw. Spurelemente die Rahmen der Dissertation überschreitet, wird hier nur auf den Perlen konzentriert, die höchstwahrscheinlich nicht im Karpatenbecken gefertigt wurden, ihre genaue Herkunft ist aber uneindeutig.

¹³²⁹ Főrizs 2008, 120.

¹³³⁰ Főrizs – Tóth – Nagy – Pásztor 1999, 87-110.

7.4.1. Echte Perlen

Ähnlich wie die Amethyste kommen die echten Perlen im Arbeitsgebiet niemals vereinzelt, als Rohstoff vor, sondern nur als Verzierungselement einiger Schmuckstücke. So soll man die Fibel aus dem Grab 8 in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum erwähnen, wo der Rand der Fibel mit echten Perlen verziert ist.¹³³¹ Ein anderer Fund bildet der Ohrringpaar aus dem Grab VI (4) in Kiskőrös-Vágóhíd, wo echte Perlen den Anhänger verzieren.¹³³² Es ist eine Frage ob das Ohrringpaar importiertes oder lokal gefertigtes Schmuckstück ist. Wenn es nicht im Arbeitsgebiet gefertigt wurde, so sind die echten Perlen als Teil der Schmuck hier gelangen. Aber wenn man annimmt, dass es ein lokal gefertigtes Exemplar ist, dann soll man die Bearbeitung und Besorgung der echten Perle ebenso betrachten. Im Fall der Fibel kann man höchstwahrscheinlich mit mediterranem Produkt messen.¹³³³

7.4.2. Millefiori Perlen

Die Millefiori Perlen sind bunte Perlen, die durch komplexen Herstellungsprozess gefertigt sind.¹³³⁴ In der unterschiedlichen Zeitperiode wurden unterschiedliche Motiven beliebt und verwendet.¹³³⁵ Mit der Fragen der Herstellung, der möglichen Werkstätten und Provenienz hat sich letztlich detaillierter Jörg Drauschke auseinandergesetzt,¹³³⁶ so wird hier in diesen Fragen nicht eingegangen. Es soll aber betont werden, dass der Meinung Jörg Drauschke nach die Provenienz der Millefiori Glasperlen eher mit dem Orient verbunden werden kann,¹³³⁷ obwohl Vergleichsfunde zur merowingerzeitlichen Millefiori Perlen man schnell in Italien finden kann, darüber hinaus sind die Funde im Ostmediterraneum bisher nur sporadisch.¹³³⁸

Aus dem Arbeitsgebiet stammen sicher aus 22 Gräber 25 Stücke Millefiori Perlen.¹³³⁹ Leider hatte die Autorin keine Möglichkeit die behandelten Millefiori Perlen mit Fotos von guter Qualität zusammensetzen, so ist die Einstufung den Typen begrenzt. Was man aber von den schwarz-weiß Zeichnungen feststellen kann ist die Hauptform der Perlen: kugelförmige und prismenförmige Varianten. In dem Gräberfeld von Kölked-Feketekapu

¹³³¹ Vida 2010, Taf. 5.

¹³³² László 1955, 27.

¹³³³ S. Kapitel. Xx, S.

¹³³⁴ Volkmann – Theune 2001, 525-528.Abb.1

¹³³⁵ Volkmann – Theune 2001, Abb.2.

¹³³⁶ Drauschke 2011, 149-157.

¹³³⁷ Drauschke 2011, 149.

¹³³⁸ Drauschke 2011, 152.

¹³³⁹ Die Zahl der Perlen kann höher sein, hier sind nur die mit Foto oder mit Zeichnung dokumentierten Stücke gelistet.

A und Kölked-Feketekapu B stammen aus mehreren Gräber Millefiori Perlen, die meisten tonnenförmig sind, demgegenüber kommen die prismatische Varianten in dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Südmauer öfters vor. Da sie nur in geringen, statistisch nicht bewertbaren Menge vorkommen, lassen sie sich im Arbeitsgebiet chronologisch nicht differenzieren. Die hauptsächlich nur in Transdanubien¹³⁴⁰ vorgekommenen Millefiori Perlen gehören aber zu der Zeithorizont zwischen dem Ende 6. – I. H. 7. Jhs.

Aus welcher Regionen die bestatteten Personen die Millefiori Perlen besorgt haben, bleibt fraglich. Dass sie durch Fernkontakten zugänglich waren ist aber sicher. Unter den Gräber sind mehrere solche Gräber, die andere Gegenstände mediterraner Herkunft enthalten (Kölked-Feketekapu B Gr. 85, Keszthely-Fenékpuszta, Pusztaszentegyházi-dűlő Gr. 2000/131),¹³⁴¹ die Millefiori Perlen ergänzen hier nur das Bild. Man soll aber betonen, dass die Millefiori Perlen in der früheren Zeitabschnitt, in der Langobardenzeit in Pannonien ein beliebter Perlentyp war,¹³⁴² und die Überlieferung der Mode der Millefioris weist darauf hin, dass die früheren sozialen Netzwerke am Ende 6.–Anfang 7. Jhs. noch bestanden haben sollten.

Die Analyse der Materialzusammensetzung, besonders der Spurelemente würde den nächsten Schritt, damit man bezüglich der Herkunft der Perlen weiterschreiten kann. Bis dahin können aber die Millefiori Perlen nur zu den Gegenständen unbekannter Herkunft einstufen.¹³⁴³

7.4.3. Zwischenfazit

Die Edel- und Halbedelsteine und die Perlen bilden solche Fundgruppe, derer naturwissenschaftliche Untersuchung in der Zukunft neue ergebnisse resultieren kann. Die komplexe Analyse der Granateinlagen aus der Awarenzeit läuft derzeit.¹³⁴⁴ Das bisher erworbene Bild stützt auf den Verbreitungen der untersuchten Stücke, was eine chronologische Differenz in der Verwendung der Edel- und Halbedelsteinen zeigt. Solange in der I. H. 7. Jhs. eher die Bernsteine dominierten, in größeren Zahl und konzentrierter vorkommen, in der II. H. vermindert ihr Zahl, bekommen die Karneole aber größere Rolle.

¹³⁴⁰ Mehrere Stücke erwähnt Pásztor 2008, Anm. 31 aus Szegvár-Oromdűlő, sie sind aber bisher nicht publiziert.

¹³⁴¹ Müller 2014, 68, taf.23; 79, Taf. 29.

¹³⁴² Eine Liste von Ursula Koch auf der Stand der Forschung im 1974 Koch, 1974, 495-520.

¹³⁴³ Drauschke 2011, 157.

¹³⁴⁴ Das Forschungsprojekt „Archäometrische Untersuchungen von Granatschmuck (spätes 6. und 7. Jahrhundert) - Archäologische Funde aus Ungarn“ in Rahmen des Projektes „Weltweites Zellwer“ initialisiert von dem RGZM.

Die Granatsteine bilden während des 7. Jhs. immer Sonderfunde, ihre Erscheinung verbindet sich an einzigartigen Schmuckstücken. Das bleibt aber fraglich sowohl im Fall von der Edel- und Halbedelsteine als auch beim Perlen, ob sie schon eingebaut in Schmuckstücken, als Teile dessen hier galengen wurden oder als Rohstoff lokal verwendet waren.

7.5. Mosaiksteine

Die Mosaiksteine lassen sich im awarenzeitlichen Karpatenbecken zu den Gegenständen mediterraner Herkunft einstufen.¹³⁴⁵ Aus dem Fundort von Tarnaméra wurden sechs vergoldete Mosaiksteine mit Spuren irgendwelches Klebermittels vorgekommen.¹³⁴⁶ Über das Grab steht leider keine Information zur Verfügung, so der Kontext der Mosaiksteine bleibt ebenso unbekannt.

Im Grab 8 in Székkutas wurde ein Mosaikstein gefunden, dieser ist aber schon ein bearbeiteter Stück. Der Mosaikstein lag im Grab unter einem Kreuz, deshalb wurde es in der Mitte des Kreuzes rekonstruiert,¹³⁴⁷ es könnte sekundär in das Kreuz eingebaut werden. Im Grab 539 in Kölked-Feketekapu A stammen zwei Glasmosaikstücke mit Goldgrund.¹³⁴⁸ In demselben Grab lagen andere wertvolle Gegenstände, wie der Spielstein aus Elfenbein oder Bernsteinperlen.

Zwar die Mosaiksteine eine besondere Gruppe innerhalb der Gegenständen mediterraner Herkunft bilden, zeigen sie nicht eindeutig die mediterranen Kontakte der untersuchten Zeitperiode, da sie aus der Römerzeit gleichmäßig stammen können.¹³⁴⁹

7.6. Gewichte, Waage

7.6.1. Waage

Die Waagen im awarenzeitlichen Fundmaterial lassen sich bestimmt als Importstücke identifizieren,¹³⁵⁰ vermutlich sind sie „byzantinische“ Produkte. Zweischalige Waagen kommen außer dem Karpatenbecken in anderen Randgebieten ebenso vor. Der Meinung

¹³⁴⁵ Garam 2001, 164.

¹³⁴⁶ Aus Tarnaméra - Urak dűlője, Vilmos-tanya, Gr. 1 bekannt. Sie wurden zwischen dem rechten Beckenknochen und dem Kreuzbein gefunden. Szabó 1965, 35, Taf. 4, 1-7; Szabó 1966, 35, Taf. IV.a.1-7.

¹³⁴⁷ B. Nagy 2003, 18.

¹³⁴⁸ Kiss 1996, 143, Taf. 95, 11.

¹³⁴⁹ In der römischen Pannonia wurden mehrere Mosaiken als Böden- oder Wandverzierung gefunden. z.B. B. Thomas 1964.

¹³⁵⁰ Garam 2001, 160.

Éva Garam nach sind die Waagen durch den Handelstätigkeiten der lokalen Handwerker im Arbeitsgebiet gelangen.¹³⁵¹ (Taf. 40,8)

Die Waagen konnten zwei Funktionen erfüllen. Einerseits war es Zubehör der Goldschmiede, andererseits sollte es für die Messung des Jahresgeldes am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. dienen.¹³⁵²

Insgesamt vier Waage byzantinisches Typs sind aus dem Arbeitsgebiet bekannt, davon drei Stücke sind in Transdanubien verbreitet, und ein Stück kommt aus dem Zwischenstromgebiet vor.¹³⁵³ Man soll beachten, dass die Sitte der Waage ins Grab legen in der Langobardenzeit nicht unbekannt war, solange es in der Gepidenzeit in der Tiefebene noch nicht hingewiesen werden kann.¹³⁵⁴ (Taf. 43,b)

Die Typologie und die engsten Parallelen der Waage wurden letztlich von Zsófia Rácz bezüglich den heimischen Exemplaren zusammengefasst, und hat sie festgestellt, dass die Waage aus Kunszentmárton und Jutas am besten an der Waage aus Sadovec sich ähneln.¹³⁵⁵

Die Parallelen der Waage aus Kunszentmárton hat weiterhin detailliert Tobias Bendeguz gelistet.¹³⁵⁶ Anhand des Aufbaus ähnelt sie an die Waagen des frühbyzantinischen Mittelmeerraums, dabei mehrere auf dem Balkan gefunden wurden.¹³⁵⁷

Die Beigaben und Kontext der Waagengräber hat ebenso Zsófia Rácz ausführlich vorgestellt.¹³⁵⁸ Von den Beobachtungen soll her man herausgeben, dass es bei allen Gräber im Arbeitsgebiet um gut ausgestattete Waffengräber handelt, die mit anderen Artefakten mediterraner Herkunft – z.B. Gewichten und andere Objekte – ebenso vergesellschaftet waren.¹³⁵⁹

Anhand diesen Angaben kann man beide Funktion der Waage annehmen: Hilfsmittel der Goldschmiedemeister und/oder kommerzielle Funktion. Diese Funktionen schließen sich einander nicht aus. Die Erscheinung der Waagefunde in Gräber signalisiert ihre Bedeutung oder die Bedeutung der geübten Tätigkeit, was teilweise mit den Fernkontakten des Karpatenbeckens in Zusammenhang steht.

¹³⁵¹ Garam 2001, 162.

¹³⁵² Rácz 2014, 100.

¹³⁵³ Garam 2001, 161.

¹³⁵⁴ Tobias 2008, 151.

¹³⁵⁵ Rácz 2014, 102.

¹³⁵⁶ Tobias 2008, 154, Tab. 9.

¹³⁵⁷ Tobias 2008, 153, Tab. 9.

¹³⁵⁸ Rácz 2014, 101.

¹³⁵⁹ Rácz 2014, 101.

7.6.2. Gewichte

Eine Umfassende Analyse hat Bendeguz Tobias über die frühawarenzeitlichen Gewichte gegeben,¹³⁶⁰ und zusammenfassend hat letztlich Zsófia Rácz im Thema sich erörtert.¹³⁶¹

Deshalb werden im Rahmen der Dissertation nur die Verbreitung und die mögliche Vermittlung der Gewichte vorgelegt. Im Vergleich mit den Waagen, gibt es mehrere Gewichtfunde in dem Arbeitsgebiet und ihre Verbreitung überlappt nicht die Verbreitung der Waage, der Schwerpunkt liegt östlich der Theiss.¹³⁶² (Taf.40,7, 43a)

Nach der Gliederung Bendeguz Tobias kann man drei Gruppe der awarenzeitlichen Gewichte absondern: 1. Viereckige, bronzene Gewichte; 2. Scheibenförmige, bronzene Gewichte und 3. Scheibenförmige Glasgewichte.¹³⁶³ Innerhalb dieser Varianten sind wechslungsreiche Inschriften und Maßeinheiten zu beobachten, zu denen man Parallele ebenso finden kann.¹³⁶⁴ Es handelt sich im diesen Fall um einen solchen Gegenstandstyp, der zwar „byzantinischer“ Herkunft hat, ihre Parallelen stehen aber meisten ohne Kontext – sie sind völlig Streufunde – so ist die Analyse ihrer breiteren Verbreitung stark begrenzt. Die Verteilung der Gewichte kann man im Arbeitsgebiet aber gut untersuchen. Von den fünf bekannten Fundorten befinden sich drei östlich von Donau, und die meisten Stücke stammen aus dem Gräberfeld von Kunszentmárton. Das Zwischenstromgebiet ist aber mit den Funden von Izsák und Tiszavasvári-Kashalom düllő zusammen bedeutender, was sich der Meinung Bendeguz Tobias nach mit der Verbreitung der Münzen erklären lässt.¹³⁶⁵ (Taf. 43b) Dieses Erklärungsmodell würde also bedeuten, dass in der Frühawarenzeit im Zwischenstromgebiet die kommerzielle Funktion bedeutender war.

Mit der Untersuchung der Waage- und Gewichtfunde kann man ein weiteres Detail zu den mediterranen Kontakten hinzufügen. Bezüglich der Waagen scheint das Transdanubien bedeutende Rolle zu spielen, hier soll man aber mit der überlieferten Sitte der Waage als Grabbeigaben messen, solange anhand der Gewichte spielte in der I. H. 7. Jhs. das Zwischenstromgebiet größere Rolle, obwohl man mit inneren Mobilität messen soll.¹³⁶⁶ Dieser Verbreitungsunterschied macht ebenso Aufmerksamkeit darauf, dass man die mediterranen Kontakte differenziert behandeln soll.¹³⁶⁷

¹³⁶⁰ Tobias 2008.

¹³⁶¹ Rácz 2014, 104-106.

¹³⁶² Tobias 2008, 167.

¹³⁶³ Tobias 2008, 154.

¹³⁶⁴ Tobias 2008, Tab.10-13.

¹³⁶⁵ Tobias 2008, 167.

¹³⁶⁶ Tobias 2008, 105.

¹³⁶⁷ Die qualitative Auswertung des Gesamtbildes wird im Kapitel 8 vorgeführt.

7.6. Gefäße

7.6.1. Amphoren

Bezüglich der mediterranen Kontakte, sowie bezüglich der awarenzeitlichen Keramikherstellung ist die Existenz der Amphoren und Amphorenfragmente bedeutend. Mit der Frage der Herstellung und Provenienz aus den Gräber stammenden Amphorafunden hat Gergely Csiky und Piroska Hárshgyi sich beschäftigt.¹³⁶⁸

Aus dem Karpatenbecken sind insgesamt 7 Amphorastücke aus Gräber bekannt, weiterhin stammen die Amphorafragmente in zwei Fällen aus Siedlungen.¹³⁶⁹ Im Falle von Keszthely-Fenékpuszta sind die römischen, spätantiken Traditionen in der Keramikherstellung sowieso sehr stark, hier ist das Vorkommen der Amphoren nicht überraschend. Im anderen Fall von der Siedlung von Kölked konnte man aber ebenso die Spuren der spätantiken Keramiktraditionen nachweisen.¹³⁷⁰ Im letzteren Fall wurden 34 Amphorastücke vorgekommen, die insgesamt aus 20 Amphoren stammen (Riley LR1, LR5, LR8a).¹³⁷¹ Das Herstellungszentrum dieser Type befindet sich im Ostmediterraneum,¹³⁷² obwohl ähnliche Typen, in ähnlicher Anteil in Viminacium ebenso vorkommen,¹³⁷³ der geographisch am nächsten zu dem Fundort von Kölked liegt. Es könnte sogar als Verteilungsort in Bezug auf der Amphoren funktionieren. Der Donaulimes konnte als Vermittlungsweg dienen.¹³⁷⁴ (Taf. 44a) Im Falle der Gräberfunde kann man vermuten, dass es nicht um Gefäße von alltäglicher Benutzung handelt, sondern es sollte um irgendwelcher, exotischer oder Luxusware (Öl, Wein) handeln. Diese Annahme wird dadurch unterstützt, dass die 7 Stücke zu 5 Typen gehören.¹³⁷⁵

Die Amphora im Grab von Kunbábony kann der Erklärung Gergely Csiky und Piroska Hárshgyi nach als Prestigeware identifiziert werden,¹³⁷⁶ und es kann auf die Beziehungen der bestatteten Person hinweisen. In den anderen Gräber mit Amphorabeigaben haben reich ausgestattete Männer und in einem Fall reich ausgestattete Frau beerdigt.¹³⁷⁷ Man kann

¹³⁶⁸ Csiky – Magyar-Hárshgyi 2015, 175-182.

¹³⁶⁹ Csiky – Magyar-Hárshgyi 2015, 175.

¹³⁷⁰ Hajnal 2005, 437-480.

¹³⁷¹ Hajnal 2005, 439.

¹³⁷² Csiky – Magyar-Hárshgyi 2015, Fig. 5.

¹³⁷³ Hajnal 2005, 462.

¹³⁷⁴ Csiky – Magyar-Hárshgyi 2015.

¹³⁷⁵ Csiky – Magyar-Hárshgyi 2015.

¹³⁷⁶ Csiky – Magyar-Hárshgyi 2015.

¹³⁷⁷ Csiky – Magyar-Hárshgyi 2015, 175-177.

natürlich nicht ausschließen, dass die Amphoren auf unterschiedlichen Wege das Karpatenbecken erreicht haben, sie konnten sogar Teil eines Geschenks sein.

Die aus Gräber vorgekommenen Amphorafunde lassen sich aber nicht als regelhafte Handelsware identifiziert werden, sie werden im alltäglichen Leben und Ernährung vermutlich nicht verwendet. Anhand ihrer Rarität im Arbeitsgebiet und ihrem Fundkontext (reich ausgestatteten Elitengräber) sollen sie eher als Prestigegüter behandelt werden.

Anhand der chronologischen Verteilung lassen die Amphorafunde in die Frühawarenzeit datieren, darüber hinaus fallen die Amphorastypen selbst in dieser Zeitperiode ein.¹³⁷⁸

Außnahme bildet nur der Stück aus Székesfehérvár.¹³⁷⁹ Diese bedeutet also, dass die Amphoren in der frühbyzantinischen Zeit das Karpatenbecken erreicht haben, und als möglicher Transportweg die Donau vermutet werden kann.¹³⁸⁰

Im Falle von den aus Siedlungen vorgekommenen Amphorenfragmenten soll man aber die praktische Funktion ebenso beachten. Im Licht der Öllampen ist die Existenz der Amphorenfunde, eigentlich nicht ungewöhnlich, da in denen das Öl geliefert wurde. Natürlich repräsentieren sich die Öllampen in der Siedlung von Kölked nur in sehr geringer Zahl, was darauf hinweisen kann, dass die Kontakte nach dem Balkan bzw. nach dem Mediterraneum in diesem Sinn nicht so stark waren. Die Mode dieser Beleuchtungsart setzte sich nicht im Gemeinschaft durch, zeigt aber eine ganz praktische Ebene der Kontakte.

7.6.2. Öllampen

7.6.2.1. Aus Ton gefertigte Öllampen

Aus Ton gefertigte, scheibengedrehte Öllampen wurden bisher ausschließlich aus der Siedlung Kölked vorgekommen.¹³⁸¹ Diese Formen wurden im Mediterraneum zwischen 4.-6. Jahrhunderten produziert, die Stücke aus Kölked können aber anhand manchen Charakteristiken höchstwahrscheinlich ins 6. Jahrhundert datiert werden.¹³⁸² Florin Curta hat zuletzt die aus Ton gefertigten, byzantinischen, balkanischen Öllampen zusammengefasst, und die zwei Fundorte aus dem Karpatenbecken auch behandelt. Öllampen stammen im Karpatenbecken aus den Siedlungen, aus Dunaújváros und aus Kölked. In beiden Fällen waren die Stücke in Grubenhäuser gefunden. In Falle von Kölked

¹³⁷⁸ Csiky – Magyar-Hárshegyi 2015, 180.

¹³⁷⁹ Csiky – Magyar-Hárshegyi 2015, 180.

¹³⁸⁰ Csiky – Magyar-Hárshegyi 2015, 180.

¹³⁸¹ Hajnal 2003, 192-194.

¹³⁸² Hajnal 2003, 192-194.

soll bemerkt werden, dass ein Stück mit Webstuhlgewicht und mit Mühlstein vergesellschaftet war.¹³⁸³ Diese Gebäude könnte für handwerkliche Produktion verwendet werden.

Eine Öllampe gehört der Typologie Florin Curta nach zu den handgeformten, ohne Formen hergestellten Varianten,¹³⁸⁴ und ein Stück wurde schnellgedreht, was für das Keramikmaterial des Byzantinischen Reiches charakteristisch ist.¹³⁸⁵ Die Stücke aus Kölked wurden so geformt, dass sie optimal nur mit Olivenöl funktioniert haben. Aus dieser Blickwinkel sind die Öllampen besonders wichtig, da für ihre Funktionierung Olivenöl oder andere Ölsorte nötig waren. In diesem Kontext ist schon die Existenz der Amphorafunde besser zu erfassen, da in denen Öl transportiert werden konnte. Diese Öllampen wurden wahrscheinlich durch Handel oder Tausch besorgt, und dafür bietet sich die Donau ausgezeichneten Handelsweg.¹³⁸⁶ (Taf.40,9)

7.6.2.2. Aus Buntmetall gefertigte Öllampen und Lampenzubehör

Die aus Buntmetall gefertigten Öllampen sollen hier bezüglich ein Stückes im Arbeitsgebiet kurz vorgeführt werden. Die bisher bekannte einzige Lampe aus Buntmetall im Arbeitsgebiet ist aus Tápiógyörgye leider aber als Streufund bekannt. Während Ackerbau wurde es zum Tageslicht gekommen, was von Gyula László als „koptisches Gefäß“ publiziert und im 5. Jahrhundert datiert wurde.¹³⁸⁷ Éva Garam hat viel später die Lampe zu den Funden byzantinischer Herkunft im 7. Jh. eingestuft.¹³⁸⁸ (Taf. 40,9)

Da die Lampe im Arbeitsgebiet keinen Fundkontext hat, kennen wir leider nicht welche Funktion es hier erfüllen konnte. Es ist aber jedenfalls sicher, dass sie nicht nach ihren originellen Kontext verwendet wurde, da die Lampen aus Buntmetalle man in erster Linie mit dem kirchlichen Milieu in Byzanz verbinden kann.¹³⁸⁹ Der Stück aus dem Arbeitsgebiet gehört grundsätzlich zu den geschlossenen Öllampen, die vor allem aus dem 5-8. Jahrhundert überliefert wurden und aufgestellt verwendet waren.¹³⁹⁰ In diesem Sinne kann die Lampe aus Tápiógyörgye als z.B. Beutel oder durch persönlichen Kontakte hier

¹³⁸³ Hajnal 2003, 187, 186 fig. 6/4

¹³⁸⁴ Curta 2016, List.11, Fig. 66.

¹³⁸⁵ Hajnal 2003, 193.

¹³⁸⁶ Curta 2016, 101.

¹³⁸⁷ László 1939, 1-6.

¹³⁸⁸ Garam 2001, 175-176.

¹³⁸⁹ Drauschke – Kirchhainer 2017, 73.

¹³⁹⁰ Drauschke – Kirchhainer 2017, 74.

gelangene Gegenstand interpretiert werden, die vielleicht als Repräsentation oder als „exotischer“ Gegenstand verwendet wurde.

An dieser Stelle soll man noch den Anhänger einer Polykandela aus dem Grab 102 von Rákóczifalva-Bagi földek 8A¹³⁹¹ erwähnen. Die Polykandela dienten ebenso Beleuchtungsmöglichkeiten vor allem im sakralen Kontext.¹³⁹² Der Anhänger war ein Verteiler, die in diesem Fall drei Kette gehalten hat, auf denen eine große Schale mit Öffnungen für Glasgefäße aufgehängt wurde.¹³⁹³ Die Polykandela sind schon ab 4. Jh. registriert, in etwas komplexeren Form kommen sie aber noch in mittelbyzantinischer Zeit ebenso vor.¹³⁹⁴ Der Anhänger aus dem Arbeitsgebiet wurde glücklicherweise aus einem Grab vorgekommen, dessen Kontext ebenso dokumentiert wurde. Der Anhänger selbst wurde auf den vierteiligen Gürtel aufgehängt gefunden, es hatte also in erster Linie Verzierungsfunction erfüllt. Ob es mehrere Bedeutungsschichten gehabt hat, z.B. Repräsentation oder als „exotischer Gegenstand“, oder sogar Amulett wissen wir nicht. Es wurde aber desakralisiert, und in profanem Sinn verwendet. Im Grab war ein Mann begraben mit anderen Beigaben zusammen: Eisenmesser, Bronzefragmente, Tonkrug, Eisengegenstand, Steinwerkzeug, Eisengegenstand, Bronzeschnalle, kleine gepresste Riemenzungen, scheibenförmige Silberbeschläge. Anhand dieser Funde wurde das Grab also in der I. H. 7. Jhs. datiert.

Ähnlich wie bei der Lampe kann man vermuten, dass dieser Anhänger als Beutel zu seinen letzten Besitzer gelangen konnte und als Zierelemente diente.

7.6.3. Metallgefäße

Mit die Rolle und Bedeutung der awarenzeitlichen Metallgefäße wurden schon an mehreren Stellen erfasst, die unterschiedlichen Typen wurden abgesondert und ihre Rolle innerhalb der awarischen Gesellschaft betrachten.¹³⁹⁵ Detaillierte Untersuchungen, wie Materialzusammensetzung stehen bezüglich einzelnen Funden – wie der Kurg aus Budakalász – ebenso zu Verfügung.¹³⁹⁶

¹³⁹¹ Das Gräberfeld wurde von Viktor Mácsai in Rahmen einer MA-Arbeit an der Eötvös Loránd Universität in 2012 bearbeitet. Mácsai 2012.

¹³⁹² Drauschke – Kirchhainer 2017, 76.

¹³⁹³ Drauschke – Kirchhainer 2017, 76.

¹³⁹⁴ Drauschke – Kirchhainer 2017, 76.

¹³⁹⁵ Garam 2001, 173-176; Vida 2002; Vida 2017.

¹³⁹⁶ Schaale von Nemesvarbók: Svoboda 1953, 33-108.; Krug aus Budakalász: Vida 2016.

Infolgedessen werden im Rahmen der Dissertation die typologischen Fragen nur am Rande bahandelt, es wird eher auf die Kontakten mit dem Mediterraneum anhand der Metallgefäße konzentriert.

Im Karpatenbecken findet man silberne Schalen, aus Buntmetall gefertigte Krüge und Schalen, sowie aus Kupfer hergestellte Krüge. (Taf. 46) Je eine Silberschale ist aus Tépe¹³⁹⁷ und aus Nemesvarbók¹³⁹⁸ bekannt. Die Silberschalen waren ziemlich verbreitet im Byzantinischen Reich¹³⁹⁹ und haben den Nachbarnländern ebenso erreicht.¹⁴⁰⁰ Ihre Erscheinung außerhalb des Byzantinischen Reiches wurde als diplomatisches Geschenk oder als Beutel interpretiert.¹⁴⁰¹

Gefäße aus Kupferlegierung sind sechs Stücke¹⁴⁰² aus dem Karpatenbecken bekannt.¹⁴⁰³ Ein Bronzebecken, zwei bronzene Eimer und drei Bronzekrüge gehören zu dieser Gruppe. Ein Krug aus dem Grab 1635 in Zamárdi wurde als Archaika aus dem 2.-3. Jahrhundert identifiziert.¹⁴⁰⁴ Die anderen Stücke stammen aber höchstwahrscheinlich aus dem Byzantinischen Reich. Der Bronzekanne aus dem Grab 740 in Budakalász wurde letztlich ausführlich aus der Sicht der Ikonographie sowie der Form und Herkunft von Tivadar Vida vorgeführt.¹⁴⁰⁵ Es wurde auf dem Beginn des 6. Jahrhunderts datiert¹⁴⁰⁶ und seine Deponierung in der I. H. 7. Jhs.¹⁴⁰⁷ zeigt ihre besondere Rolle und in der Gemeinschaft. (Taf. 42, 1-5)

Der Schwerpunkt der Verbreitung dieser Gefäße fällt eindeutig auf dem Transdanubien, Ausnahme bildet der Stück aus Tiszagyenda. Die Beigaben neben der Krug verbinden hier den Verstorbenen kulturell mit der westmerowingischen Welt.¹⁴⁰⁸ Anhand den Beobachtungen von Tivadar Vida wurden die Metallgefäße im Umfeld, das starken antiken-spätantiken Bindungen aufzeigen, auffindbar, weil diese Gemeinschaften solche Gefäße kannten und erkannten.¹⁴⁰⁹ Dies bedeutet aber nicht, dass die nomadische

¹³⁹⁷ Ein Viertel der Schale aus Tépe wurde ursprünglich gefunden. Garam 1993, 36-37, Taf. 94-97.

¹³⁹⁸ Svoboda 1953, 33-108

¹³⁹⁹ Mango 2009, Fig. 15,3.

¹⁴⁰⁰ Mango 2009, Fig. 15,2.

¹⁴⁰¹ Mango 2009, 226.

¹⁴⁰² Krug von Kölked-Feketekapu B, Gr. 173: Kiss 2001, 260-261; Blechkrug von Tiszagyenda: Vida 2016, 73-74; Eimer von Várpalota: Garam 2001, 173-174 und Selenča/Bácsújfalu: Csallány 1953, 138, T. XXXI, 12; Becken aus dem Grag 244 in Zamárdi: Bárdos – Garam 2009, 43.

¹⁴⁰³ Vida 2002, 114-118.

¹⁴⁰⁴ Garam 2018, 40, Abb. 21, 1635; Vida 2002, 115.

¹⁴⁰⁵ Vida 2017.

¹⁴⁰⁶ Vida 2017, 65.

¹⁴⁰⁷ Vida 2017, 65.

¹⁴⁰⁸ Vida 2018a,

¹⁴⁰⁹ Vida 2018a,

Traditionen folgenden Gruppen bzw. die Mitglieder der Elite diese Metallgefäße nicht geschätzt hätten, diese Gefäße wurden aber möglicherweise nicht oder umgedeutet ins Grab mitgegeben.¹⁴¹⁰

Die Buntmetallgefäße kommen eher in der Frühawarenzeit vor, solange die Silberschalen auf der II. 7. Jhs. datiert wurden, und kommen vermutlich¹⁴¹¹ aus Schatzfunden vor. Das Vorkommen der Buntmetallgefäße im Arbeitsgebiet ist gleichzeitig mit denen im Mittelmeerraum, das Becken aus dem Grab 244 in Zamárdi¹⁴¹² und der Kurg aus dem Grab 173 in Kölked-Feketekapu B¹⁴¹³ könnten sogar als Handelsgut ins Karpatenbecken gelangen.¹⁴¹⁴ (Taf. 42, 2,4) Die anderen Gefäße wurden möglicherweise durch persönlichen Kontakten bzw. durch Geschenk erworben.¹⁴¹⁵

7.6.4. Glasgefäße

7.6.4.1. Stengelgläser

Die Stengelgläser sind in der Spätantike charakteristische mediterrane Produkte, ihre Parallele sind im ganzen Mediterraneum auffindbar.¹⁴¹⁶ Später sind im 6.-7. Jahrhundert auf dem Balkan¹⁴¹⁷ und in Italien¹⁴¹⁸ immer noch auffindbar und wurden nördlich von den Alpen weit verbreitet.¹⁴¹⁹ Ab dem 6. Jahrhundert verändert sich wahrscheinlich die Deponierungssitte der Stengelgläser, da bevor dem 6. Jh. keine ganz erhaltenen Stengelgläser überliefert wurden, weil sie eher die Funde der Siedlungen waren.¹⁴²⁰

Aus dem Arbeitsgebiet wurden drei Stengelgläser aus Gräber vorgekommen.¹⁴²¹ Sie kommen vor allem in dem Transdanubien vor, hier sind sie aber schon in der Langobardenzeit vorhanden.¹⁴²² Östlich von der Theiss sind die Stengelgläser ebenso nicht unbekannt, aus dem gepidenzeitlichen Gräberfeld von Kiszombor kommen sogar zwei Stücke aus dem Grab 88 vor.¹⁴²³ (Taf. 41,1)

¹⁴¹⁰ Vida 2018a,

¹⁴¹¹ Beide Funden wurden zufällig gefunden, ihre genaue Kontext ist unklar, es wurde vermutet, dass beide als Schatzfund deponiert wurden.

¹⁴¹² S. Anm. 1431.

¹⁴¹³ S. Anm. 1431.

¹⁴¹⁴ Vida 2017, 178.

¹⁴¹⁵ Vida 2017, 179.

¹⁴¹⁶ Scharrer-Liška – Greiff 2018, 1001.

¹⁴¹⁷ Drauschke – Greiff 2010, 56.

¹⁴¹⁸ Paribeni 1918, 172. Mehrere Stücke aus Italien aus dem 6.-7. Jh. erwähnt Scharrer-Liška – Greiff 2018, 1001.

¹⁴¹⁹ Scharrer-Liška – Greiff 2018, 1002-1004.

¹⁴²⁰ Scharrer-Liška – Greiff 2018, 999.

¹⁴²¹ Garam 2001, 172.

¹⁴²² Das Grab 18 von Hegykő enthielt eben ein Stengelglas.

¹⁴²³ Csallány 1961, 177.

Die chronologische Verteilung der behandelten Stücke ist aber innerhalb der AWARENZEIT auch nicht homogen, ein Stück aus Keszthely lässt sich auf dem Ende 6. – Anfang 7. Jhs. datieren, solange der Stück aus Zamárdi auf der I. H. 7. Jhs und der Stück aus Kisköre auf dem letzten Drittel des 7. Jhs datiert werden kann.¹⁴²⁴

Im Grab 47 von Kisköre lag das Stengelglas beim rechten Oberarm der bestatteten Frau, daneben lag noch ein Trinkhorn ebenso aus Glas. Die Perlenkette der Verstorbenen bestand aus Bernsteinperlen sowie aus Karneolperlen, zwischen denen eine römische Glasfragment und eine römische Münze ebenso aufgefädelt waren. Neben diesen Funden stammen aus dem Grab noch Eisenreifen eines Holzeimers, Eisengegenstände, ein Spinnwirtel, eine rechteckige Bronzeschnalle, Bronzeblechbänder und Fragmente eines Bronzegegenstandes und letztlich Tierknochen.¹⁴²⁵ Die italienischen Kontakte des Grabes verstärkt ebenso das Trinkhorn aus Glas.¹⁴²⁶

Im Kindergrab 15 von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum ist wiederum ein Stengelglas bekannt, das beim Kopfbereich lag. Außerdem enthielt das Grab noch eine silberne Gürtelgarnitur mit Fönlak Typs und ein goldener Ohrring.¹⁴²⁷ Hier wurden im Glasfund keine Speiseresten dokumentiert. Bezüglich dieser Funde ist Tivadar Vida der Ansicht, dass die Gemeinschaft in Keszthely-Fenékpuszta eine Rolle in der Vermittlung der Stengelgläser sein konnte.¹⁴²⁸ Dagegen spricht aber, dass die Stengelgläser und glockenförmige Glasfunde im Arbeitsgebiet chronologisch nicht in demselben Zeitraum fallen.

Der dritte, zu behandelnde Stengelglasfund stammt aus dem Grab 367 von Zamárdi.¹⁴²⁹ Das Glas wurde hier auf der rechten Seite der Frau bestattet. Es wurde mit anderen Beigaben vergesellschaftet: Eisenmesser, Hackmesser, Bronzeschnalle, Glasperlen, Spinnwirtel, zwei gebogene Bronzebleche. Das Grab lässt sich auf der I. H. 7. Jhs. datieren. In diesem Fall wurden ebenso keine Speiseresten registriert, es schließt aber nicht aus, dass in dem eher Flüssigkeit mitgegeben wurde.

Im Mittelmeerraum sind die Stengelgläser vor allem als Trinkgefäß verwendet, in dem kirchlichen Milieu sind sie aber sogar als Lampen funktioniert.¹⁴³⁰ Obwohl mehrere Stengelgläser aus Gräber im Mediterraneum bekannt sind, ist leider ihre Position im Grab

¹⁴²⁴ Garam 2001, 172.

¹⁴²⁵ Garam 1979, 17.

¹⁴²⁶ Über die Herkunft der Trinkhörner s. Kap. X.

¹⁴²⁷ Barkóczy 1968, 283.

¹⁴²⁸ Vida 2018a, 183.

¹⁴²⁹ Bárdos 1995, 152.

¹⁴³⁰ Scharrer-Liška – Greiff 2018, 999.

nur selten dokumentiert und es gibt keine Hinweise dafür ob sie irgendwelches organisches Material, also Speise- oder Trinkbeigabe enthielten. Auf diesem Grund kann man im Vergleich der Position der Stengelgläser und ihrer möglichen Funktion im Grab leider nicht so viel feststellen. Sie könnten entweder als Beigabe (an sich), wie die anderen Artefakte ins Grab gelegt werden, oder haben eine Rolle bei dem Bestattungsritual gespielt, wie es z.B. bei den christlichen Bestattungen sein könnte, da die Beigaben verboten waren.¹⁴³¹

Da es sich nur um wenige Stengelglasfunde im Arbeitsgebiet handelt, kann man darauf schließen, dass sie nicht als Handelsware ins Karpatenbecken gelangten, sondern sind Produkte der persönlichen Kontakte oder waren einfach als Beutel besorgt.

7.6.4.2. Glockenförmige Gläser

Der einfache, glockenförmige Glasbecher repräsentiert sich mit einem Stück im Arbeitsgebiet. Aus dem Grab 6 von Váchartyán lag auf der rechten Seite des Brustkorbes, in dem sogar Geflügelknochen gefunden wurden.¹⁴³² (Taf. 41, 2) Das Männergrab enthielt noch weitere, näher datierbare Beigaben: Knochenplatte einer Köcher, längliche Knochenplatte, Fragmente einer eisernen Säbel, die Knochenplatten der Bogen, Eisennagel, silberne Bleche mit Flechtbandornamentik, silberne Riemenzunge mit Flechtbandornamentik, aus vergoldetem Bronz gefertigte Kopfschmuck, eiserne Pfeilspitze, Eisenring, kleine silberne Riemenzungen mit Flechtbandornamentik. Das Grab wurde ab der Mitte des 7. Jhs. datiert. In diesem Fall ist es klar, dass die aus dem Mediterraneum stammende Glasbecher beim dem Bestattungsritual eine wichtige und bedeutende Rolle gespielt hat, da in denen Speiseresten beobachtet wurden.

Auf dem Balkan, In Thessaloniki wurden Glockenbecher ähnlicher Form gefunden, die sind hier aber auf dem 4.-5. Jh. datiert,¹⁴³³ die Form wurde aber in 5.-6. Jh. weiterlebt.¹⁴³⁴ In dem Mediterraneum war dieser Gläser Typ als Tischgeschirr verwendet¹⁴³⁵ aber ihre Beleuchtungsfunktion ist ebenso bewiesen.¹⁴³⁶

7.6.4.3. Trinkhorn

¹⁴³¹ Antonaras 2010, 392.

¹⁴³² Ferenczy 1963,

¹⁴³³ Antonaras 2010, 386.

¹⁴³⁴ Antonaras 2016, 377.

¹⁴³⁵ Antonaras 2016, Fig. 15.

¹⁴³⁶ Antonaras 2010, 386.

Im Arbeitsgebiet sind vier Stücke gläserne Trinkhörner bekannt.¹⁴³⁷ (Taf. 41, 6) Gegenüber den bisherigen Beobachtungen erscheinen Trinkhörner wahrscheinlich von italienischer Herkunft¹⁴³⁸ nicht im Transdanubien, sondern eher in dem Zwischenstromgebiet und östlich von dem Theiß.¹⁴³⁹ Alle vier Trinkhörner lassen sich auf der Mitte/II. H. 7. Jhs. datieren, Éva Garam knüpft ihr Auftreten gerade mit der Erscheinung neuen Eliten.¹⁴⁴⁰ In der Mitte/II. H. 7. Jhs. brechen die italienische Kontakte des Karpatenbeckens nicht ab, man kann aber aus methodologischer Sicht nicht mehr über „byzantinischen“ Beziehungen sprechen, da in dieser Zeit Italien nicht mehr unter byzantinischen Herrschaft stand. Anhand der Forschungen von Vera Evison in den 70-er Jahren können die italienischen Stücke von den nördlichen, europäischen Typen getrennt werden,¹⁴⁴¹ die Trinkhörner aus Castel Trosino und Nocera Umbra waren wahrscheinlich örtlich gefertigte Produkte.

Die gläsernen Trinkhörner im Arbeitsgebiet stammen aus Frauengräber vor. Der Stück aus dem Grab 47 in Kisköre-Halastó war mit anderen besonderen Beigaben vergesellschaftet: ein Glasbecher, Perlenkette, darunter Bernsteinperlen und Karneolperlen, gebrochenes Glasfragment zwischen den Perlen, römische Münze, Elemente eines Holzheimers, trapezförmige Schnalle, Ahle (?), Eisenmesser, Bronzeblechbänder, Spinnwirtel aus Glas, gegossene Riemenzunge und Tierknochen.¹⁴⁴²

Der Trinkhorn aus dem Grab 52 in Csólyospálos war mit einem Ohrringfragment, mit melonenkernförmigen Perlen, mit Eisenarmring und mit Eisenmesser vergesellschaftet.¹⁴⁴³

Im Grab IV (5) in Kiskörös-Vágóhíd wurde die Verstorbene außer dem Trinkhorn mit anderen wichtigen Beigaben eingegraben: Armring mit Schlangenkopf, dreieck- und sanduhrförmige Beschläge, Stengel eines Silberkelchs und Eisenbelche.¹⁴⁴⁴

Der Stück aus dem ersten Grab aus Srobobran/Bácszenttamás wurde mit einem Spinnwirtel, einer Schnalle und mit einem Eisenmesser zusammen gefunden.¹⁴⁴⁵ Dieser Stück ähnelt sich eher an den goldenen Trinkhörnern aus der Awarenzeit. Erwähnenswert ist, dass solange die goldenen, in dem unteren Viertel gebogenen Trinkhörner aus

¹⁴³⁷ Garam 2001, 171.

¹⁴³⁸ Ibler 1991, 166.

¹⁴³⁹ Vida 2018a, 183.

¹⁴⁴⁰ Garam 2001, 171.

¹⁴⁴¹ Evison 1975, 74-87.

¹⁴⁴² Garam 1973, 279, 288.

¹⁴⁴³ Garam 2001, Taf. 126, 4.

¹⁴⁴⁴ László 1955, 25-26.

¹⁴⁴⁵ Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1962, 60, Taf. 19.

Männergräber stammen,¹⁴⁴⁶ die gläsernen Varianten kommen in der Regel aus Frauenbestattungen vor. Das engste Parallellfund zum Stück aus Kiskőrös-Vágóhíd stammt aus dem 119 in Castel Trosino.¹⁴⁴⁷ Das geographisch nächstgelegene Vergleichsstück stammt aus dem Grab 44 aus Kranj.¹⁴⁴⁸

Die Trinkhörner bildeten Teil besonderen Trinkgewohnheiten. Sie funktionierten wahrscheinlich als Trinkgefäß, und zwar so, dass zwischen den Schlücken das Loch mit dem Daumen geschlossen wurde. Ob die Stücke im Arbeitsgebiet tatsächlich als Trinkgefäß funktioniert haben, kann man nicht beweisen, ihre Deponierung belegt aber, dass sie besonders waren. Aus der Sicht der Kontakte spiegeln sie die italienische Verbindung der Bestatteten in der II. 7. Jhs. wider.

7.6.4.4. Glaskrug

Die Glaskrüge bildeten seit der Spätantike Teil der gläsernen Tischgeschirre.¹⁴⁴⁹ Im Arbeitsgebiet wurde nur ein Stück in Kiskundorozsma, leider aber als Streufund erhalten.¹⁴⁵⁰ (Taf. 45, 3) Da man über den Fundkontext nicht kennt, hat der Krug nur in der quantitativen Analyse Bedeutung.¹⁴⁵¹

7.6.4.5. Unguentaria

Die *unguentaria* ist kleines Glassgefäß, was für die Lagerung und Transport des Balsams und andere Kosmetiken verwendet wurde.¹⁴⁵² Dieser Glastyp, sowie aber die anderen Waren nur für den höchsten sozialen Schichten zugänglich waren.¹⁴⁵³

Aus dem Arbeitsgebiet sind drei Stücke aus Gräber bekannt. Ein kleines, henkleiger Glaskrug stammt aus dem Grab 221 von Zamárdi. Das kleine *unguentaria* lag in der oberen Grabecke des Grabes eines kleinen Mädchens (?). Zu dem Inventar des Grabes gehörten noch Augenperlen, kleine Silberbleche, ovale Eisenschnalle, kleine Bronzeschnalle, Bronzeringe, Eisenfragmente, Kettenpanzerfragmente und gebogene

¹⁴⁴⁶ Das sehr schlecht erhaltene, silberne Trinkhorn konnte nicht erhalten. Kunpeszér-Felsőpeszéri út, Homokbánya Gr. 3: Balogh 2011, 261.

¹⁴⁴⁷ Paroli – Ricci 2015, 79-86.

¹⁴⁴⁸ Stare – Vinski – Kiszely 1980 123, Taf. 131:1.

¹⁴⁴⁹ Antonaras 2016, Fig 12.

¹⁴⁵⁰ Menghin – Kürti 1986, 43, Kat. VI, 13.

¹⁴⁵¹ Evison 1975, 82.

¹⁴⁵² Antonara 2010, 389-390.

¹⁴⁵³ Antonaras 2010, 384.

Bronzeblechfragmente.¹⁴⁵⁴ Das kleine Glasgefäß könnte während des Bestattungsrituals eine Rolle gespielt haben.

Die anderen zwei Typen gehören zu den *unguentaria* mit kugeligem Bauch.¹⁴⁵⁵ Ein Stück stammt aus dem Grab 572 von Budakalász. Hier wurde es mit kleinen Perlen, mit einem dreieckförmigen Anhänger verziert mit Akantusmotiv, mit einem Knopf (?) – der ähnliche Verzierung hat, wie die Sternohrringe in der I. H. 7. Jhs. – weiterhin mit Spinnwirtel und mit Eisenmesser vergesellschaftet.¹⁴⁵⁶ Das andere kleine Glasgefäß mit bauchigem Körper wurde im Grab 180 von Jászapáti gefunden, wo es mit einem Ohrring mit großer Blechkugel und mit einer Eisenschnalle vergesellschaftet war.¹⁴⁵⁷ Diese Form ist charakteristisch für die *unguentaria* im Mittelmeerraum,¹⁴⁵⁸ es kommt im Balkan, in Thessaloniki ebenso vor.¹⁴⁵⁹

Das fragmentarisch erhaltene Glasgefäß aus dem Grab 517 in Zamárdi könnte mit seiner 7,4 cm Höhe ebenso ursprünglich als *unguentaria* sein. Das Frauenskelett, zu dem es gehörte war ungestört, und die Beigaben spiegeln die Bestattung einer vornehmen Person wider: goldene Ohrringe, Perlen, silberner Armring mit Scharnier, Schuchgarnitur, viergliedrige Anhänger mit Nadeln und Arbeitsgeräte. Das Grab wurde auf der I. H. 7. Jhs. datiert.¹⁴⁶⁰ (Taf. 41, 4-5)

7.6.4.6. Zwischenfazit

Hinsichtlich der Edelmetallgefäße wurde festgestellt, dass sie Mittel der barbarischen Repräsentationskultur geworden wurden, sie waren wahrscheinlich diplomatische Geschenke und hatten in der Kommunikation zwischen den Eliten bedeutende Rolle, wurde aber ihre Bedeutung in nomadischem Umgebung verändert und umgewandelt.¹⁴⁶¹

Demgegenüber wurden die Buntmetallgefäße eher in der materiellen Hinterlassenschaft der mindereren sozialen Schichten vorgekommen. Sie signalisieren einen Nachahmungsprozess, in dem die Ess- und Trinkkultur der Elite imitiert wurde.¹⁴⁶²

¹⁴⁵⁴ Bárdos – Garam 2009, 41.

¹⁴⁵⁵ Antonaras 2010, Fig. 8.

¹⁴⁵⁶ Nach der freundlichen, mündlichen Mitteilung von Tivadar Vida.

¹⁴⁵⁷ Garam 2001, 172; Madaras 1994, Taf. XXV.

¹⁴⁵⁸ Ployer 2013, Abb. 148, 285-290.

¹⁴⁵⁹ Antonaras 2010, 389, Fig. 8.

¹⁴⁶⁰ Garm 2018, 42.

¹⁴⁶¹ Vida 2018a, 282.

¹⁴⁶² Vida 2018a, 282.

Die gläsernen Trinkhörner, die Stengelgläser und die glockenförmigen Gläser gehörten wahrscheinlich ebenso – wie die Edelmetallgefäße – zu den Tischgeschirren. Es spiegelt eine spezielle Trinkgewohnheit wider, was vor allem bei den Eliten gepflegt werden konnte. Es wurde schon bemerkt, dass die Trinkhörner mehrmals mit Stengelgläser oder mit aus Metall gefertigten Becher im Set im Grab vorgekommen wurden, die hauptsächlich zu der Repräsentation der Elite in der II. H. 7. Jhs. gehörten.¹⁴⁶³ Éva Garam betont hinsichtlich der Trinkhörner und Stengelgläser die italienischen Beziehungen in der II. H. 7. Jhs.¹⁴⁶⁴

Demgegenüber kommen die als *unguentaria* identifizierte Glasgefäße nicht aus den Gräber vornehmer Personen. Diese kleinen Gefäße könnten Öl, Gewürze oder Heilpflanzen beinhalten,¹⁴⁶⁵ sie könnten sogar in dem Bestattungsritual irgendwelche Rolle in der I. H. 7. Jhs. spielen. Ob aus welcher Region des Mittelmeerraumes sie stammen könnten, bleibt aber fraglich, da die *unguentaria* allgemein im Mediterraneum verbreitet war. (Taf. 43a)

7.7. Klappstuhl

Die Faltstühle waren eigentlich seit der Bronzezeit ein Attribut der Eliten und der Personen, die zu der höheren sozialen Schichten gehörten,¹⁴⁶⁶ in der Römerzeit sogar der höchsten militärischen Eliten.¹⁴⁶⁷ Die sella curulis bildete weiterhin ein Teil der Repräsentation.¹⁴⁶⁸ Der Provenienz der awarenzeitlichen Klappstühle ist aber viel mehr fraglich. Attila Kiss ordnet z.B. die eisernen Klappstühle einem italienischen Ursprung zu¹⁴⁶⁹. Eine „langobardische Werkstatt“ vermutet Bruno Overlaet,¹⁴⁷⁰ sie wurden aber als „byzantinische Werkstattprodukte“ ebenso interpretiert.¹⁴⁷¹ Da aber bisher keine Beweise für die Werkstätten in denen Faltstühle gefertigt werden konnten, zur Verfügung steht, kann man nur vermuten, dass dieser Art von Möbel in der Frühmittelalter in der mediterranen Welt hergestellt und von dort vermittelt wurde.

Im Arbeitsgebiet wurden im Transdanubien sieben Stücke tauschierte, aus Eisen gefertigte Klappstühle vorgekommen, davon zwei aus dem Gräberfeld von Kölked, und fünf aus dem

¹⁴⁶³ Bollók 2018, 235.

¹⁴⁶⁴ Garam 1973

¹⁴⁶⁵ Curta 2016, 320.

¹⁴⁶⁶ Gütermann 2011, 40-41.

¹⁴⁶⁷ Gütermann 2011, 42.

¹⁴⁶⁸ Gütermann 2011, 43-46.

¹⁴⁶⁹ Kiss 1996, 301.

¹⁴⁷⁰ Overlaet 1995, 102.

¹⁴⁷¹ Bárdos 2000, 81.

Gräberfeld von Zamárdi stammen.¹⁴⁷² Zwei Klappstühle wurde in weiblichen, und drei in männlichen Bestattung deponiert. In zwei Fällen war das Grab sehr intensiv beraubt, so dass man das Geschlecht nicht identifizieren konnte.

Die Klappstühle kommen häufig aus ‚reich‘ ausgestatteten Gräber vor. Sowohl in der Spätantike, als auch im Mittelalter waren die Möbel ein Attribut des höheren Ranges unter der Elite.¹⁴⁷³ Die Beziehungen anhand der Klappstühle spiegeln eher Spuren der Elitenkommunikation wider, aber woher sie genau stammen bleibt fraglich. Eiserne Faltstühle kommen in Süddeutschland, in Frankreich und in Groß-Britannien vor, während der Schwerpunkt der hölzernen Varianten im Süddeutschland und in der Nordschweiz liegt.¹⁴⁷⁴

Anhand den Fundinventaren der Gräber kann man wiederum darauf schließen, dass die Klappstühle zu jene Personen gehörten, die auf höheren sozialen Schicht innerhalb der Gemeinschaft gestanden haben.

Aus dem Grab 119 von Kölked B wurden Artefakte merowingischer Traditionen nach vorgekommen, was die westlichen Beziehungen verstärkt. (Taf. 42, 6) Das Grab 108 von Kölked A warf merkwürdige Fragen bezüglich der Identität des Verstorbenen auf. In einer Analyse von Tivadar Vida wurde festgestellt, dass obwohl die hier begrabene Frau mongolide anthropologische Merkmale hatte, wurde mit solchen Artefakten beerdigt, die eher eine merowingische Tradition beweisen. Sie wollte vielleicht an den lokalen Eliten anpassen, was im Grabinventar widerspiegelt. In diesem Sinn ist der Klappstuhl ebenso nicht ungewöhnlich, es war ebenso ein Ausdruck der Zugehörigkeit an den Eliten lokaler Traditionen nach.¹⁴⁷⁵

Gegenüber der Gräberfelder in Kölked hatten die Gräber mit Klappstühle in Zamárdi weniger „reiches“ Inventar, da sie stark beraubt waren, was aber darauf hinweisen kann, dass sie ursprünglich wertvolle Artefakte beinhalten könnten. Die männlichen Bestattungen beinhalteten weiterhin irgendwelche Waffen (Schwert oder Bogen, Lanzenspitze), was vermutlich mit einem höheren Rang ebenso zusammenhängen könnte.

Die Klappstühle signalisieren also auf jeden Fall solche Personen, die irgendwe zu den Eliten gehörten, haben eine mediterrane, merowingische Tradition gefolgt. Schon der bloße

¹⁴⁷² Kölked: Kiss 1996, 450, Taf. 36; Kiss 2001, I. 57-60, Abb. 17-22; 50, Taf. 36.; Zamárdi: Bárdos – Garam 2010, 121, Männergrab 215, Taf. 15, 15a; 565. Männergrab: 74, 74a; 1049. sír: 320-321: 118, 118a; Gr. 2000. und 2030. sír: Bárdos 2000, 80.

¹⁴⁷³ Vida 2018a, 183.

¹⁴⁷⁴ Gütermann 2011. 48-49, Abb.9.

¹⁴⁷⁵ Vida 2018a, 184.

Umstand, dass diese Personen solche wertvolle Artefakten besorgen könnten und davon nur wenige im Arbeitsgebiet gibt, zeigt die Besonderheit sowohl der Personen, als auch der Faltstühle.

7.8. Schlüssel

Aus dem Karpatenbecken stammen zwei Schlüssel, die eine besondere Form unter den awarenzeitlichen Stücken¹⁴⁷⁶ bilden. Ein Stück stammt aus Kölked-Feketekapu B, Gr. 119¹⁴⁷⁷ und ein Stück aus Budakalász, Gr. 1284. Beide waren auf dem Schlüsselring durch einen kleinen Ring aufgehängt, damit man es zuschließen konnte, was ein typisch byzantinische Merkmal ist. Im Mittelmeerraum sind diejenigen Schlüssel in mehreren Endteilen bekannt.¹⁴⁷⁸ Die Herkunft und Bedeutung dieser Fundgattung wird von Ádám Bollók ausführlich vorgelegt.¹⁴⁷⁹ (Taf. 42, 8.)

7.9. Folienkreuze

Die Charakteristik der Folienkreuze ist, dass sie aus dünnem Blech ausgeschnitten sind und auf den Armen der Kreuze sind kleine Löcher auffindbar. In mehreren Fällen wurden Holz- und Textilresten auf der Rückseite der Kreuze registriert, was darauf hinweist, dass sie auf einem anderen Stoff noch befestigt waren.

Die Herkunft der Mode der Folienkreuze im Karpatenbecken wurde aus Italien hergeleitet, obwohl unterschiedliche Verwendungsmuster eben betont wurden. Die Stücke im Arbeitsgebiet sind meistens als Sargkreuz, solange die Stücke in Italien als Teil der Totenkleidung, auf einem feinen Leinen aufgenäht interpretiert wurden. Sie wurden in Italien im Kopfbereich vorgekommen, deshalb hat dieser Ansicht verbreitet, der andere Sichtpunkt, dass sie als Sargkreuz verwendet waren, wurde in Italien nicht aufgetaucht.

Weiterhin soll man innerhalb von Italien mit unterschiedlichen Traditionen messen. Der Forschung trennt die nord-italienischen, langobardenzeitlichen und aus Gold gefertigten sog. Goldblattkreuze bzw. die süditalienische und sizilische silberne, bronzene und eiserne Folienkreuze. Die in Süd-Italien vorgekommenen Stücke wurden lange mit den Romanisierten/Romanen verknüpft, so werden die norditalienischen Goldblattkreuze ebenso von hier hergeleitet. Ellen Riemer hat aber gezeigt, dass man solche chronologische

¹⁴⁷⁶ Garam 2002, 153-176.

¹⁴⁷⁷ Kiss 2001, Taf. 35, 24.

¹⁴⁷⁸ Z.B. Tigani/Mani: Papanikola-Bakirtzi 2002, 275 Kat.Nr. 282.; Ephesos: Pülz 2020, 88, Taf. 28, Fabrtaf. 27.

¹⁴⁷⁹ Bollók in Vorbereitung.

Unterschiede nicht identifizieren kann, und man kann nicht die ethnische Herkunft der Bestatteten entscheiden.

Außerhalb Italien sind nur sporadisch Folienkreuze bekannt: ein Stück stammt aus dem Ost-Mediterraneum, ein aus der Iberischen-Halbinsel, darüber hinaus manche Stücke stammen aus Nord-Afrika. Anhand diesem sporadischen Vorkommen meint Elle Riemer, dass es in diesem Fall eher von langobardenzeitlichen Tradition und Fundgattung handelt. Die Folienkreuze im Arbeitsgebiet zeigen die Beziehungen mit Italien, und innerhalb des Karpatenbeckens kann man ebenso eine engere Region abgrenzen, wo diese Typen der Kreuze vorkommen. Den Beobachtungen Gábor Kiss nach wurden die Folienkreuze auf der Kleidung oder auf einer Tasche genäht getragen,¹⁴⁸⁰ solange der Meinung Edit Bárdos nach wurde es aufgetaucht, dass sie eigentlich Sargkreuze waren.¹⁴⁸¹

Die Folienkreuze im Arbeitsgebiet kommen sowohl aus Männer-, als auch aus Frauengräber, sowie aus Kinderbestattungen vor, in größten Zahl findet man Folienkreuze in Zamárdi. Hier sind dieser Typ für Gräber charakteristisch, in denen mit Flechtbandornamentik oder mit tauschierten Motiven verzierten Gürtelgarnituren ebenso vorkommen. Die Fundkombination ist also relativ eng im Falle von der Gräber mit Folienkreuze.¹⁴⁸² Dieser Typ erscheint schon in der I. H. 7. Jhs. im Karpatenbecken, ab II. 7. Jhs. zeigt ihre Verwendung eine wachsende Tendenz, und im 8. Jhs. läuft es langsam aus. Die Bedeutung der Region um Balaton kann man wiederum betonen, die Bevölkerung von hier könnte ebenso anhand dieser Fundgattung in engeren Beziehung mit Italien stehen, was während der 7. Jh. kontinuierlich sein könnte, oder wurde diese Tradition ganz bis zum 8. Jh. überliefert in den Gemeinschaften. (Taf. 42, 7.)

8. INTENSITÄT UND DYNAMIK DER MEDITERRANEN KONTAKTE AB DEM ENDE 6. BIS DEM ENDE 7. JHS.

Im folgenden Kapitel werden mehrere Aspekte der vorher untersuchten Fundgattungen vorgeführt. Es ist klar geworden, dass manche Gegenstände zweifellos aus Byzanz stammen, da sie im Arbeitsgebiet nicht produziert werden konnten. Grundsätzlich bilden sie eine Gruppe, in der die bestimmt importierten Waren eingestuft sind. Dazu gehören die Amphoren, Öllampen, Metallgefäße, Edelsteine, Mosaikstücke, Gewichte und Waage,

¹⁴⁸⁰ Kiss 1987, 235-243.

¹⁴⁸¹ Bárdos 1996, 76.

¹⁴⁸² Garam 2018, 293.

Gläser und die Münzen.¹⁴⁸³ Aus der Sicht der Kontakte besteht die Rolle dieser Gruppe darin, dass sie als „originalbyzantinisch“ bzw. „originalmediterran“ bewertet werden können. Als solche erscheinen sie meistens in den Gräber höheren sozialen Schichten, da sie in der Besorgung dieser Waren Vorteil gehabt haben könnten. Ausnahme bilden die Öllampen, da sie aus der Siedlung von Kölked stammen und eine Gruppe der Gläser, Kauri-Schnecke die ebenso nicht an vornehmen Personen anknüpfen.

Zu der anderen Gruppe gehören aber die meisten Artefakte, wo die Herkunft fraglich ist, da es überwiegend um Goldschmiedeprodukte geht, deren Produktion im Arbeitsgebiet ebenso möglich war. Die Identifizierung und ihre Grenzen im Falle der Artefakten mediterraner Herkunft wurden im Kapitel 5 gezeigt, und es wurde ebenso betont, dass nicht nur die Analyse der originellen, importierten Artefakte Sinn hat, da das Verhältnis zu diesen Gegenständen (z.B. Imitation) ebenso maßgeblich ist.

8.1. Quantitative Verteilung des untersuchten Fundmaterials

Die quantitative Analyse des untersuchten Fundmaterials wird anhand den Fundstücken aus dem Arbeitsgebiet durchgeführt. In erster Linie wird die Mengenverteilung der datierbaren Stücke vorgestellt, danach werden die Mengen in den einzelnen Perioden detaillierter vorgestellt, und erklärt. In der quantitativen Analyse wurden vor allem die Schmuckstücke und Kleidungszubehör und vergleichend die Mengen der Gefäße, Edelsteine, Gewichte, Waagen und Kaurischnecken untersucht. Einerseits wird die Zahl der Gegenstandstypen in den einzelnen Perioden gezeigt, zweitens wird die Stückzahl pro Periode gezeigt. Diese zwei Aspekte müssen vergleicht und gegenübergestellt werden.

Die Problematik der Chronologie der Awarenzeit und die problematische Datierung der Artefakte während des 7. Jahrhunderts wurde in dem Kapitel 3 vorgeführt. Auf Grunde dessen wurde die Analyse der Mengenverteilungen durchgeführt. Obwohl in manchen Fällen, bei manchen Fundstücken feinere Datierung ebenso möglich wäre, konnten die meisten Schmuckstücke und Kleidungszubehör näher nicht datiert werden. Man kann im Falle der untersuchten Artefakte eher Tendenzen, Verwendungszeiten und zeitliche Verteilungen vorführen.

1. Zweite Hälfte 6./Ende 6. Jahrhunderts – Anfang 7. Jahrhundert (560/580-610/620)
2. Erste Hälfte 7. Jahrhunderts (610/620-650/660)

¹⁴⁸³ Das untersuchte Fundmaterial wird nur mit der Ergebnisse der Münzenforschung verglichen, die Münzen werden hier nicht detaillierter behandelt.

3. Zweite Hälfte 7. Jahrhunderts – Anfang 8. Jhs. (650/660-700/710)

Schmuckstücke	Ende 6.- Anfang 7. Jhs.	I. Hälfte 7. Jhs.	II. H. 7. Jhs.
Fibel mit Steineinlagen	1	0	0
Fingerring mit Doppelstein	1	0	0
Sternohrringe mit offenem Anhänger	6	2	0
Ohrring mit Knollen am unteren Ringteil	1	20	0
Halbmondohrring	2	3	0
Fingerring mit rombischem Kopf	0	1	0
Nadel mit Vogeldarstellung	2	1	0
Vogelfibel	1	2	0
Pferdefibel	4	1	0
Fibel mit umgeschlagenem Fuss	0	8	0
Ohrringe mit verbreitendem unteren Ringteil	9	20	0
Ohrringe mit kleinen Perldrahringen auf dem unteren Ringteil	2	6	2
Pyramidenohrringe	9	10	0
Körbchenohrring mit durchgebrochenem Korb	7	2	0
Körbchenohrring mit geschlossenem Korb	32	20	0
Scheibefibel	2	3	5
Fingerring mit architektonischem Kopf	4	0	2
Nadel mit rechteckigem Hals	4	1	0
Juwelenkragen	1	0	1
Pektroalkreuz	2	0	2
Schmale Kreuze mit stabförmigen Armen	0	3	0
Fingerring mit rundem, falchem Kopf	0	6	0
Gleicharmige Kreuze	0	2	2
Glöckchen	0	12	5
Ohrring mit Blechkugel	0	103	74
Sternohrringe mit vollem Anhänger	0	27	22
Ohrring mit aufgezogener Blechkugel	0	46	83
Ohrgehänge mit schwingenden Enden	0	0	10
Ohrring mit kleinen Granulationen	0	2	37
Ohrring Jánoshida Typ	0	0	16
Armringe mit Perlbandzier	0	0	8
Ohrring Gyenesdiás Typ	0	0	3
Ohrringe mit großem Perlenanhänger	0	0	128

Abbildung 13: Die Mengen der untersuchten, datierbaren Gegenstände

8.1.2. Die Mengenverteilung des untersuchten Fundmaterials nach den Zeitphasen

Im Karpatenbecken sind 22 Schmucktypen und 12 Kleidungsbestandteiltyten mediterraner Herkunft bekannt, die insgesamt 1571 Stücke bedeuten.¹⁴⁸⁴ Von denen sind in der chronologischen Tabelle nur die datierbaren Stücke dargestellt, was nur ein Teil des

¹⁴⁸⁴ Éva Garam hat 22 Schmucktypen abgesondert. Garam 2001, Tab. 1. Im Vergleich zu ihrer Arbeit wurde die Liste teilweise erweitert, teilweise aber gekürzt. In der vorliegenden Tabelle 1 sind z.B. die Imitationen ohne offenbare Parallelen, wie z.B. die Armringe mit sich stark verbreitenden Enden, nicht angegeben. Diese sind offensichtlich lokale Erscheinungen, obwohl sie Teil der Nachahmungsprozess waren, sie haben aber keine formalen oder ornamentalen Parallelen in dem Mediterraneum. Sie könnten wegen des mediterranen Einflusses entstandenen Repräsentationserscheinung bewertet werden.

Materials betrifft, da es oft um Streufunde oder um undatierbaren Gräber (wegen undatierbaren Beigaben, wie z.B. Eisenmesser) geht.¹⁴⁸⁵ (Abb. 12.)

Im Allgemeinen kann festgestellt werden, dass am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts das Spektrum der Schmuckstücke und Kleidungszubehör vielfältiger ist, als in den folgenden Zeithorizonten. (Abb. 13) Mehrere Typen sind in kleinerer Menge bekannt. Die meisten Schmuckstücke, die am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts verwendet waren, sind in der I. Hälfte 7. Jahrhunderts auch noch ins Grab gelegt. Die Menge ist abwechslungsreich, es gibt Kleidungszubehöre, die nur in geringen Zahl (1 oder 2 Stück) vorkommen, es gibt aber solche auch, die schon in einer größeren Menge auftreten, wie z.B. die Sternohrringe mit vollem Anhänger oder die Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb. Die Intensität der Kontakte und die Zahl der Fundtypen steigen sich etwas bis der Ende der I. Hälfte 7. Jahrhunderts, die Verwendung einzelnen Typen endet sich aber bis der Jahrhundertmitte. Einige Artefakte exzeptioneller Qualität – der Juwelenkragen aus dem Gräberfeld von Horreum, der Fingerring mit architektonischem Kopf aus demselben Gräberfeld oder der Armring mit Cloisonné-Technik aus dem Gräberfeld von Kölked-Feketekapu B – sind aus dem früheren Fundmaterial herausragend. Ab I. H. 7. Jahrhundert könnten die italienischen bzw. westmediterranen Kontakte eines Teiles der Bevölkerung (vor allem in Süd-

¹⁴⁸⁵ Es soll hier betont werden, dass die einzelnen Zeitperioden nicht strenge Zeitgrenzen bedeuten. Um die zeitliche Verlauf zu darstellen, war es aber erforderlich die einzelnen Typen in den unterschiedlichen Zeitperioden einzustufen. So kann gegebenenfalls auftreten, dass einzelne Typen zwar feiner – wie z.B. der Pyramidenohrring aus Deszk-H, Gr. 12 auf den II. Viertel 7. Jahrhunderts - datiert sind, werden aber jetzt in der Zeitperiode I. Hälfte 7. Jahrhunderts eingereiht. Ormándy 1995, 154.; Balogh 2014, 114.

Transdanubien) stark sein, sie waren eng miteinander vernetzt, so dass die Waren-, Ideen-, und Technologietransfer relativ schnell durchgesetzt werden konnte.

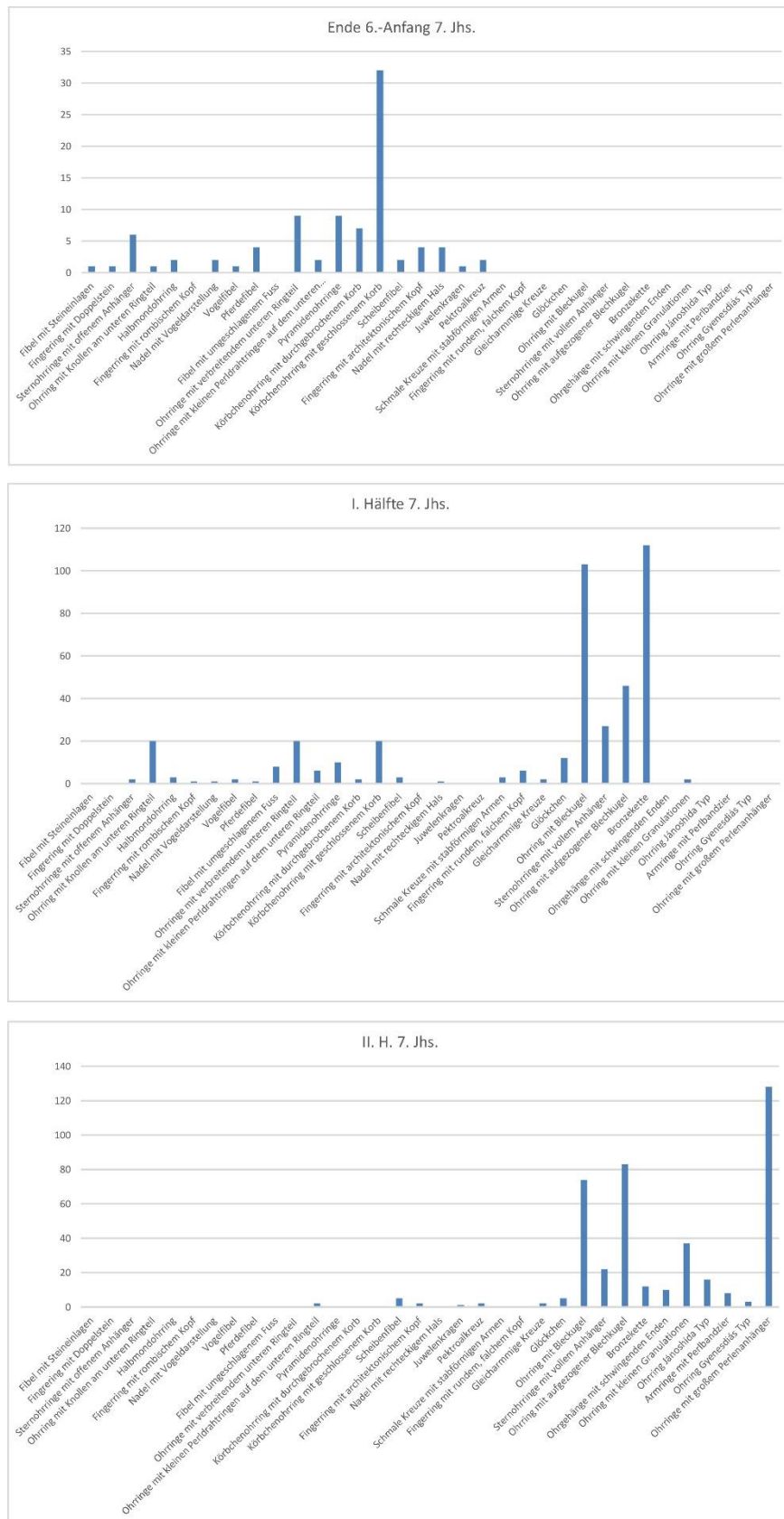


Abbildung 14: Die zeitliche Verteilung der untersuchten Gegenstände

Die mit dem Mediterraneum aufrechterhaltenen Kontakte waren je nach den einzelnen Gemeinschaften unterschiedlich. Im Falle von der II. Gruppe der Sternohrringe konnte man feststellen, dass sie vor allem in der Südtransdanubien vorkommen, treten aber in den Fundorten um Keszthely nicht vor, obwohl andere Artefakte – wie z.B. Scheibenfibel, Körbchenohrringe, Halbmondohrringe, usw. – in beiden Regionen erscheinen.

Gegenüber dem früheren Horizont kann in der II. Hälfte des 7. Jahrhunderts festgestellt werden, dass es sich um weniger Typen handelt, die kommen aber in größeren Menge vor. Sie sind in größeren Zahl nachgeahmt und massenhaft produziert, wie z.B. die Ohrringe mit kleinen Granulationen und die Ohrringe mit aufgezogener Blechkugel. In der II. Hälfte 7. Jahrhunderts kommen die früheren Typen noch sporadisch vor – zwar etwas umgeformt, aber weiterleben – und neuere Typen häufen sich an. Sie kommen schon am Ende des 7. Jahrhunderts auch in größeren Zahl vor, es gibt aber sehr viele, die undatierbar sind.

Die Zeitperiode des II. Drittels bzw. des III. Drittels des 7. Jahrhunderts ist aus mehreren Gründen problematisch. Es wurde schon darauf hingewiesen, dass die Datierung der Artefakte aus dieser Zeitperiode streng mit der methodologischen Problematik der Datierung der sog. „Mittelawarenzeit“ zusammenhängt. Die in der zweiten Hälfte 7. Jahrhunderts neu erscheinenden Typen werden anhand historischen Ereignisse ab der III. Drittel des 7. Jahrhunderts datiert.¹⁴⁸⁶ Einige Typen kommen aber schon früher vor, ihre Verbreitung reicht den Höhepunkt aber im III. Drittel des 7. Jhs. Die neueren Typen lassen sich also ab III. Drittel 7. Jhs. datieren, in der Auswertung erscheinen sie aber in der Periode der II. H. 7. Jhs.

Ab Mitte 7. Jhs. lässt sich eine geographische Verschiebung in der Verbreitung gewisser Schmuckstücke beobachtet werden. Die früher aktiven Regionen (Umgebung Balaton, Südtransdanubien) spielen zwar weiterhin wichtige Rolle, die nördlichen Regionen des Karpatenbeckens werden aber auch lebendig. Mehrere Schmuckstücke, wie der Ohrring mit kleinen Granulationen oder der Ohrring Typ Jánoshida erscheinen erstmal in dem Donau-Theiss Zwischenstromgebiet oder in der nördlichen Region der Ungarischen Tiefebene.¹⁴⁸⁷

Im Allgemeinen lässt sich beobachtet werden, dass diejenigen Schmuckstücke, vor allem aber Ohrringe imitiert und integriert, darüber hinaus in größeren Menge lokal produziert werden, deren Parallelen regelmäßig aus dem Pontus-Gebiet (vor allem aus der Krim

¹⁴⁸⁶ Zu dieser Problematik: Bálint 2004, 35-65; Somogyi 2005, 189-228.

¹⁴⁸⁷ Die unterschiedliche Intensität der einzelnen Regionen hat schon Éva Garam festgestellt. Garam 2001.

Halbinsel), aus dem Kaukasus und aus dem eurasischen Steppengebiet vorkommen. Der Ohrringtyp mit schwingender Anhänger hat weiterhin ein aus gemeinsamen Typ stammender Zweig ebenso in dem eurasischen Steppengebiet auffindbar. Dieses Phänomen kann sowohl in der I. Hälfte 7. Jahrhunderts z.B. bei den Pyramidenohrringen, als auch in der zweiten Hälfte 7. Jahrhunderts z.B. noch im Fall von den Ohrringen mit kleinen Granulationen beobachtet werden. Ab II. 7. Jhs. erscheinen in erster Linie solche Schmuckstücke, die keine bestimmten Parallelen aus dem Mediterraneum haben, der Einfluss der byzantinischen Goldschmiedeproduktion ist aber stark spürbar. Wie es z.B. der Fall des Ohrringes mit schwingenden Anhänger oder des Ohrringes mit aufgezogener Blechkugel ebenso zeigt. Letztere hat eine solche Variante, die ausschließlich in Zamárdi vorkommt, ihre Verzierung mit Halbpalmetten zeigt jedoch, dass diese Motive weitverbreitet bekannt und verwendet waren.

Weitere Unterschiede lassen sich zwischen den zwei beiden Hälften des Jahrhunderts beobachtet werden. Die Schmuckpalette am Ende 6. – Anfang 7. bzw. in der I. Hälfte 7. Jahrhunderts scheint vielfältiger zu sein, obwohl sie nur in geringen Menge vorgekommen sind. Neben den Ohrringen sind andere Schmucktypen, wie Halsketten oder Fingerringe ebenso repräsentiert. Es gibt aber wenige Typen tatsächlich adaptiert oder imitiert wurden. In der II. Hälfte 7. Jahrhundert begrenzt sich das behandelte Schmuckspektrum fast nur an Ohrringe, Fingerringe kommen sporadisch vor, und werden eigentlich nicht imitiert, man kann eher mit lokaler Innovation messen.

In dieser Stelle soll man darauf Aufmerksamkeit machen, dass die Menge der eingestromten mediterranen/„byzantinischen“ Artefakten entspricht nur teilweise der in den schriftlichen Quellen erwähnten Menge. Unsere Quellen referieren in der Frühphase über große Mengen von Schmuckstücken und prachtvollen Gegenständen, was augenscheinlich in der Frühwarenzeit so ist, widerspiegelt die enorme Menge tatsächlich jedoch nicht im Fundmaterial.¹⁴⁸⁸ Der Reichtum der Gräber um Keszthely hängt mit

¹⁴⁸⁸ Bollók 2019, 237. Da es insgesamt um 1571 Stück in der untersuchten Zeitperiode geht, ist diese Zahl nicht so groß.

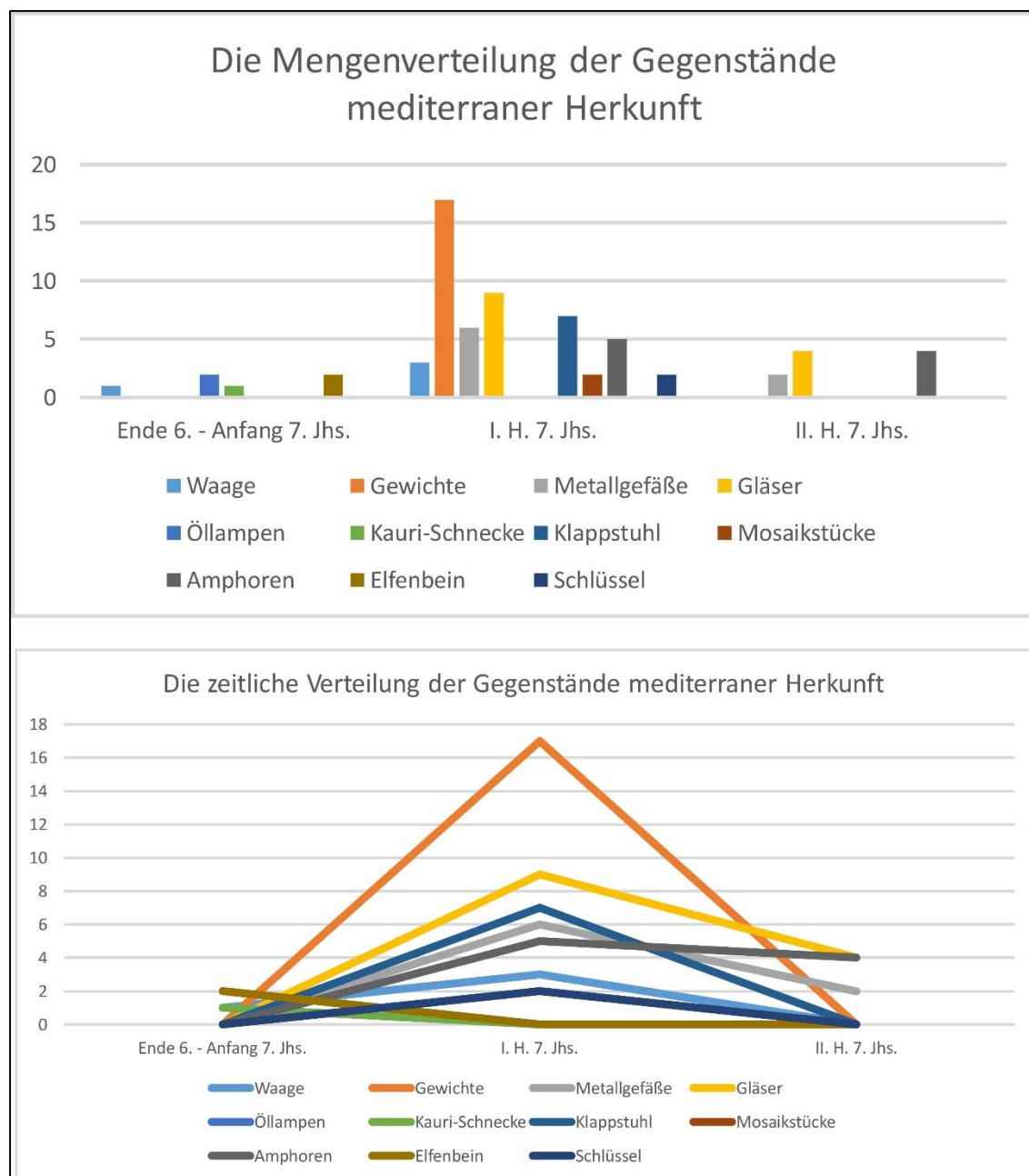


Abbildung 15: Die zeitliche Verteilung der Gegenstände mediterraner Herkunft

anderen Mechanismen ab. Die sog. Elitengräber der Awarenzeit lassen sich einer Zeitphase später, auf der Mitte bzw. zweiten Drittel des 7. Jhs. datieren.

Vergleichend mit den Mengen (70 Stück) der sicher nicht lokal gefertigten Artefakte (Abb. 14) verändert das Bild nicht so strak. Abgesehen von den gläsernen Trinkhörnern, die in der II. 7. Jhs. vorkommen und wahrscheinlich die Kontakte mit Italien signalisieren, sind die üblichen Glasgefäße auf die I. H. 7. Jhs. datiert und im Mittelmeerraum allgemein verbreitet. In der II. 7. Jhs. wurden noch die Silbergefäße deponiert, und einige Edelsteine kommen ebenso in dieser Jahrhundertshälfte vor. Die Buntmetallgefäße sind eher auf die I. H. 7. Jhs. datiert, sowie die Öllampen aus der Siedlung von Kölked. Etwas mehrere

Amphorenstücke stammen im Arbeitsgebiet aus der I. H. 7. Jhs. Die elitären Gräber der II. H. 7. Jhs. beinhalteten ebenso Amphorenfunde.

Die Waage und Gewichte kommen aus der I. H. 7. Jhs. hauptsächlich in Transdanubien vor, nur das Grab 1 in Kunszentmárton befindet sich im Donau-Thiess Zwischenstromgebiet statt. Obwohl die genauere Herkunftsgebiet dieser Gegenstände sich nicht präziser bestimmen lässt, zeigen sie jedoch, dass ins Karpatenbecken eingeströmtes Fundspektrum in der I. H. 7. Jhs. sehr breit war. Wahrscheinlich ist das auch nicht zufällig, dass die gläsernen Trinkhörner in derselben Zeitperiode ins Grab gelangen haben, wie die sehr ähnlichen aber aus Edelmetall gefertigten Varianten.

Mindestens zweimal kommen aus Elfenbein gefertigte Gegenstände im Arbeitsgebiet vor. Ein bisher unpubliziertes Stück ist aus Makó¹⁴⁸⁹ und ein zum Speilbrett gehörender Elfenbeinscheibe aus dem Grab 539 in Kölked-Feketekapu A.¹⁴⁹⁰

Hier soll man darauf Aufmerksamkeit machen, dass es eine Reihe solcher Schmuckstücke, Kliederungszubehör oder sonstigen Gegenstände des alltäglichen Lebens gibt, die im Arbeitsgebiet eigentlich nicht erscheinen, sie wurden gar nicht vermittelt. Hier kann man unter anderen z.B. die Ohrringe mit flachen, dreieckförmigen Anhänger zitieren, die auf dem Balkan und in Italien ebenso vorhanden sind, wurden das Karpatenbecken jedoch nicht erreicht,¹⁴⁹¹ oder die Ohrringe mit geschlossenem Korb aus dem Ostmediterraneum.¹⁴⁹² Interessant ist, dass z.B. die Glasarmringe im Mittelmeerraum bekannt und beliebt waren, kommen sie im Arbeitsgebiet nicht vor, wenn jedoch man einige Glasarmringe aus der Awarenzeit findet, dann sind sie als Altstück interpretiert.

Hier soll noch die organische Fundstoffe erwähnt werden, die gemäß den schriftlichen Quellen ebeno eingestromt haben, könnten aber archäologisch nicht oder nur sehr begrenzt¹⁴⁹³ beweis werden.

8.2. QUALITATIVE UNTERSUCHE

Die qualitative Analyse wird grundsätzlich anhand den in den theoretischen Rahmen behandelten Fragen erörtert. Auf Grunde deren werden in erster Linie (8.2.1) die Formen

¹⁴⁸⁹ Der genau Funktion der Elfenbeinfragment ist bisher unbekannt, es wurde von Csilla Balogh im Rahmen eines Vortrags vorgeschallt.

¹⁴⁹⁰ Kiss 1996, Taf. 153, 8. Eine Untersuchung der langobardenzeitlichen und awarenzeitlichen Stücke durchgeführt von István Koncz läuft gegenwärtig.

¹⁴⁹¹ Anm. 639.

¹⁴⁹² Wamser – Zahlhaas 1998, 192.

¹⁴⁹³ In einigen Fällen könnten Goldbrokatresten im Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A, Gr. 261 beobachtet werden (Kiss 1996, 77), ihre Analyse wurde aber nicht durchgeführt.

der Interaktionen behandelt. Die unterschiedlichen Richtungen der Kontakte – wenn es festgelegt werden kann – sind in diesem Kapitel bearbeitet, bzw. die möglichen Vermittlungsprozesse im Fall von den einzelnen Gegenständen werden erläutert. Die auf den einzelnen Zeitphasen charakteristischen Merkmale werden hier ebenso erörtert. Danach werden die Auswirkungen der Interaktionen innerhalb des Arbeitsgebietes analysiert (9.2), und es wird behandelt, welche Breitenwirkungen die mediterranen Kontakte – oder das Aufhören der Kontakte – auf den awarenzeitlichen Gemeinschaften hatten. Hier wird der Fall von Keszthely und seiner Umgebung näher berührt. Schließlich wird vorgestellt, inwieweit werden die fremden Ideen und Technologien in der neuen Umgebung adaptiert, ob man eine Umdeutung der Artefakte erfahren kann.

8.2.1. Formen der Interaktionen

8.2.1.1. Die geographische Gliederung der Kontakte

In Anbetracht der theoretischen Grundlagen wird hier eigentlich die Problematik „byzantinisch“ gegliedert. Die Artefakte mit mediterraner Herkunft im Karpatenbecken lassen sich daher erstmal anhand Verbreitung, zweitens anhand Herstellung und Ornamentik in drei größere Gruppen einreihen. Bei der Analyse der Verbreitungen bietet die Ausdehnung des Byzantinischen Reiches im 6. Jahrhundert (Regierung von Iustinian I., 527-565) einen Ausgangspunkt. Die Regionen, die niemals unter byzantinischer Kontrolle standen, wurden als „unter byzantinischem Einfluss“ stehende Gebiete, bezeichnet.¹⁴⁹⁴ Hier können zunächst das Pontus-Gebiet und die Region nördlich vom Schwarzen Meer¹⁴⁹⁵ genannt werden, aber hier soll auch der Kaukasus behandelt werden, weil mehrere, als „byzantinisch“ gekennzeichnete Artefakte nur in dieser Region Parallelen haben. **Zu der ersten Gruppe (1.)** gehören also diejenigen Artefakte, **die direkte Parallelen im Mediterraneum haben**. Innerhalb dieser Gruppe sind anhand der Hauptverbreitungsgebiet der Artefakten drei Untergruppen abgesondert: 1a-b gekennzeichnet diejenige Gegenstände, die direkte Kontakte innerhalb des Mediterraneums, in Italien¹⁴⁹⁶ (1a) und/oder auf dem Balkan (1b) besitzen. Zu der dritten

¹⁴⁹⁴ Csiky 2012, 1-7. Die Kontakte zwischen den Städten an der Schwarzmeerküste und Konstantinopel haben höchstwahrscheinlich auch das Hinterland beeinflusst.

¹⁴⁹⁵ Csiky 2012, 1.

¹⁴⁹⁶ Die nach Italien weisenden Kontakte haben István Bóna (Bóna 1985, 13) und Éva Garam (Garam 2001, 12) als „italo-byzantinsch“ bezeichnet. Die Problematik wurde auch von Csanád Bálint (Bálint 1993, 195-273; Bálint 2019) angesprochen. Unter „westmediterranen Kontakten“ wurden sie von Tivadar Vida (Vida 2009b, 233–259) behandelt.

Gruppe (1c) gehören Artefakte, die mit dem Schwarzmeergebiet in Verbindung stehen (Abb. 1). Italien und das Balkan haben zwar geographisch, geopolitisch und kulturell ganz andere Merkmale, sie werden durch das Adriatische Meer verbunden. Die Verbreitung der meisten Typen in diesem Raum betrifft meistens sowohl Italien, als auch der Balkanhalbinsel, hauptsächlich aber deren nördlichen Teil. So ist die Differenzierung in meisten Fällen schwierig.

Die Gruppe 2 steht für diejenigen Artefakten, **die keine Parallelen im Mediterraneum haben**, ihrer Form, Technologie und Verzierung nach in der Forschung jedoch „byzantinisch“ bestimmt werden. (Abb.2)

Italien	Balkan	Pontus-Gebiet	Ganzer Mittelerraum
Fingerring mit rautenförmigem Kopf	Nadel mit vogelförmigem Kopf	Ohringen mit kleinen Perldrahtringen auf dem unteren Ringteil	Sternohrringe mit offenem Anhänger
vogelförmige Fibel	Fibel mit umgeschlagenem Fuß	Ohringe mit sich verbreitenden unteren Ringteil	Halbmondohringe
pferdförmige Fibel	Nadel mit rechteckigem Hals	pyramidenförmige Ohringe	Fingerring mit architektonischem Kopf
Körbchenohrringe	Juwelenkragen aus Keszthely	Ohringe mit schwingendem Anhänger	Kreuze
Armringe mit Perlbandzier	Pektoralkreuz	Ohringe mit kleinen Granulationen auf dem unteren Ringteil	Fingerring mit Monogram
Scheibenfibeln mit eingetiftem Bildfeld	Ohring Typ Jánoshida	Ohring mit großer Blechkugel	Glöckchen
	Sternohrringe mit vollem Anhänger		Bronzeketten

Abbildung 16: Zusammenfassung der Gegenstände nach der geographischen Richtungen der Kontakte

8.2.1.1.1. Kontakte mit Italien (1a)

Gemäß den Geschehnissen der schriftlichen Quellen wurden die politischen und diplomatischen Beziehungen zwischen den Langobarden in Italien und den Awaren im

Karpatenbecken während des ganzen 7. Jhs. aufrechtgehalten. Nichtsdestoweniger ist wichtig der Tatsache, dass die Awarische Khaganat und das Langobardische Königtum allerdings aus geopolitischer Sicht Nachbarn waren.¹⁴⁹⁷

In Anbetracht deren ist nicht erstaunlich, dass bei der Darstellung der Artefakte im Kapitel 7 festgestellt werden konnte, dass einige Artefakte eher oder fast ausschließlich in Italien und/oder auf der Balkanhalbinsel vorkommen. Auf die Problematik der Verbreitung dieser Schmuckstücke und der italienischer bzw. „byzantinischer“ Herkunft wurden schon in den entsprechenden Kapiteln hingewiesen. Hier soll aber nochmals bemerkt werden, dass manche Gegenstände in Italien - wie z.B. Goldblattkreuze, Körbchenohrringe - als „lokale Erscheinung“ bewertet werden sollen,¹⁴⁹⁸ darüber hinaus ist es immer noch fraglich, inwieweit könnten sie als „byzantinisch“ genannt werden, weil wir mit den Langobarden und ihrer Vermittlung in Nord-Italien rechnen müssen. Man soll gleichzeitig betonen, dass in Italien Ravenna bis der Mitte 8. Jhs.¹⁴⁹⁹ und Venedig unter byzantinischer Herrschaft standen und hatten kontinuierlich die Kontakte aufrechtalten.¹⁵⁰⁰

Die italienischen Kontakte waren in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts enger und lebendiger, als später in der Awarenzeit. Die am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts eingeströmten Güter könnten durch persönlichen Kontakte, durch individuellen Mobilität und in einzelnen Fälle vielleicht durch Handelsbeziehungen (Glas, Buntmetallgefäße, Perlen) vermittelt werden.¹⁵⁰¹

Die Kommunikation zwischen Italien und dem Karpatenbecken war durch den Ostalpenraum möglich.¹⁵⁰² Fraglich ist aber, bei welchen Artefakten der Ostalpenraum als für primäre Region gelten kann, d.h. war der Ostalpenraum selbst, mit dem die Kontakte bestanden oder war es Vermittlungsgebiet. In manchen Fällen, wie z.B. im Fall von vogelförmigen Fibeln kann man darauf schließen, dass die profilierten Varianten eher aus dem Ostalpenraum stammen. Es gibt aber andere Artefakte ebenso (Fingerring mit architektonischem Kopf, Körbchenohrringe, Nadeln mit rechteckigem Hals), die die Kontakte mit dem Ostalpenraum darstellen. Diese sind spezifisch in der frühesten Phase, also am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts und besonders für die Gräberfelder Keszthely-

¹⁴⁹⁷ Bálint 2019, 158-160.

¹⁴⁹⁸ De Vingo – De Marchi 2016, 115-152.

¹⁴⁹⁹ von Falkenhausen 1989, 404.

¹⁵⁰⁰ Brown 1995, 338-343.

¹⁵⁰¹ Bálint 2019, 194. Der Feststellung Csanád Bálint nach bildete das Karpatenbecken Teil des Netzwerkes in Mitteleuropa, selbst wenn es manchmal sehr begrenzt war.

¹⁵⁰² Bálint 2019, 160.

Fenékpusztá, Südmauer und Horreum charakteristisch. Sie beweisen die Fortbestand und das Überleben der antiken, spätantiken Netzwerke.¹⁵⁰³

Demgegenüber im Fall von den Scheibenfibeln mit christlichen Darstellungen ist die Form der Vermittlung fraglich. Die Form der Fibeln könnte durch Italien, durch den Ostalpenraum, sowie durch den Balkan vermittelt werden, während ihre ikonographischen Darstellungen spiegeln es nicht so eindeutig wider. Es gibt eine Gruppe der Fibel anhand der Ikonographie, die eher die Existenz der ostmediterranen Traditionen und der religiösen Vorstellungen unterstützt.¹⁵⁰⁴ Dies voraussetzt aber dann eine lokale Produktion, in der sich starkste Ideen- und Technologietransfer erkennen lässt.

Hier soll darauf Aufmerksamkeit gemacht werden, dass es in Italien einige Gräberfelder ebenso gibt, die mehrere Gegenstandstypen (Fingerring mit rautenförmiger Verzierung, Fingerring mit architektonischem Kopf, vogelförmige Fibeln, Pferdefibeln) beinhalten, die im Karpatenbecken vor allem wieder um Keszthely ebenso vorkommen. So z.B. die Gräberfelder von Castel Trosino¹⁵⁰⁵ oder Cividale del Friuli¹⁵⁰⁶ oder Nocera Umbra¹⁵⁰⁷ kann man hier benennen, von denen geographisch Cividale del Friuli die nächste ist. Eine Alternative der Erklärung der Beziehungen zwischen dieser Gräberfelder und dem Karpatenbecken bot István Koncz, der für die Zweiwegekommunikation zwischen dieser Regionen spricht.¹⁵⁰⁸

Es soll betont werden, dass die Kontakten mit Italien in der II. H. 7. Jhs. immer noch bestanden haben. Das beweisen einerseits die Trinkhörner, die wahrscheinlich aus Italien stammen, und ähnlich wie die heimischen Stücke kommen sie z.B. in Nocera Umbra ausschließlich aus weiblichen Bestattungen vor. Die Beziehungen mit Nord-Italien bzw. mit dem Ostalpenraum verstärkt eine Gruppe der Armringe mit Perlbandzier. Ganz ähnliche Stücke sind aus Natters und aus Säben bekannt, wie die Stücke in Gyenesdiás.

8.2.1.1.2. Kontakte mit dem Balkan (1b)

Was die Problematik der Verbreitung der Artefakte auf der Balkanhalbinsel trifft, soll man hier in erster Linie betonen, dass Venetia, die Städte in Dalmatien und Dyrrachium in 750

¹⁵⁰³ Vida 2018a, 236.

¹⁵⁰⁴ Bollók 2014, 264-271.

¹⁵⁰⁵ Mengarelli 1902; Paroli-Ricci 2005.

¹⁵⁰⁶ Ahumada Silva 2008, 21-35.

¹⁵⁰⁷ Rupp 2005.

¹⁵⁰⁸ Koncz 2015, 333.

n. Chr. noch unter byzantinischer Kontrolle standen,¹⁵⁰⁹ und man sollte nicht übersehen, dass die Awarische Khaganat neben Italien auch mit dem Balkan angrenzend war.¹⁵¹⁰

Die meisten untersuchten Artefakte ind in den nordbalkanischen Regionen oder in den Küstenregionen vorgekommen. Die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß spiegeln z.B. hauptsächlich ein lokales, regionales Phänomen in dem unteren Donauraum wider, was aber sporadisch in Nord-Italien bzw. in Ostalpenraum ebenso vorkommt. Im Fall der Nadeln mit rechteckigem Hals ist Ajdovski Gradec beim Vranje der südlichste Fundort auf dem Balkan, was aber teilweise mit der Quellengrundlage der südlichen Regionen zusammenhängt. Im Allgemeinen kann man feststellen, dass die balkanischen Kontakte am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts die lebhaftesten waren, mehrere Artefakte haben von dort Analogien.

Bemerkenswert ist die beobachtbare Veränderung der Sternohrringe ab Ende 6. ganz bis 8. Jahrhundert, was in ihrer Verbreitung ebenso widerspiegelt. Die frühesten Formen, die eher zu einem ostmediterranen Typ gehören und auf dem Balkan in mehreren Fundorten vorkommen, im Karpatenbecken sind sie nur sporadisch. (Taf. 7a) Auf der I. H. 7. Jhs. datierte Stücke kommen sowohl im Karpatenbecken, als auch in Italien, sowie auf dem Balkan regional vor, wobei aber während des 7. Jahrhunderts ganz bis zum 8. Jahrhundert vor allem im östlichen Balkangebiet (heutige Bulgarien) auffindbar sind. Anhand dieser Ohrringtyp scheinen also die balkanischen Kontakte bis zum 8. Jahrhundert lebendig zu sein, zwar ihre Intensität jedenfalls minder wurde. Dieser Ohrringtyp wurde ab 8. Jahrhunderts schon als Massenware produziert. In geringster Zahl kommt es in der II. Hälfte 7. Jahrhundert im Karpatenbecken vor, zwar ihre Datierung nicht immer problemlos ist.

In Anbetracht, dass manche Gegenstände, wie z.B. Halbmondohrringe oder Nadel mit Inschrift, Juwelenkragen nur vereinzelt oder in sehr geringer Zahl im Arbeitsgebiet aus reich ausgestatteten Gräber vorkommen, soll man am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. mit gelegentlichen, persönlichen Kontakten vermuten. Diese Waren was aber nicht nur die höheren sozialen Schichten betrifft, sondern die weniger wohlhabenden Bevölkerung ebenso. Das spiegeln die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß oder die Ohrringe mit kleinen Perldrahtringen auf dem unteren Ringteil wider, die sie Parallelen überwiegend auf dem

¹⁵⁰⁹ Haldon 2005, Map. 5.4.

¹⁵¹⁰ Bálint 2019, 162.

Balkan haben und kommen aus solchen Gräber vor, die nicht besonders reich oder eigentlich nicht reich ausgestattet sind.

Merkwürdig ist weiterhin, dass die Nadeln ebenso die balkanischen Kontakte widerspiegeln. Alle drei Typen – die Nadeln mit durchbrochenem Hals, die Nadeln mit kugelförmigem Kopf bzw. Hals – haben gleichweise engen Parallelen aus dem nördlichen Balkangebiet. Abhängig davon, in welcher Position die Nadeln getragen wurden, knüpfen sie sich an einer speziellen Trageweise (z.B. Tuch oder Gewand). Der Vergleich der Positionen ist leider aber begrenzt, da die aus dem Balkan stammenden Stücke am meisten aus Höhensiedlungen bekannt sind oder ist die Position im Grab nicht gegeben. So konnte die Herkunft der Trageweise nicht näher untersucht werden.

8.2.1.1.3. Kontakte mit dem Schwarzmeergebiet (Krim und Kaukasus) (1c)

Unter den untersuchten Artefakten gibt es einige Typen, die keine bzw. nur sporadische Parallelen in Italien oder auf dem Balkan haben, desto häufiger tauchen sie aber auf der Krim oder im Kaukasus auf. In diesem Fall geht es also um solchen Objekten, deren Parallelen überwiegend aus diesen Regionen vorkommen.¹⁵¹¹ Hier soll der pyramidenförmige Ohrringtyp herausgehoben werden. Der früheste Typ Szegvár und der Typ Deszk haben entlang der nördlichen Schwarzmeerküste und in dem Kaukasus schöne Analogien. Wie es bei der detaillierten Vorstellung gezeigt wurde, ist der Typ Szegvár ein seit der Antike beliebter Ohrringtyp, der in dieser Region überlebt zu sein scheint. Es ist allerdings bemerkenswert, dass in der frühbyzantinischen Zeit innerhalb des Byzantinischen Reiches bisher nicht vorgekommen wurde, es wurde bei anderen Völkern in die Mode gekommen. Hier soll herausgehoben werden, dass die Kontakte der Gruppe 1c und Gruppe 2 nicht immer eindeutig voneinander abgesondert werden können. Im Fall der pyramidenförmigen Ohrringe wurde es klar, dass die unterschiedlichen Typen nicht nur im Schwarzmeergebiet, sondern in dem eurasischen Steppengebiet, sowie in anderen asiatischen Regionen ebenso vorkommen.

Der Ohrringtyp mit großem Kugelhänger veranschaulicht ebenso die Beziehungen nach dem Schwarzmeergebiet. Zwar es in der Forschung anerkannt wurde, dass dieser Typ massenhaft lokal ebenso hergestellt wurden konnte,¹⁵¹² einige schöne Exemplare haben

¹⁵¹¹ Es gibt mehrere Typen die hauptsächlich balkanische Verbreitung zeigen, was die westliche Küste des Schwarzmeergebietes ebenso beinhaltet. Diese Typen werden aber unter den balkanischen Beziehungen behandelt.

¹⁵¹² Prssmodelfund von Fönlak

jedoch im Kaukasusgebiet Analogien. So kann man der Ohrring aus dem 21 von Káptalanóti¹⁵¹³ und der Ohrring aus Kamunta¹⁵¹⁴ erwähnen. Die weniger repräsentativen Stücke sind aber im Kaukasusgebiet ebenso auffindbar, wie z.B. die Ohrringe aus dem Gräberfeld von Klin Jar.¹⁵¹⁵ Diese sind zwar sporadische Angaben, es ist aber jedoch nicht zufällig, dass dieser Typen in den erwähnten Regionen vorkommen. Trotzdem kann man sie aber nicht als Beweis der unmittelbaren „byzantinischen“ Kontakte erklären, da aus dem Byzantinischen Reich aus dem 6.-7. Jahrhundert noch keine sichere Analogien stammen. Zweifellos ist aber, dass die erwähnten Regionen, besonders ein Teil der Krim unter byzantinischem Einfluss stand, was in der Verzierungselemente und in der verwendeten Techniken widerspiegelt. Der Nachweis der Formen der Beziehungen zwischen dem Karpatenbecken und der Krim bzw. Kaukasus ist jedoch schwierig. Aus den schriftquellen ist es zwar bekannt, dass die Awaren die diplomatischen Kontakte mit Byzanz schon im Kaukasusgebiet aufgenommen haben, und von dort diplomatische Geschenke erhalten haben, dieses Ereignis kann man aber auf der I. H. 6. Jahrhunderts datieren.¹⁵¹⁶ Die hier behandelten Beispiele stammen überwiegend aber aus dem Ende 6. – I. H. 7. Jahrhunderts. Man kann also in diesem Fall einerseits über mittelbaren byzantinischen Kontakten sprechen, andererseits soll man mit Ideen- und Technologietransfer rechnen. Hinter der Ähnlichkeit des Fundmaterials bzw. im besonderen Fällen der Trageweise kann man gemeinsamen kulturellen Hintergrund vermuten, da diese Gebiete zu einen gemeinsamen Kommunikationsraum gehörten.

An dieser Stelle soll noch der Ohrringtyp mit mehreren kleinen Granulationsperlen bemerkt werden. Mehrere Analogien wurden auf der Krim identifiziert, und wie es im Karpatenbecken der Fall ist, kann dieser Typ auf der Krim ebenso bis zum 8. Jahrhundert oder noch später datiert werden.

Bemerkenswert ist weiterhin, dass es im untersuchten Fundmaterial in den Beziehungen nach dem Schwarzmeergebiet – was die Schmuckstücke und andere untersuchte Kleidungsbestandteile betrifft – vor allem um Ohrringe geht,¹⁵¹⁷ während in der Beziehungen nach Italien oder nach der Balkanhalbinsel das behandelte Spektrum der Artefakte vielfältiger war.

¹⁵¹³ Garam 2001, 33.

¹⁵¹⁴ Uvarova 1902, Taf. V.

¹⁵¹⁵ Flyorov 2000.

¹⁵¹⁶ Bollók 2019, 211-212.

¹⁵¹⁷ Anhand den Gürtelbestandteilen und Gürtelschnallen bestehenden Kontakte s. Garam 2001, letztlich die Dissertation von Levente Samu.

8.2.1.1.4. „Byzantinische“ Artefakte ohne Analogien aus dem Mediterraneum (Gruppe 2)

Zu der Gruppe 2 gehörende Artefakte scheinen wohl am schwierigsten abzusondern. Das Kriterium, nach dem zu der Gruppe gehörende Artefakte keine Analogien im Mittelmeerraum haben, scheint noch relativ einfach zu sein, obwohl bei dem Ohrring mit aufgezogener Blechkugel weitere Fragen auftauchen. Der Ohrring wurde grundsätzlich zu der Gruppe 2 eingeordnet, da sie keine entsprechende Analogien im Mediterraneum oder im Schwarzmeergebiet haben, die Konstruktion der Ohrringe ist aber im Mittelmeerraum nicht unbekannt. Die aus dem Nord-Afrika bekannten Stücke sind aber offene, durchbrochene Typen, während die Varianten aus dem Karpatenbecken entweder mit Halbpalmette, oder mit Zellwerktechnik bzw. Zellwerk Imitation verziert sind, die aber keine Analogien außerhalb des Karpatenbeckens haben. Die Herkunft dieses Typs lässt sich auf spätantiken Vorbilder zurückzuführen,¹⁵¹⁸ von denen später aber in den verschiedenen Regionen unterschiedliche Varianten entstanden. So lässt sich dieser Typ nicht in die direkten „byzantinischen“ Kontakte einstufen, ihr Motiv und Herstellung schlägt aber jedoch „byzantinischer“ Wissenstransfer vor.

Zu dieser Kategorie gehört weiterhin z.B. der Ohrring mit schwingenden Anhänger. Der Hauptcharakteristik des Typs ist die Konstruktion der Öse, die hornförmig und gerillt ist, was die seitliche Bewegung der Anhänger grenzt. Schräg gegenüber dieser Konstruktion sitzt auf einem Dorn noch eine Perle.¹⁵¹⁹ Dieser charakteristische Aufbau des Ohrringtyps ist außer dem Karpatenbecken im eurasischen Steppengebiet bekannt,¹⁵²⁰ wird im heimischen Material jedoch als „byzantinisch“ bewertet. Der Meinung Péter Somogyi nach lassen sich die „östlichen“ und heimischen Stücke auf gemeinsamen Wurzeln zurückführen, was möglicherweise Byzanz war. Diese Meinung könnte man damit unterstützen, dass ähnliche Formen in der Spätantike im Mittelmeerraum bekannt waren. Die zylinderförmige Ausgestaltung der Anhänger war in breiten Gebieten,¹⁵²¹ unter anderen in Pannonien¹⁵²² beliebt. Man könnte deshalb annehmen, dass auf spätantiken Basis die oben skizzierte Konstruktion bisher aus unbekannten Gründen nur im Karpatenbecken und in das eurasische Steppengebiet erschienen und verbreitet wurde. Dass einige Ohrringe im Karpatenbecken echte Perlen oder Amethystperlen beinhalteten,

¹⁵¹⁸ Vida 2018a, Anm. 412.

¹⁵¹⁹ Somogyi 2012, 587-588.

¹⁵²⁰ Somogyi 2012, 587.

¹⁵²¹ Wolf 1995, 233.

¹⁵²² Facsády 2009, 21.

setzt voraus, dass diese Ohringe – mindestens teilweise – Importwaren sind. Diese Vermutung bedeutet aber an sich nicht, dass die Ohringe direkt aus Byzanz stammen, so kann man diesen Typ ebenso nicht eindeutig zu den unmittelbaren Kontakten einstufen. Ähnlich ist der Fall des Fingerringes, der mit „laufendem Hund“ Ornamentik verziert ist. Die Ornamentik erscheint auf mehreren gleichzeitigen Schmuckstücken aus dem Steppengebiet, wie z.B. auf den Säbelbestandteilen aus Glodosy¹⁵²³ oder auf dem Anhänger aus Ufa (Michaelsfeld).¹⁵²⁴

Diese Gruppe scheint wohl am meisten heterogen zu sein, hier soll man z.B. der Halskette aus dem Grab V (3) Kiskőrös-Vágóhíd noch einmal betrachten. Die bei dieser Halskette verwendeten, großen Granaten waren wahrscheinlich originell für Gemmen verwendet, ihre Konstruktion schlägt jedoch eine hochqualifizierte Fertigung vor.¹⁵²⁵ Ähnlich ist der Fall bei dem Armring aus Kölked-Feketekapu B, Gr. 119. Zwar früher dafür ausgesprochen wurde, dass der Armring ein lokal gefertigtes Produkt ist, die neuen herstellungstechnischen Beobachtungen verfeinern die Ergebnisse. Der komplexe Aufbau, die Konstruktion und die verwendeten Rohmaterialien weisen darauf hin, dass der Armring in einer solchen Werkstatt gefertigt wurde, die auf sehr hohem Niveau gearbeitet hat und viele, breitere (Fern)Kontakte aufrechterhalten konnte. Es konnte z.B. als Geschenk oder durch persönlichen Kontakten erhalten werden.

Es gibt eine Gruppe der Artefakte innerhalb des Karpatenbeckens, die zwar zweifellos als lokale Produkte angesehen sind, wird der „byzantinische“ Ursprung immer wieder diskutiert.¹⁵²⁶ Es geht um aus Blech gefertigten Schmuckstücke, wie der Armring mit sich verbreiternden Enden, oder Blechfingerringe bzw. rundliche Blechanhänger. In Bezug auf den Armringen meint Csanád Bálint, dass die „awarisierte Formen“ sind, ihre Vorbilder man aber im spätantiken Milieu auffindet. Der Meinung der Autorin nach ist der Vorbildcharakter der Kolbenarmringen aus dem 5. Jahrhundert¹⁵²⁷ und die blecherne Goldarmringen innerhalb des Byzantinischen Reiches¹⁵²⁸ zwar zweifellos, soll der silberne, aus Blech gefertigte Armringtyp nicht als Beweis der unmittelbaren Kontakten interpretiert werden. Diese blechernen Schmuckstücke konnten in der lokalen Repräsentation eine Rolle spielen, was aber eine Reflektion auf den byzantinischen bzw. mediterranen Beziehungen

¹⁵²³ Smilenko 1965, 22, Ris. 15

¹⁵²⁴ Anm. 884.

¹⁵²⁵ Horváth – Rácz 2016, 311-317.

¹⁵²⁶ Vida 2018a,

¹⁵²⁷ Kleemann 1951, 102-144.

¹⁵²⁸ Mytilene: Touratsoglou – Chalkia 2008.

sein konnte. Es wurde sogar als *imitatio imperii* ebenso interpretiert.¹⁵²⁹ Die Analogien dieses Typs spiegeln allerdings aber Kontakte mit den Regionen aus Süddeutschland in der I. H. 7. Jhs. wider, was darauf hinweisen konnte, dass diese Repräsentationsmode in einem Teil der Bevölkerung beliebt sein könnte.

In Anbetracht der oben vorgestellten geographischen Gliederung soll man feststellen, dass während des 7. Jhs. alle drei Richtung wichtig und maßgeblich war. Die Kontakte mit Italien waren in der I.H.7. Jhs. lebendiger, wurden aber in der II. H. 7. Jhs. auch nicht aufgehört. Das Transdanubien blieb mit dem Ostalpenraum ebenso in Verbindung. Die balkanischen Beziehungen waren am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. bedeutend, mehrere Artefakte stammen aus diesem Gebiet oder reichten das Karpatenbecken aus dieser Richtung. Die Verbindung mit dem Schwarzmeergebiet kann unter dem ganzen 7. Jh. beobachtet werden, ihre Bedeutung wächst aber in der II.H. 7Jhs. Obwohl in diesem Fall sich voneinander weit entfernten Regionen handelt, manche Gegenstände zeigen, dass das Karpatenbecken, das Schwarzmeerraum und das Gebiet nördlich vom Schwarzen Meer zu einem Kommunikationsraum gehörte.

8.2.1.2. Kanäle der Übermittlung nach der Zeitphasen

Die Richtung der Kontakte hängt teilweise mit den Formen der Beziehungen bzw. mit der Kanäle der Übermittlung zusammen. Die untersuchten Artefakte werden gemäß in den theoretischen Rahmen dargestellten Prozesse in den folgenden behandelt. Für alle Typen der Artefakte ist natürlich gültig, dass sie durch mehreren möglichen Wege ins Karpatenbecken gelangen könnten, in manchen Fällen kann man aber jedoch die Formen der Kontakte differenzieren. Die unterschiedlichen Möglichkeiten werden in den folgenden zeitphasenmäßig dargestellt.

8.2.1.2.1. Ende 6. – Anfang 7. Jahrhundert

Wie es schon in der quantitativen Übersicht gezeigt wurde, ist für die Schmuckpalette am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts die Vielfältigkeit charakteristisch. Es gibt viele Schmucktypen, die mediterrane Herkunft haben. Trotz ihrer Vielfältigkeit kommen sie aber im Karpatenbecken nur in geringen Menge vor, und am meisten Fällen – mit ein paar Ausnahme, die aber später erörtert werden – werden sie nicht imitiert, oder in größeren

¹⁵²⁹ Vida 2018a, 56.

Zahl lokal produziert. Diese können eher unmittelbare Kontakte widerspiegeln. Der Personentransfer und die persönlichen Kontakte könnten in diesem Fall eine größere Rolle gespielt haben.

Hier sollen die Artefakte herausragender Qualität näher betrachtet werden, da sie Zeugnisse der Ereignisse unterschiedlicher sozialen Schichten sein könnten. Der Juwelenkragen z.B. aus dem Grab 5 von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum ist im Karpatenbecken ein einzigartiges Schmuckstück, dessen Analogien man auf der Balkanhalbinsel findet.¹⁵³⁰ Die besondere Rohstoffen (wie z.B. Lapis Lazuli) und die Konstruktion weisen auf eine gemeinsame Werkstatt der Stücke aus Horreum und aus Sadovec hin.¹⁵³¹ Der Juwelenkragen könnte sogar in der Kommunikation zwischen den Eliten eine Rolle spielen, man könnte es aber als persönliches oder diplomatisches Geschenk ebenso bewerten. Ähnlich ist der Fall von der Nadel mit echten Perleneinlagen, ebenso aus dem Gräberfeld von Horreum (Grab 5), dessen Analogien man wiederum auf der Balkanhalbinsel auffindet.¹⁵³² Die Struktur und Aufbau der goldenen Nadeln ist sehr ähnlich, auf der Balkanhalbinsel war dieser Typ aber in einfacherer Form ebenso gefertigt und verwendet, was aber für dem Karpatenbecken nicht gilt. Die Inschriften der goldenen Stücke (VIVAS IN DEO, BONOSA) weisen diesen Gegenstand in einem christlichen Milieu hin, was wieder die Stücke zusammenknüpft.¹⁵³³ Im Fall kann man also auf persönlichen, zwischen den Eliten/Personen bestehenden Beziehung schließen.

Ähnlich lässt sich der Armring aus dem Grab 119 von Kölked B bewerten. Wie gezeigt wurde, dank der Konstruktion und Komposition und dank den verwendeten Rohstoffen darf man auf einzelnen Erwerb oder Bestellung schließen.

Die Tatsache, dass z.B. die Körbchenohrringe sowohl in guter, als auch in einfacherer Qualität ebenso auffindbar sind, zeigt, dass sie für breiteren sozialen Schichten erreichbar oder zugänglich waren, was aber immer nur eine schmale Schicht ist. Sie spiegeln eher den Bedarf der Bevölkerung wider, der den aus der Spätantike stammenden Ohrringtyp schätzen könnte und somit sich mit dem westmediterranen Milieu verbindet hat. Das Vorkommen der Variante mit länglich geripptem Korb veranschaulicht z.B., dass die

¹⁵³⁰ Siehe S.

¹⁵³¹ Horváth – Rácz 2016, 314-315.

¹⁵³² Milinković 2010, 135, Abb. 163; Tab. 13,3.

¹⁵³³ Der Inschrift bedeutet an sich natürlich nicht, dass der Bestattete – oder im Fall des Grabes 5 von Horreum die Bekannten des Kindes – die christliche Religion gefolgt hat. Interessant ist zwar der Tatsache, dass der Inschrift der Nadel (BONOSA) im Grab 5 nicht nur der Name des Kindes bedeuten könnte. S.668. Die Geschichte der Märtyrerin könnte ebenso bekannt sein, vielleicht ist nicht nur Zufall ist, dass der Nadel in einem Kindergrab mitgegeben wurde.

Region um Keszthely eng mit dem Ostalpenraum in Verbindung war.¹⁵³⁴ Auf die Beibehaltung oder eben auf die Stiftung einer lokalen Identität weist das Überleben des Ohrringtyps ganz bis zum 9. Jahrhundert um Keszthely.

Wichtig ist also zu betonen, dass in der Frühphase, also am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts kann man mit mehreren solchen Schmuckstücken oder Kleidungszubehör rechnen, die eher vereinzelt vorkommen, und spiegeln breite Palette der Kontakte wider. Es gibt fast keine solche Stücke, die Güter eines regelmäßigen Handelsprozesses sein könnten, die meisten Exemplare zeugen gelegentlich entstandene Kontakte.

Weitere Charakteristik der frühesten awarenzeitlichen Periode sind die aus Bronze gegossenen Schmuckvarianten. Sowohl die pyramidenförmige Ohrringe, als auch die Ohrringe mit Blechkugel haben eine aus Bronze gegossene Variante, die Tivadar Vida nach etwas früher, als ihre große, gepresste, goldene Parallelen datiert werden können.¹⁵³⁵ Die gegossenen Varianten sind vor allem für die transdanubische Region charakteristisch, was möglicherweise mit der Tradition und Fortbestehung der Gussverfahren zusammenhängt.¹⁵³⁶ Ähnliche Tendenz gemäß der Herstellungsweise kann bei den Gürtelzierden, im Falle von den Pseudoschnallen beobachtet werden.¹⁵³⁷ Das Weiterleben der Gussverfahren könnte mit weiterlebenden, lokalen Gemeinschaften in Verbindung gebracht werden, die ihre sozialen Netzwerke mit dem Mediterraneum aufbewahren konnten, dadurch die persönlichen Kontakten könnten größere Rolle spielen.

8.2.1.2.2. Erste Hälfte 7. Jahrhunderts

Die erste Hälfte 7. Jahrhunderts kann nicht streng von der früheren Phase absondern, eher kann ein kontinuierlicher Prozess in der Verwendung einzelner Schmuckstücke und Kleidungsbestandteile beobachtet werden. Es gibt aber manche Charakteristiken, die in der Frühphase noch nicht anwesend waren, sind aber für die erste Hälfte 7. Jhs. bezeichnend. Gemäß der Analyse der Schmuckstücke und Kleidungsbestandteile der ersten Hälfte 7. Jahrhunderts kann festgestellt werden, dass die Rolle der italienischen Kontakte gewachsen hat. Die Körbchenohrringe, die Sternohrringe mit voller Anhänger, der Fingerring mit doppeltem, rhombischem Zier, die Vogel- und Pferdefibel haben italienischer Schwerpunkt und kommen häufig im Ostalpenraum ebenso vor. Im Falle von der Körbchenohrringe und

¹⁵³⁴ S. Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb

¹⁵³⁵ Vida 2018a, 46-47.

¹⁵³⁶ Das steht aber im Widerspruch zu der Tatsache, dass Gussformen für pyramidenförmigen und sogar für sternförmigen Ohrringen außerhalb des Karpatenbeckens ebenso gefunden wurden.

¹⁵³⁷ Samu – Daim 2018, 233.

der Sternohrringe soll der Nachahmungsprozess herausgehoben werden. Innerhalb der Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb wurde eine lokale Gruppe identifiziert, darüber hinaus wurden die Sternohrringe mit voller Anhänger lokal ebenso gefertigt. Unterschiedliche Wege des Nachahmungsprozesses können jedoch vorgeführt werden. Solange die Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb in der zweiten Hälfte 7. Jahrhunderts nicht mehr vorkommen, leben die Körbchenohrringe mit durchgebrochenem Korb noch in der II. Hälfte 7. Jahrhunderts auch weiter, sie begrenzen sich aber auf eine enge Region um Keszthely. Demgegenüber leben die Sternohrringe bis 8. Jahrhundert im ganzen Karpatenbecken weiter, obwohl in veränderten Form.

Neben die italienischen Kontakte verschwinden die ostmediterranen bzw. balkanischen Kontakte auch nicht, wie es die Nadeln mit rechteckigem Hals und die Nadeln mit Vogeldarstellung zeigen. Die Nadeln mit rechteckigem Hals kommen hauptsächlich auf der Balkanhalbinsel vor, aus dem Karpatenbecken sind nur einige Stücke bekannt, die aber nicht nachgeahmt wurden. Eine Gruppe dieses Nadeltyps kann entweder als Beweis der Elitenkommunikation interpretiert werden, und zeigt noch engere Kontakte mit der Balkanhalbinsel auf. Die Nadeln mit Vogeldarstellung zeigen ebenso balkanische Kontakte der Gesellschaft, ihre Herkunft lässt sich aus dem Ostmediterraneum herleiten. Anhand den Fundkontexte und Funktion konnte festgestellt werden, dass in dem Karpatenbecken keine Fingerkunkel, nur Nadeln mit Vogeldarstellung vorgekommen wurden, solange im Meditearraneum die Fingerkunkel beliebt war, was bestimmt nicht Zufall ist. Dieser Gegenstandstyp könnte beweisen, dass in den alltäglichen Tätigkeiten die mediterranen Einflüsse nicht erreicht haben. Sie hängen vielmehr mit der Repräsentationskultur, mit der Selbstdarstellung zusammen.

Die Scheibenfibeln mit christlichen Darstellung beweisen die Verschmelzung der ostmediterranen und italienischen Einflüsse, da die Parallelen der Ausgestaltung der Fibeln eher aus Italien stammen, der dargestellte bildliche Inhalt aber aus ostmediterranen Traditionen stammt.

In der ersten Hälfte 7. Jahrhunderts soll man die Aufmerksamkeit auf die pontischen Kontakte lenken, da die gepressten, pyramidenförmigen Ohrringe eindeutig mit den pontischen Parallelen vergleichbar sind. Wichtig ist dabei aber, dass die frühesten Varianten (Szegvár Typ) nur in Südungarn (in der Region Szeged) vorkommen und ihre lokale Umformung und Veränderung lässt sich ebenso zu dieser Region verweisen.

Die persönlichen Kontakte haben in dieser Zeitperiode ebenso große Rolle gespielt haben, man soll aber die diplomatische Beziehungen und die Möglichkeit der als Beute erworbenen Stücke ebeno nicht übersehen.

8.2.1.2.3. Zweite Hälfte 7. Jahrhunderts

In der zweiten Hälfte 7. Jahrhunderts verändert sich das Bild in mehreren Punkten. Einerseits wurde in der quantitativen Analyse gezeigt, dass in dieser Periode weniger Typen zu den Artefakten mediterraner Herkunft eingereiht werden konnten, andererseits wurden sie im Arbeitsgebiet in größeren Zahl produziert. In dieser Zeitperiode treten hauptsächlich solche Schmuckstücke und Kleidungszubehör vor, die eher die Kontakte mit dem Schwarzen Meer und den Regionen nördlich vom Schwarzen Meer widerzuspiegeln scheinen.¹⁵³⁸ Unter den Goldschmiedearbeiten treten die Ohrringe am häufigsten vor, weiterhin sind die Silbergefäße, die Trinkhörner und drei Amphoren in dieser Jahrhundertshälfte charakteristisch. Die Silbergefäße erscheinen in Schatzfunden, die größte Amphora stammt aus dem Einzelgrab von Kunábony, der als Kagangrab interpretiert wurde.¹⁵³⁹ Bemerkenswert ist weiterhin, dass die untersuchten Schmuckstücke, Kleidungsbestandteile und andere Fundgattungen in der II. H. 7. Jhs. eher konzentrierter vorkommen.¹⁵⁴⁰ Ihre Erscheinung wird sich an den in der Forschung als „Prunkgräberkreis“ bennanten Bestattungen gebunden, wie z.B. Ozora-Tótipusza, Igar, Kunágota, Kunábony, Kiskörös-Vágóhíd, Dunapentele, in denen mehrere Fundtypen zusammen vorkommen. Erklärung dafür wäre, dass es um eine veränderte Repräsentation geht. Da in dieser Zeitperiode die Intensität der diplomatischen Beziehungen zwischen den Awaren und Byzanz anhand den schriftlichen Quellen deutlich abgenommen hat, das könnte innerhalb der Gesellschaft Veränderung verursachen, dessen Teil sein könnte, dass die Elite ihre Macht und ihren Status durch den prachtvollen, reichen Gegenstände demonstriert haben.¹⁵⁴¹ In dieser Zeitperiode kann man das Weiterleben einiger Typen und die massenhafte Nachahmung herausheben.

¹⁵³⁸ Das kann anhand den Pseudoschnallen ebenso beobachtet werden. Samu – Daim 2018, 205-241; Pohl 2018, 337.

¹⁵³⁹ H. Tóth – Horváth 1999.

¹⁵⁴⁰ Vida 2018a, 221; Bollók 2019, 236.

¹⁵⁴¹ Vida 2009c, 110-111; Szenthe 2015, 357-358; Bollók 2019, 237.

8.2.2. Die Auswirkungen der Interaktionen innerhalb des Arbeitsgebietes

In der Analyse war es klargeworden, dass die unterschiedlichen Regionen verschiedene Merkmale bzw. naturbedingten und kulturell bedingten¹⁵⁴² Vorteilen haben, was stark die Beziehungen und Fernkontakte beeinflusst. Andererseits hatten die mediterranen Kontakte in diesen unterschiedlichen Regionen andere Breitenwirkungen auf die Gemeinschaften. In den Folgenden wird insbesondere die Region um Keszthely betrachtet.

8.2.2.1. Die Rolle der unterschiedlichen Regionen im Karpatenbecken

Die Rolle der unterschiedlichen Regionen des awarenzeitlichen Karpatenbeckens bezüglich der mediterranen Kontakte wurde mehrmals ausführlich analysiert.¹⁵⁴³ Die Bedeutung der transdanubischen Regionen wurde letztlich von Tivadar Vida¹⁵⁴⁴ und Csanád Bálint¹⁵⁴⁵ erörtert.¹⁵⁴⁶ Der territoriale Unterschied in der Verbreitung und Erscheinung der Gegenstände mediterraner Herkunft hat mehrere Gründe. Die kulturellen Wurzeln sind zwischen Transdanubien und Tiefebene grundsätzlich unterschiedlich.¹⁵⁴⁷ Solange die transdanubischen Regionen starke spätantike Traditionen aufweisen und das Land Westen und nach Süden ebenso offen war, hatte das Tiefebene diese Vorteile nicht gehabt.¹⁵⁴⁸ Es war nach Süden jedoch schnell erreichbar, was ihre Kontakte in der Awarenzeit ebenso entscheidend sein könnte.¹⁵⁴⁹

In der Analyse der früheren Periode bekommen vor allem die ehemalige Pannonien und die südlichen Regionen der Donau-Theiß Zwischenstromgebiet¹⁵⁵⁰ bzw. die südliche Tiefebene größere Rolle.¹⁵⁵¹ In der Frühphase zeigen diese Regionen eine gewisse Aktivität hinsichtlich der mediterranen Kontakte auf. Ab des 2. Drittels bzw. ab der Mitte des 7. Jahrhunderts nimmt die Wichtigkeit dieser Regionen ab, die Intensität und Dynamik der Kontakte der Bevölkerung dieser Regionen in die Richtung Mediterraneums verändert und der Schwerpunkt der mediterranen Kontakte verschiebt sich nach Norden.

Wichtig ist die Region um Szeged in der I. 7. Jhs. Zwar kommen nicht so viele Schmucktypen und Kleidungszubehörtypen in dieser Zeit hier vor, es gibt jedoch einige

¹⁵⁴² Bálint 2019, 239.

¹⁵⁴³ Garam 2001; Vida 2018a; Bálint 2019; Garam 2018, 348-372.

¹⁵⁴⁴ Vida 2018a.

¹⁵⁴⁵ Bálint 2019.

¹⁵⁴⁶ Vida 2019, 2018, 184-214.

¹⁵⁴⁷ Vida 2019, 2018, 184-214; Vida 2018a.

¹⁵⁴⁸ Bálint 2019, 239-240.

¹⁵⁴⁹ Bálint 2019, 240.

¹⁵⁵⁰ Balogh 2013, 434.

¹⁵⁵¹ Garam 2001, 181-183.

Gräberfelder, die wichtige Rolle in den mediterranen Kontakte gespielt haben könnten, die aber in der Forschung noch nicht weit bekannt sind.¹⁵⁵² Beispielsweise im Gräberfeld von Makó – Mikócsa-halom wurde neben einem Goldkreuz¹⁵⁵³ z.B. ein aus Elfenbein gefertigter Gegenstand vorgekommen.¹⁵⁵⁴

Der Donau-Theiss Zwischenstromgebiet bekommt ab der II. H. 7. Jhs/dritten Drittel des 7. Jhs. größere Rolle, wenn die reich ausgestatteten Elitengräber¹⁵⁵⁵ hier erscheinen. Die Mehrheit der Gegenstände mediterraner Herkunft konzentriert sich in diesen Bestattungen. Im Sinne der Gewichte und Waagefunden hat Bendeguz Tobias festgestellt, dass die Unterschied in der Verbreitung von diesen Gegenständen und der bedeutende Rolle des Zwischenstromgebiets bedeuten würde, dass während im Transdanubien die frühere, spätantike und langobardenzeitliche Traditionen und Netzwerke noch lebten und die mediterranen Kontakte eher in der Kleidung widerspiegeln (in der Frühawarenzeit), soll man in dieser Periode im Zwischenstromgebiet mit anderen Mechanismen messen, so z.B. die Kontakte mit dem Mediterraneum oder mit Byzanz spiegeln sich eher in anderen Fundgattungen z.B. Gewichte und Münzen (mit der kommerziellen Tätigkeit der Kontrollwiegen der Jahresgeldes) wider.¹⁵⁵⁶

Transsylvanien spielte in der Awarzeit eine spezielle Rolle. Es wurde letztlich als Periphärie behandelt,¹⁵⁵⁷ gleichzeitig lassen sich aber solche Phänomene hier beobachtet werden, die in Transdanubien vorgekommen wurden, wie z.B. ähnliche Schmuckstücke und Kleidungszubehör in der Frühphase auftauchen. Diese Ähnlichkeit dafür erklärt die frühere römische Tradition in beiden Regionen.

Während der Untersuchung wurde klargeworden, dass solange in der I. H. 7. Jhs. vor allem Pannonien, die Region um Balaton und Süd-Transdanubien sehr aktiv in den mediterranen Beziehungen war, in der II. 7. Jhs. sind die nördlichen Regionen des Donau-Theiss Zwischenstromgebiets und der Thießregion viel mehr betroffen. Die Aktivität der Regionen in der ersten Jarhunderthälfte hört nicht auf. Sogar in diesen Gebieten (z.B. in Lesencetomaj-Piroskereszt oder Romonya) lässt sich das Weiterleben einzelnen Artefakten aus der I. H. Jhs. feststellen.

¹⁵⁵² Das Gräberfeld von Szegvár, Oromdűlő ist nicht vollständig bekannt. Das Grab 1 beinhaltete Gegenstände, die mit dem Pontus-Gebiet in Verbindung sein waren.

¹⁵⁵³ Balogh 2018, 25-42.

¹⁵⁵⁴ S. Anm. 1483.

¹⁵⁵⁵ z.B. Ozora-Tótipusztá (Prohászka – Tóth 2012); Igar (Fülöp 1988, 151-190); Dunapentele (Marosi – fettich 1936), Kunágota (László 1938, 55-86); Kiskőrös-Vágóhíd (László 1955); Kunbábony (H. Tóth – Horváth 1992)

¹⁵⁵⁶ Tobias 2008, 167-168.

¹⁵⁵⁷ Gáll 2017.

Als Auswirkung der mediterranen Kontakte soll der Aufhören der Interaktionen ebenso betrachten, was während der II. 7. Jhs. eine veränderte Repräsentation verursachen könnte. In den schriftlichen Quellen referiert mindestens ein Quellenangabe über den diplomatischen Kontakten zwischen den Awaren und Byzanz in dieser Zeit,¹⁵⁵⁸ bzw. der Münzverkehr wurde für eine Periode (zwischen 626 und 650) unterbrochen.¹⁵⁵⁹ Während des 7. Jhs. hatte sich das Territorium des Byzantinsche Reiches ebenso deutlich verkleinert.¹⁵⁶⁰ Es war also eine solche Periode, in dem die Situation der Elite verändert werden konnte.¹⁵⁶¹ Der These Georg Kossak nach wurde der intensive Ausdruck des Vermögens und der sozialen Status nicht dann nötig, wenn die Elite stabil waren, sondern dann, wenn irgendwelche Veränderungen in der Gesellschaft eingetroffen wurden. Diese Ereignisse benötigten die Demonstrierung der Macht der Elite.¹⁵⁶² Das wäre eine Erklärung für die konzentriertere Deponierung der Gegenstände mediterraner Herkunft in dieser Periode.

8.2.2.2. Die Rolle der Region um Keszthely in der Vermittlung der Artefakte mediterraner Herkunft

Die Frage der Region um Keszthely hängt stark mit dem Konzept der „Keszthely-Kultur“ zusammen.¹⁵⁶³ In diesem Kapitelteil wird aber nicht aus der Frage der Identitätsbildung, sondern aus der Frage der ökonomischen Faktoren die Bedeutung dieser Region untersucht. Die Hypothese ist, dass Keszthely-Fenépuszta und ihre Region irgendwelcher ökonomische Vorteil gegenüber den anderen Regionen gehabt hatte. In dieser Hinsicht ist die Hauptfrage, warum genau Keszthely und ihre Umgebung so dicht an Funde mediterraner Herkunft war.

Der ökonomische Faktor darf aber an sich nicht überwertet sein. Nämlich diejenige, die die Kontrolle über die unterschiedlichen Formen des Kapitals¹⁵⁶⁴ haben, sind häufiger erfolgreich in der Politik und in der Gesellschaft.¹⁵⁶⁵ Unter den Kriterien der Zentralorte stehen aber nicht nur ökonomische Aspekte, sondern andere, die ebenso wichtige Rolle spielen. Die Kriterien für einen Zentralort hat erstmal Christaller¹⁵⁶⁶ vorgelegt, was später

¹⁵⁵⁸ Bollók 2019, 236-237.

¹⁵⁵⁹ Somogyi 2005, 189-228.

¹⁵⁶⁰ Haldon 2005, 29.

¹⁵⁶¹ Vida 2018a, 223-224; Bollók 2019, 237.

¹⁵⁶² Kossack 1974, 3-33.

¹⁵⁶³ Blay 2018, 167-186.

¹⁵⁶⁴ Bourdieu 1987; Schreg et al. 2013 Abb. 3.

¹⁵⁶⁵ Ulf 2014b, 517.

¹⁵⁶⁶ Christaller 1933.

durch Denecke weiterentwickelt wurde.¹⁵⁶⁷ Seine neun Kriterien mit archäologischen Kommentare hat Heiko Steuer gegeben: 1. Politische und administrative Funktionen und Einrichtungen (Herrschaftssitz mit militärischen Machtkonzentration, 2. Schutzfunktion und strategische Einrichtungen (Befestigung), 3. kultische bzw. kulturfördernde Einrichtungen (Entwicklung von Kunststielen), Versorgungsfunktionen (Verteilung von Gütern von Zentrum zu Peripherie), 7. Einrichtungen des Agrarwesens (Sammlung von landwirtschaftlichen Produkten mit Speicherbauten), 8. Handwerk und Handel (Produktion von Qualitätserzeugnissen wie z.B. Schmuck; Organisation von Fernhandel), 9. Funktionen und Einrichtungen des Verkehrs (Straßen, Brücke).¹⁵⁶⁸

Zwar wir nur zwei Siedlungen im 7. Jh. in Pannonien kennen, nämlich Keszthely-Fenékpuszta selbst und Kölked, kann man anhand den Reichtum von Grabfunden und anhand den Konzentration von bestimmten Funden indirekt die Position eines Zentralortes/zentrale Region folgern.¹⁵⁶⁹ In den Folgenden werden die Kriterien bezüglich Keszthely-Fenékpuszta verwendet und überlegt. Im Falle von Keszthely-Fenékpuszta werden natürlich nicht alle Kriterien erfüllt. Weder die politische und administrative Funktion, noch die Einrichtungen des Rechtswesens können anhand den bisherigen Forschungsstand beweis werden.

Bezüglich der Einrichtungen des Agrarwesens stehen leider aus der behandelten Periode keine Agrarbauten zur Verfügung.¹⁵⁷⁰ Wir wissen aber, dass das mediterrane Ackerbau und Landwirtschaft in der Region von Keszthely bis Mitte 7. Jahrhunderts bestanden hat.¹⁵⁷¹ Das hat bestimmt einen gewissen Vorteil gegenüber anderen Regionen geboten. Es könnte attraktiv sein sowohl für den „landnehmenden“ Awaren, als auch für andere Gruppen. Für den Nomaden könnte es sogar mehr bedeuten, da sie besonders am Anfang ihren Bedarf an landwirtschaftlichen Produkten teilweise durch Handel oder Tausch decken sollten.¹⁵⁷² Die günstigen landwirtschaftlichen und ökologischen Eigenschaften sind zwar bestimmend im Falle von eines Zentralortes, bildet aber nicht den Basis für einen Zentralort.¹⁵⁷³

¹⁵⁶⁷ Denecke 1973, 33-55.

¹⁵⁶⁸ Steuer 2007, 879.

¹⁵⁶⁹ In den prähistorischen Forschungen, z.B. in der Bronzezeit gehen die Archäologen von reichen Grabfunden aus. Anhand der Konzentration und Verteilung von Waffen als Grabbeigaben wurde z.B. die Position von Zentren konstituiert. Steuer 2007, 887.

¹⁵⁷⁰ Die Verwendung des Horreums innerhalb der Befestigung ist zwar in der behandelten Periode nicht beweist, es ist aber zweifellos, dass ein Agrarbau da stand, und gegebenenfalls benutzt werden könnte.

¹⁵⁷¹ Sümegi et al. 2011, 541-572; Heinrich-Tamácska 2014, 413-417.

¹⁵⁷² Über die Beziehungen zwischen den Sesshaften und Nomaden siehe Jürgen 2003, 25-68.

¹⁵⁷³ Steuer 2007, 879.

Keszthely-Fenékpuszta war an drei Seiten durch den Balaton geschützte Festung,¹⁵⁷⁴ was wieder einen großen Vorteil bedeutete und einen wichtigen Aspekt in der Herausbildung von Zentralorten bedeutet. Sie lag am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhundert an der wichtigen Verbindung zwischen Nord- und Südpannonien, und sie bedeutete einen Endpunkt des Transports über den See.¹⁵⁷⁵

Was die kultische Bedeutung von Keszthely-Fenékpuszta betrifft, es wurde viel debattiert, welche Rolle sie aus dem Sichtpunkt des frühen Christentums spielen könnte.¹⁵⁷⁶ Bei dem heutigen Stand der Forschung soll aber betont werden, dass am Ende 6. Jahrhunderts in Pannonien eigentlich nur in Keszthely-Fenékpuszta die Möglichkeit aufgetaucht wurde, dass hier eine frühchristliche Basilika errichtet wurde.¹⁵⁷⁷ Zwar Florin Curta regte sogar an, dass hier ein Bischofssitz ebenso gab,¹⁵⁷⁸ beweisen es die schriftlichen Quellen nicht.¹⁵⁷⁹

Die kulturellen bzw. kulturfördernden Einrichtungen scheinen ebenso zu fehlen in Keszthely-Fenékpuszta. Kein handwerklicher Kunststil ist bekannt, der nur hier vorkommt oder der von hier aus verbreitet wurde. Bemerkenswert ist aber das Vorkommen von Scheibenfibeln mit christlichen Darstellungen, die aus dem Gräberfeld von Keszthely-Dobogó in größeren Menge stammen, einige sind aus dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum bekannt, die Reste stammen aber aus Südpannonien. Diese Fibeln beweisen die Existenz von christlichen Gemeinschaften in der Region, und ihre direkte Fernkontakte mit Byzanz.¹⁵⁸⁰ Einige Typen der sog. „pannonischen Schnallen“ sollen hier ebenso erwähnt werden, die vor allem aus Keszthely vorkommen. Mehrere Stücke aus demselben Typ tauchen hier auf, so man darauf schließen kann, dass sie lokal gefertigte Produkte sind.¹⁵⁸¹

Ebenso schwierig ist, die Versorgungsfunktion zu beurteilen, da im Falle von Pannonien ist es wahrscheinlich, dass die Verteilung von Gütern nur von einem Zentrum zu Peripherie durchgeführt wurde. Die meisten Siedlungen und Gemeinschaften könnten in Pannonien selbsterhaltend sein, die wirtschaftliche Rolle von Keszthely-Fenékpuszta gegenüber

¹⁵⁷⁴ Heinrich-Tamásk 2016d, 135.

¹⁵⁷⁵ Heinrich-Tamásk 2014, 408-413.

¹⁵⁷⁶ Heinrich-Tamásk 2015, 56, Anm. 49.

¹⁵⁷⁷ Sági 1961, 397-459. Hier soll es aber bemerkt werden, dass die Gräber der kleinen Nekropole von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum neben der Wand des Horreums gegraben sind, als wäre es ebenso ein bedeutendes Gebäude. Heinrich-Tamásk 2010, 98-100.

¹⁵⁷⁸ Curta 2001, 57-58

¹⁵⁷⁹ Heinrich-Tamásk 2016d, 133.

¹⁵⁸⁰ Letztlich über die Fibel s. Bollók 2014, 275.

¹⁵⁸¹ Blay – Samu 2016, 308, Abb.14.

diesen kann man anhand den archäologischen Angaben nur indirekt beantworten.¹⁵⁸² Sicher ist aber, dass die Artefakte mediterraner Herkunft in den Gräberfeldern in und um Keszthely-Fenékpuszta (vor allem Horreum, Keszthely-Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi dűlő, Keszthely-Fenék) konzentrierter vorkommen, als in den anderen Regionen von Pannonien.¹⁵⁸³ Z.B. in dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum gibt es überwiegend solche Schmuckstücke und Kleidungsstücke, die in Italien und/oder im Balkangebiet auch vorkommen. Eine spezielle Fundgattung, wie die Perlen könnten auch Zeugen der Handel oder eher Geschenk sein, z.B. Amethyst-,¹⁵⁸⁴ Bernstein- oder Karneolperlen kommen auch in relativ großen Zahl in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum vor,¹⁵⁸⁵ obwohl eine Redistribution ins Umland schon schwierig beweisbar ist.¹⁵⁸⁶ Obwohl eine Existenz der Artefakte mediterraner Herkunft bedeutet an sich keinen Handel, könnte aber auf der sozialen Netzwerk einer Gruppe hinweisen. Innerhalb diesem sozialen Netzwerk könnten weiterhin auf anderen Möglichkeiten der Vermittlung der Güter hindeutet werden. Im Falle von z.B. der Nadel mit rechteckigem Hals und mit dem Inschrift BONOSA, sowie von dem Fingerring mit architektonischem Kopf könnte als Vermittlung durch Elitenkommunikation bewertet werden.

Zwar einige Schmuckstücke mediterraner Vorbilder haben, wurden lokal auch hergestellt. Darauf weist z.B. einen eigenen Typ der Körbchenohrringe – Körbchenohrring mit längslaufend geripptem Korb – der nur in Keszthely-Fenékpuszta vorkommt.¹⁵⁸⁷ Obwohl qualitätsvolle Erzeugnisse sich in den Gräberfelder in und um Keszthely-Fenékpuszta konzentrieren, scheinen sie nur gelegentlicher Erwerb zu sein. Kein regelmäßiger Handel oder Tausch lässt sich feststellen, obwohl dafür die infrastrukturellen Eigenschaften – die ehemaligen römischen Straßen, Wege – gegeben waren.

8.2.2.3. Die Auswirkungen der Interaktionen innerhalb der awarenzeitlichen Gesellschaft
Die Vielfältigkeit der awarenzeitlichen Gesellschaft und das relativ große Arbeitsgebiet ermöglicht nur allgemeinere Folgerungen gemäß dem sozialen Kontext der untersuchten Artefakte zu ziehen. Zumal soll mann vor Auge halten, dass die vertikale Gliederung der

¹⁵⁸² Heinrich-Tamácska 2015, 58.

¹⁵⁸³ Ausnahme bilden die Gräberfelder in Kölked (A-B), wo die mediterranen Artefakte ebenso in großen Menge vorkommen. Kiss 1996; Kiss 2001.

¹⁵⁸⁴ Über dem Handel der Amethyst in Süddeuschlang siehe: Drauschke 2011, 48-54. Über die Bedeutung bei den Eliten siehe: Ljungkvist 2010, 421-424.

¹⁵⁸⁵ Pásztor 2011, 235-244; Vida 2011a, 438-446.

¹⁵⁸⁶ Die Redistribution gehört auch zu den Kriterien eines Zentralortes. Steuer 2007, 879.

¹⁵⁸⁷ Vida 2012, 71-72.

Gesellschaft und die Einstufungen der Objekte auf dem horizontalen Analysen der Grabaustattungen basiert werden sollen. Die sozialgeschichtliche Untersuchung erst Sinn hat, wenn man schon die horizontale Gliederung der Grabaustattung einer oder mehreren Gräberfelder analysiert hat.¹⁵⁸⁸ Falls anthropologische Angaben in größerer Menge zur Verfügung stehen, lassen sich die Kleidungsbestandteile und Schmuckstücke vor allem nach Altersgruppen gliedern – ab welcher Alter bekommen z.B. die Mädchen Ohrringe, oder die Jungen Waffen.¹⁵⁸⁹

Über die awarische Gesellschaft stehen zwar schriftliche Quellen zur Verfügung, die zeigen aber nur ein sehr fragmentarisches Bild. Um die gesellschaftlichen Mechanismen und Strukturen zu verstehen, könnten die schriftlichen Quellen über Türken als Vorbild nehmen. Wichtig ist aber zu betonen, dass diese Quellen über die nomadische Struktur überliefern und somit nur ein Teil der *awarezeitlichen* Gesellschaft bekannt wird. Die Untersuchungen der alttürkischen Inschriften¹⁵⁹⁰ und der chinesische Terminologie für den Türken¹⁵⁹¹ zeigen die wichtigsten Bausteine der türkischen Gesellschaft.

Die grundsätzlichen Einheiten der Gesellschaft bildeten die Sippen oder die Klans, die aufgrund der Netzwerk der patrilineären Verwandtschaft sich organisierten.¹⁵⁹² Das zweite Element bilden die Stämme, die ökonomisch-territoriale Einheiten sind, schließlich ist der Staat, der eine zentrale, politisch-militärische Einheit war.¹⁵⁹³ Um diese hierarchische, gesellschaftliche Struktur aufrechtzuerhalten und die Macht beizubehalten, hatte die Prestige-Ökonomie entscheidende Rolle gespielt.¹⁵⁹⁴ Dabei hatten die fremden Artefakte (der Zugang und die Unterbrechung des Zugangs zu den mediterranen Gütern) zentrale Bedeutung, was in der Gesellschaft ebenso auswirkte. Die mediterranen Gegenstände erschienen in der Repräsentation der Elite sowohl in der I. H. 7. Jhs. – z.B. im Gräberfeld von Kölked-Feketekapu B oder Keszthely-Fenékpuszta, Horreum – als auch in der II. H. 7. Jhs. vor allem in den Gräbern der „Prunkgräberhorizont“. Als Unterschied könnte herausheben, dass in der I. H. 7. Jhs. z.B. aus Bronze gefertigte, einfachere Gegenstände (z.B. Tierfibeln) ebenso das Karpatenbecken erreichten, und wurden in den nicht reich ausgestatteten Gräbern deponiert. Das konnte in der II. H. 7. Jhs. nicht identifiziert werden.

¹⁵⁸⁸ Stauch 2008, 275-296.

¹⁵⁸⁹ Distelberger 2004; Rácz 2016, 301-360.

¹⁵⁹⁰ Omeljan Pritsak

¹⁵⁹¹ Ecsedy,

¹⁵⁹² Neulich hat David Sneath darauf hingewiesen, dass die Sippen bzw. die Klans stehen nicht unbedingt in unmittelbarer Verwandtschaft miteinander. Diese Kategorien scheinen mehreren Familien zu beinhalten. Sneath 2007.

¹⁵⁹³ Pohl 2018, 206.

¹⁵⁹⁴ Pohl 2018, 230-239.

Die goldenen, prachtvollen Schmuckstücke oder Kleidungsbestandteile wurden eher massenhaft nachgeahmt.

Diesbezüglich soll man vor Augen halten, dass die awarenzeitliche Gesellschaft heterogen war, mehrere kulturelle Gruppen sollten insbesondere in der Frühawarenzeit existieren. Dabei soll man beachten, dass eine sesshafte Gemeinde anders die Welt sich herum bewertet als eine ständig mobile Gruppe. Unterschiedliche Gegenstände bestimmen z.B. die Repräsentation, aber ebenso das alltägliche Leben. Darüber hinaus sind das Bestattungsritual der jeweiligen Region bzw. ihre Veränderungen wichtig. So kann man vermuten, dass z.B. im Fall von Transdanubien die spätantiken Traditionen und sozialen Netzwerke noch am Ende 6. Jhs und im 7. Jhs. relevant waren.

Die Bestattung enthielt soziale Botschaft, der mehrere Komponenten hat. Anhand der anthropologischen Beobachtungen von Robert Hertz wurde ein aus drei Punkten bestehendes Modell für archäologische Deutung der Bestattung und Tote herausgearbeitet. Dabei spielen die Lebenden und das Traugemeinschaft, der Körper des Verstorbenen und die Bestattung bzw. die Seele und der Tote wichtige Rolle.¹⁵⁹⁵ Sebastian Brather hat diese Komponente wie folgt zusammengefasst: Es gibt die die Bestattung Ausrichtenden, 2. die lokale Gesellschaft als „Zuschauer“, 3. und der oder die Verstorbene.¹⁵⁹⁶ Die Verhältnisse dieser drei Punkte bestimmen, was man im Grab findet. Es ist aber keinerlei die Wirklichkeit, eher ein idealisiertes Bild, was man aber nicht überschätzen darf.¹⁵⁹⁷ Die Gegenstände eines Persons könnten z.B. mehrere Bedeutungen in der Gesellschaft haben, und es hängt von den die Bestattung Ausrichtenden und der Familie ab, welche ins Grab gelegt sind, und welche Botschaft es für die Zuschauer hat. In diesem Sinne haben z.B. die fremden Objekte bzw. die Importe eine spezielle Rolle. Sie könnten als persönlicher Gegenstand/Besitz, oder als Zeugen der Status bzw. Prestige sowie die Identität der oder des Verstorbenen ebenso zeigen.¹⁵⁹⁸

Bezüglich des untersuchten Fundmaterials kann nur in wenigen Fällen bestimmen, ob das genannte Artefakt Prestigeobjekt war oder der Ausdruck eines Status im Grab ist. Das hängt in der Interpretation eines Grabes manchmal stark zusammen, so, z.B. die ins Grab gelegenen Amphoren sind z.B. als Prestigeobjekte gewertet, die aber auf den höheren Status der Verstorbenen ebenso hinweisen.

¹⁵⁹⁵ Theuws 2009, 295.

¹⁵⁹⁶ Brather 2008, 255, Abb. 5.

¹⁵⁹⁷ Brather 2008, 257.

¹⁵⁹⁸ Härke 2013, 7.

Allerdings soll man in der mediterran-byzantinischen Kontakten nicht nur mit wertvollen Artefakten zählen, umso mehr, weil der awarenzeitlichen Gesellschaft sicherlich nicht nur aus nomadisierenden Gruppen bestand. Wie gezeigt wurde (Kap. 5.2.1), die Sesshaften bildeten organisches Teil des Systems, sowohl im größeren – in der Relation von Byzanz –, als auch in kleineren – in der Relation von ortgebliebenen Gemeinschaften in der Transdanubien, sowie im Donau-Theiss Zwischenstromgebiet, bzw. im Theissgebiet.

Daneben existierten solche Gemeinschaften, die zwar unter der politischen Macht der Awaren standen, haben ganz andere gesellschaftliche Mechanismen das Leben bestimmt. In den Gräberfeldern z.B. in Kölked-Feketakapu A-B oder in der Umgebung von Keszthely kann man solche Gruppen finden, die nach anderen Wertsysteme das Leben führten. Bei Ihnen könnten z.B. die mediterranen Objekte andere Bedeutung haben.¹⁵⁹⁹ In der I. H. 7. Jhs. scheint es, als ob die höheren Schichten der einzelnen Gemeinschaften unterschiedlich sich repräsentiert hätten, solange in der II. 7. Jhs. eine gewisse Homogenität in den Elitenbestattungen beobachtet werden kann.¹⁶⁰⁰ Dieses Phänomen ist parallel mit dem Prozess, der die gesamte awarenzeitliche Gesellschaft betrifft, also in der I. H. 7. Jhs. ist das awarenzeitliche Fundmaterial vielseitiger und heterogener, und während der II. H. 7. Jhs. beginnt es immer homogener, einheitlicher zu sein,¹⁶⁰¹ was in dem 8. Jhs. vollendet.

8.2.3. Umwandlungsprozess der fremden Objekte

Die mediterranen Kontakte hatten während der untersuchten Periode in der Goldschmiedeproduktion ebenso Breitenwirkungen. Wie es schon darauf hingewiesen wurde, zeigen nicht nur die originellen, importierten Stücke die Dynamik der Kontakte, sondern das Verhältnis zu diesen Artefakten (Imitation, Ablehnung, usw.) ebenso.

Es soll festgestellt werden, dass nicht alle untersuchten Gegenstandstypen im Arbeitsgebiet nachgeahmt wurden und noch weniger lokale Herstellung kann mit Gußform oder mit Pressmodelfund beweis werden. In den meisten Fällen fehlen die verlässlichen Beweise für die lokale Produktion der Gegenstände, man kann darauf nur folgern.

¹⁵⁹⁹ In der Untersuchung von Tivadar Vida spiegelt die Vielfältigkeit der kulturellen Gruppen in Transdanubien sehr gut wider. Vida 2018a, 184-214. So viele Gräberfelder in der I. H. 7. Jhs. in Transdanubien gab, so viele kleine Welten (Gemeinschaften) bezüglich der kulturellen Interaktionen sin könnte.

¹⁶⁰⁰ Levente Samu hat einige Elitengräber mit Pseudoschnallen untersucht, dabei wurde gezeigt, dass die Gräber von Kunbábony, Bócsa und Maglód ähnlich ausgestattet wurden. Samu 2018, Abb.5. Zu dieser Gräber kann man noch Ozora-Tótipusztá, Dunapentele, Igar, Kiskunfélegyháza, Petőfiszállás,

¹⁶⁰¹ Der Prozess der Homogenisierung und Vereinheitlichung während der II. H. 7. Jhs. kann man über das Beispiel des Gräberfeldes von Vác-Kavicsbánya detaillierter beobachten. Szenthe 2014, 99-125.

Im Fall von den Körbchenohrringen stehen bisher keine Gußmodellfunde zur Verfügung, der tatsächlich beweisen könnte, dass die gegossenen Varianten lokal ebenso hergestellt wurden. Man könnte aber darauf schließen, da eine Gruppe (die horizontal gerippte Variante) nur in Keszthely vorkommt, es könnte als lokal entstandene Variante angesehen werden. Im Falle der goldenen, teilweise gepressten, und aus mehreren Teilen bestehende Varianten (z.B. Keszthely-Fenékpuszta, Horreum, Gr. 8) bleibt fraglich, dass sie lokale Produkte oder durch mediterranen Kontakten erhaltene Stücke sind.¹⁶⁰² Ähnlich ist der Fall der durchbrochenen Varianten der Körbchenohrringe. Unterschied ist aber, dass ihre Nachahmung und lokale Veränderung im Gräberfeld von Lesencetomaj ganz bis 8. Jhs. folgern kann. Der Gemeinschaft von Lesencetomaj-Piroskereszt war dieser Ohrringtyp aus irgendeinem Grund wichtig, sowie die Nadeln mit durchbrochenem Hals. Diese Artefakte könnten vielleicht Teil der Ausdruck einer lokalen Identität der Frauen sein.

Die Sternohrringe bieten eine langlebige Veränderungs- und Nachahmungsprozess. Es wurde festgestellt, dass der Stück aus dem Grab 59 in Pécs-Köztmető und der Ohrring aus dem Grab 40 in Campochiaro fast das Gleiche ist, was sich darauf folgern lässt, dass der Stück vielleicht ein, durch die italienischen Kontakte erhaltene Exemplar sein könnte. Dies würde der in der I. H. 7. Jhs. begonnene Nachahmungsprozess dieses Stückes, was mehrere einfachere Stücke resultiert.¹⁶⁰³ Für die Herstellung der gepressten Varianten der Sternohrringe in der 7. Jhs ist der Pressmodellfund aus Biskupija,¹⁶⁰⁴ oder aus Břeclav-Pohansko, okres Břeclav¹⁶⁰⁵ bekannt. Innerhalb des Arbeitsgebietes sind keine Pressmodell und Gußmodellfund bekannt, aber die letztgenannten Beispiele zeigen, dass die Form weitverbreitet war.

Später während des 7. Jhs. wurde diese Variante weiterentwickelt, die Verzierung sowohl der Mitte der Anhänger, als auch der Rand wurde verändert, es kann man aber nicht nur im Arbeitsgebiet, sondern z.B. im Balkan ebenso beobachten. Im 8. Jh. ist der Sternohrring immer noch im Arbeitsgebiet auffindbar, zwar schon in einer ganz anderen Form. Es wurde mit halbmondförmigen Ringteil versehen und der Anhänger hat drei oder fünf dreieckförmiges Zierelement. Im Arbeitsgebiet wurden sie in Tiszafüred in Serien hergestellt, obwohl keine Gußformen bekannt sind.

¹⁶⁰² Die herstellungstechnische Beobachtungen würden ebenso keine beruhigende Antwort für diese Fragen geben können, eher nur eine „Qualitätsrangfolge“ der Ohrringen bieten könnte.

¹⁶⁰³ Beispiele für die einfacheren, nachgeahmten Stücke: Garam 2001, Taf. 5/3, 5; Taf. 6/1-2.

¹⁶⁰⁴ Korošec 1958, 29-44; Rácz 2013, Abb.2

¹⁶⁰⁵ Profantová 2010, Tab. 2., Abb. 20, 1.

Die Ohringe mit großem Blechkugelhänger wurden im Arbeitsgebiet in großer Zahl hergestellt, für ihre lokale Fertigung sind die Pressmodelfunde von Felnac/Fönlak,¹⁶⁰⁶ Kunszentmárton¹⁶⁰⁷ und Kisújszállás¹⁶⁰⁸ als Beweis. Die Veränderung und Varianten des Typs wurden von János Ormándy bearbeitet.¹⁶⁰⁹ Ein spezieller Typ der Ohringe mit Kugelhänger ist der Typ Jánoshida. Charakteristisch ist, dass es nur in der II. H. 7. Jhs. vorkommt und seine Erscheinung knüpft sich an gewaffneten Männer an. Die Verwendung des Typs dauert nicht länger als das Ende 7. Jhs. und wird grundsätzlich nicht nachgeahmt. Anders ist der Fall mit anderen in Männergräber erschienenen Ohringen, – wie z.B. der Ohrring mit mehreren Granulationen auf dem unteren Ringteil – da sie nach der Erscheinungsperiode überwiegend in den weiblichen Bestattungen auftauchen. In diesem Fall kann man also eine Veränderung in der Mode beobachten.¹⁶¹⁰

Für den Nachahmungsprozess sollen folgend die pyramidenförmigen Ohringe zitieren. Im Arbeitsgebiet erscheinen nämlich neben den Grundtyp Szegvár (aus kleinen Granulationen bestehende Pyramide) andere Formen ebenso, die lokalen Varianten angesehen werden können. Die Herstellung der goldenen, gepressten Varianten kann durch den Pressmodelfund aus Kunszentmárton bewiesen werden.

Besonderes nennenswert sind die mit Glaseinlage verzierten, gegossenen Varianten, die ebenso nur im Arbeitsgebiet auffindbar sind. Demgegenüber hielt der Forschung die kleinen, gegossenen pyramidenförmigen Ohringe derzeit nicht mehr Nachahmungen, da sie in der Zeit eher früher vorkommen und beweisen vielleicht das Weiterleben der spätantiken, herstellungstechnischen Traditionen.

In großer Zahl wurde der Ohrring mit schwingenden Anhänger nachgeahmt,¹⁶¹¹ was noch im 8. Jhs. in veränderter Form noch ebenso vorkommt. Ihre Prototypen sind in den reich ausgestatteten Gräbern, wie Ozora-Tótipusztá, Dunapentele oder Igar erschienen, und ab dem dritten Drittel des 7. Jhs. sind sie massenhaft produziert.¹⁶¹² Hier soll nochmal darauf hingewiesen werden, dass die Herkunft dieses Typs unklar ist, es hat mit den „östlichen“ Varianten gemeinsame Wurzeln, was möglicherweise aus Byzanz stammt. Allerdings ist es bemerkenswert, dass dieser „östliche“ Ohrringtyp so schnell und langlebig im Arbeitsgebiet adaptiert werden konnte.

¹⁶⁰⁶ Hampel 1900, 123

¹⁶⁰⁷ Csallány 1933.

¹⁶⁰⁸ Rácz 2013, 84, Taf. 31,2.

¹⁶⁰⁹ Ormándy 1995, 151-181.

¹⁶¹⁰ S. Abb. 4

¹⁶¹¹ Pásztor 1986, 113-134.

¹⁶¹² Gußmodellung z.B. in Szeged-Bilisics: Meiterrandt 1985, Kat.-Nr. XVII, 9 Abb. 61

Unter den Halsketten und Juwelenkragen finden wir keine Stücke, die lokal gefertigt werden könnten, die unterschiedlichen Anhängertypen könnten aber schon im Arbeitsgebiet ebenso hergestellt werden. Die lokale Herstellung der lunulaförmigen Anhänger und gleicharmigen Kreuzen beweist z.B. der Gußmodelfund aus dem Komitat Jász-Nagykun-Szolnok.¹⁶¹³

Unter den Armringen soll man die Blecharmringe mit sich sehr stark verbreitenden Enden herausheben, die sich innerhalb dem aus Silber gepressten, und für Südtransdanubien charakteristischen, gepressten Schmuckrepertoire interpretieren lässt. Es könnte als eine lokale Repräsentation der niedrigeren sozialen Schichten interpretiert werden.¹⁶¹⁴

Unter den Nadeln sollen die Kleidernadel mit durchbrochenem Hals genannt werden, die vor allem anhand dem Gräberfeld von Lesencetomaj-Piroskereszt, ganz bis 8. Jhs. weiterleben.¹⁶¹⁵ Ihre Erscheinung begrenzt sich nur auf der Gegend von Keszthely, ihr Nachahmungsprozess hatte also Bedeutung in einem sehr engen geographischen Kreis.

In größerer Zahl wurden aber die Scheibenfibeln nachgeahmt und wahrscheinlich lokal produziert. Die Transformation der antiken Verzierungselemente kann man in mehreren Fällen beobachten¹⁶¹⁶ und die Herstellung der Scheibenfibeln mit antiken Szenen lässt sich in der II. H. 7. Jhs. im Arbeitsgebiet ebenso verfolgen.¹⁶¹⁷ Daneben, dass einzelnen Schmucktypen und Kleidungszubehör nachgeahmt wurden und lokal ebenso gefertigt wurden, es gibt solche Typen, die eigentlich nicht imitiert wurden, so z.B. die Fingerringe mit architektonischen Kopf, die Halbmondoohrringe, die Halsketten oder die Tierfibeln und Fibeln mit umgeschlagenem Fuß.

Hier soll hervorheben, dass in einigen Fällen ein Vergrößerungsprozess der Gegenstände ebenso beobachtet werden konnte. Die Körbchenohrringemit durchbrochenem Korb, die Nadeln mit rechteckigem Hals sowie einige Scheibenfibeln – und in gewisser Weise kann man die Pyramidenohrringen ebenso hier einstufen, wenn man beachtet, dass die frühesten Formen die kleine gegossenen Varianten und die kleinere nur aus Granulationen bestehende Varianten waren – während der Zeit immer größer werden. (Abb.16)

¹⁶¹³ Madaras 2001, 177. 195 Abb. 18.

¹⁶¹⁴ Vida 2018a, 54-56.

¹⁶¹⁵ Zusammen mit den Ohrringen mit durchbrochenem Korb.

¹⁶¹⁶ Garam 1993b, 99-134.

¹⁶¹⁷ Z.B. Romonya I, II. Kiss 1977, Pl. XLVIII, Kiss 1977, 130, Pl. LV.

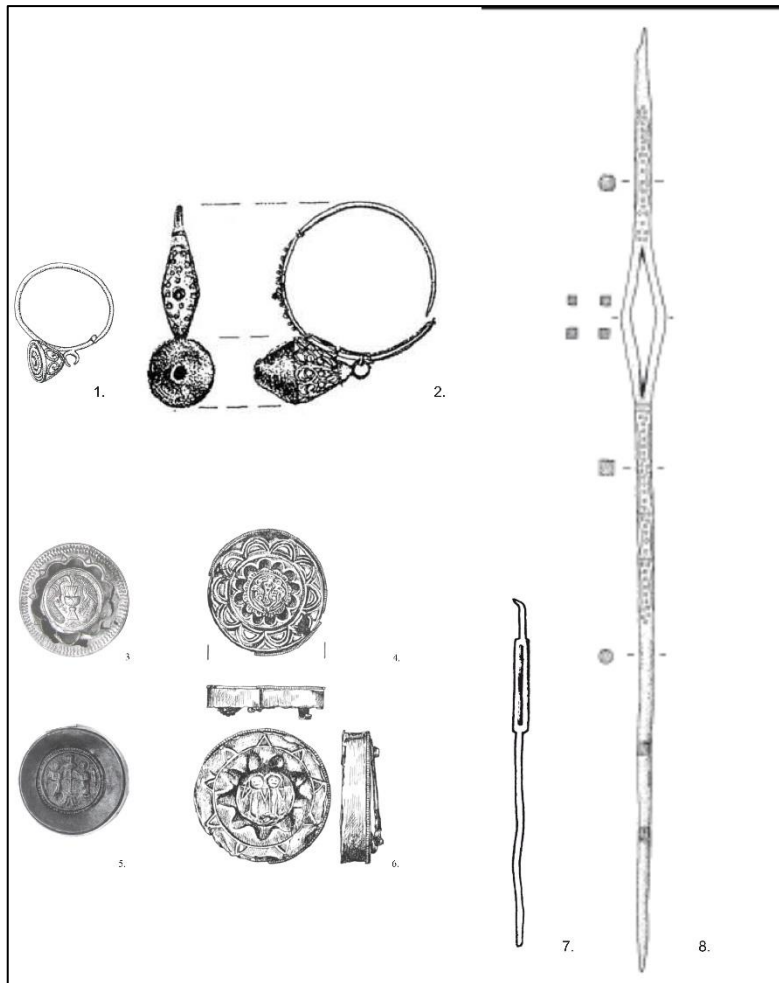


Abbildung 17: Der Vergrößerungsprozess ausgewählter Gegenstände: 1. Lesencetomaj, 2. Lesencetomaj, 3. Cannaro, 4. Romonyall, 5. Keszthely-Fenekpuszta, Gr. 14, 6. Romonyall, 7. Keszthely-fenekpuszta, Südmauer Gr. 1971/61, 8. Lesencetomaj. (nach Perémi 2000, 41-75, Bollók 2014, 259-438.; Müller 1992, T. 9: 5; 13: 12/2.)

Neben dem Nachahmungsprozess einiger Gegenstände soll man mit der Umdeutung einzelnen Artefakten rechnen. So z.B. der Eimer aus Selenča/Bácsújfalu wurde im Karpatenbecken die ursprüngliche Funktion verloren, es wurde umgedeutet und als Behälter der Totenopferfunde verwendet. Ähnlicherweise könnte der glockenförmige Glasbecher aus dem Grab 6 in Váchartyán als Halter der Speise für Jenseits oder der Opferfunde interpretieren, obwohl ihre ursprüngliche Funktion als Tischgeschirr identifiziert werden kann.

Die ursprüngliche Funktion der Polykandela aus dem Grab 102 von Rákóczifalva-Bagi földek 8A wurde ebenso verändert. Die Polykandela dienten im Mittelmerraum Beleuchtungsmöglichkeiten vor allem im sakralen Kontext, demgegenüber wurde es im Arbeitsgebiet vielleicht als Amulett getragen.

9. ZUSAMMENFASSUNG

Das Ziel der Dissertation war, ein zusammenfassendes Bild über die Veränderung der mediterranen Kontakte des Karpatenbeckens zwischen II. H. 6. – Ende 7. Jhs. zu geben. Nach der geographischen, chronologischen Vorstellung bzw. der Quellengrundlagen wurden im fünften Kapitel die aus der Sicht des behandelten Themas grundlegenden Begriffe „byzantinisch“ und „mediterran“ näher erläutert und definiert. In der Dissertation wurde der Begriff „mediterran“ für die Gegenstände aus dem Mittel- und Schwarzmeerraum angewendet, wobei – dort wo es möglich war – eine präzisere Definierung, v. a. anhand geographischen Berücksichtigungen, auch in manchen Fällen möglich und nötig war. Der Autorin ist es zwar klar, dass manche von diesen Gegenständen von der byzantinischen Kultur stark beeinflusst sind, sogar mehrere mit großen Wahrscheinlichkeit die Produkte der byzantinischer Produktion sind, doch ist es mehr angemessen, ein neutraler Sammelbegriff anzuwenden, da durch die Übermittlung der behandelten Gegenstände von vielen Faktoren stark beeinflusst/beschwert für eine einfache Interpretation sind (z. B.: Inwieweit kann über byzantinischen Kontakte im Fall der aus Italien stammenden Gegenstände gesprochen werden, wenn man eine langobardische Vermittlung vermuten kann?)

Der Begriff Adaptation(smechanismen) wurde für diejenigen Fälle verwendet, wo die Veränderung der Formen der Gegenstände mediterraner Herkunft gemäß den lokalen Bedürfnissen und Möglichkeiten folgern könnte. So z.B. im Fall der Körbchenohrringe kann man am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. eine für Ort charakteristische Variante beobachten. Oder man kann feststellen, dass dieser Typ während der Zeit immer größer wird, und der Korb verändert sich ebenso. Gleichzeitig soll man als Adaptation identifizieren, wenn die ursprüngliche Funktion eines Gegenstands mediterraner Herkunft gemäß dem lokalen Geschmack und Bedürfnisse verwendet bzw. deponiert wurde. So z.B. im Falle der Buntmetallfegäße kann man diesen Prozess beobachten. Der Eimer aus Selenča/Bácsújfalu wurde im Karpatenbecken die ursprüngliche Funktion verloren, es wurde säkularisiert und wahrscheinlich als Behälter der Totenopferfunde verwendet.¹⁶¹⁸

Die Innovation wurde im Sinne der Entstehung neuen Formen verwendet, obwohl die Grenze zwischen Adaptation und Innovation nicht klar ist, es hängt von dem Blickwinkel ab. Aus der Sicht der Gegenstände bzw. Ornamentiken aus Byzanz kann man über die

¹⁶¹⁸ Vida 2016, 176.

Adaptation den Formen, Techniken bzw. Verzierungen zu der neuen Umgebung sprechen, solange aus der Sicht des Karpatenbeckens kann man über Innovation (Erscheinung neuen Formen, neuen Verzierungen) reden. Als lokale Innovation soll man weiterhin betrachten, wenn dank der Ideentransfer nur für das Arbeitsgebiet charakteristische Formen entstehen, wie es z.B. bei den gegossenen, pyramidenförmigen Ohrringen mit Einlagen oder bei dem Typ Deszk beobachtet werden konnte.

Danach wurden die Fragen der Verbindungsmöglichkeiten zwischen Kulturen behandelt. In diesem Teil wurde definiert, was unter dem Begriff „Kultur“ gemeint wird. Um die Schichten der Beziehungen zwischen den Kulturen zu untersuchen, sollen mehrere Aspekte betrachtet werden, wie die kulturellen Charakteristiken sowohl der Hersteller/Übermittler, als auch der Rezipienten, oder der Status einzelner Individuen, der gesellschaftliche Kontext, gesellschaftlichen bzw. individuellen Bedürfnisse, die übermittelten Objekte und Ideen. In Anbetracht diesen Aspekten wurden mehrere gesellschaftliche Modelle, wie ethnische Interpretation, Archäologie der Identitäten, Habitus-Konzept, Akkulturation und Hybridisation – vorgeführt, die in der Rekonstruktion der ehemaligen Transferprozesse hilfreich sind. Als Beispiel über die Interaktionen zwischen Sesshaften und Nomaden wurde der Fall der Awaren und Byzanz vorgeführt.

Innerhalb den theoretischen Rahmen wurden die möglichen Übermittlungskanäle vorgestellt, also die Wege, auf denen die Gegenstände mediterraner Herkunft ins Karpatenbecken gelangen werden konnten. Innerhalb der Austausch wurde die Handel und das Geschenk behandelt, darüber hinaus wurden noch die Beute und die Mobilität vorgestellt.

Im fünften Kapitel wurde noch kurz der Fragenkreis der Kleidung betrachtet, was in der Dissertation als „Sammelbegriff“ verwendet wurde, also als Teil der Kleidung sind sowohl die Schmuckstücke, als auch das Kleidungszubehör gemeint.

Im sechsten Kapitel wurde der herstellungstechnische Hintergrund der untersuchten Zeitperiode im Arbeitsgebiet behandelt, dabei die erreichbaren, verwendeten Rohmaterialien und die herstellungstechnischen Verfahren betrachtet wurden. Hier wurde darauf hingewiesen, dass am Ende 6. – Anfang 7. Jhs. manche Artefakte erstmal in gegossenen Form auftreten, nur später werden die gepressten Varianten z.B. im Falle der pyramidenförmigen Ohrringe oder der Ohrringe mit Kugelhänger verbreitet. Hier könnte man das Weiterleben antiken herstellungstechnischen Traditionen vermuten, welche

während der I. H. 7. Jhs. überwiegend durch die Presstechnik abgelöst wurde.¹⁶¹⁹ Ähnliche Erscheinung konnte bei den Gürtelgarnituren beobachtet werden, wo der frühe Horizont der masken- und schmalen Rankenornamentik verzierten Gürtel (zweite Hälfte 6. – erste Hälfte 7. Jhs.) mit zahlreichen gegossenen Beschläge und Riemenzungen begleitet wurden.¹⁶²⁰

Das siebte Kapitel bildet den Kern der Dissertation, da hier werden die einzelnen Gegenständen mediterraner Herkunft, hinsichtlich vor allem ihrer Herkunft, Verbreitung und Typologie vorgestellt. Die größte Gruppe bilden die Ohrringe, von denen die Körbchenohrringe, die Halbmondoohrringe und die Sternohrringe eindeutige, zeitgenössische mediterrane Parallelen im Mittelmeerraum haben. Demgegenüber bilden die Ohrringe mit Kugelanhänger, die pyramidenförmige Ohrringe, die Ohrringe mit schwingenden Anhänger, die Ohrring mit aus mehreren Granulationen bestehendem Anhänger eine Gruppe, die Parallelen vor allem im Schwarzmeergebiet, im Kaukasus und in den osteuropäischen Steppengebiet haben, sie haben weiterhin antike Vorbilder, wie die Ohrringe mit großem Perlenanhänger. Die Ohrringe mit aufgezogener Blechkugel wurden im Arbeitsgebiet dank den Ideen- und Technologietransfer entstanden, da ähnliche Stücke aus dem Mittelmeerraum nicht bekannt sind, sie treten in größeren Zahl nur später z.B. auf dem Balkan vor. Am Ende 6. – in der I. H. 7. Jhs. lassen sich die mediterranen Kontakte anhand den Ohrringen geographisch besser abgrenzen (Italien, Balkan), solange in der II. H. 7. Jhs. man eher über mediterranen/antiken Vorbilder sprechen kann, und die Parallelen stammen aus dem Schwarzmeergebiet bzw. aus dem Kaukasus.

Unter den Halschmücke sind die Halsketten und die Juwelenkragen wurden vermutlich als Geschenk bewertet. Gemeinsame Charakteristik der kreuzförmigen, blattförmigen, lunulaförmigen Anhänger bzw. der Glöckchen und zylidenförmigen Bullen ist, dass unabhängig ihrer Form alle Typen vermutlich eine Amulettfunktion erfüllen könnten. Es wurde dafürgesprochen, dass im Hals getragenes Kreuz an sich nicht der christliche Glaube des Bestatteten bedeutet, es wurde eher als Schutz getragen. Die Funktion der rundlichen Anhänger kann nicht beweist werden, sie sollten als Verzierungselement getragen wurden. Die Variante der gewölbten, rundlichen Anhänger zeigen engere Kontakte mit Italien auf. Der Typ Hajduszoboszló kommt demgegenüber nördlich vom Schwarzen Meers und in dem osteuropäischen Steppengebiet vor.

¹⁶¹⁹ Die Gußtechnik verschwindet nicht völlig, da z.B. die Sternohrringe in der I. H. 7. Jhs. vermutlich in Ort ebenso gegossen wurden.

¹⁶²⁰ Diese Ergebnisse werden in der Dissertation von Levente Samu vorgeführt.

Die Kauri-Schnecken gehören zu den Gegenständen, die sicher nicht lokale Erzeugnisse sind, deshalb kann man aus der Mangel des Kauris (insgesamt drei Stücke) darauf folgern, dass die Handel im 6.-7. Jh. das Karpatenbecken nicht erreicht hat, der Zugriff zu dieser Fundgattung begrenzt war, was zeigt, dass nur einige Personen die Möglichkeit hatten, solchen Gut aus dem Mittelmeerraum zu besorgen.

Die Armringe aus dem Arbeitsgebiet zeigen mittelbare Kontakte mit dem Mittelmeerraum auf. Der Armring mit sich verbreiternden Enden ist ein überregionaler Typ, es kommt von Italien bis zum Schwarzmeergebiet vor, nur die aus Blech gefertigte Variante wurde als lokale Nachahmungserscheinung gewertet. Die Herkunft des Armrings mit Granat-Einlagen aus Kölked-Feketekapu B ist fraglich, es ist aber sicher, selbst wenn es lokal gefertigt wurde, dass mindestens die Granaten importiert werden sollten. Die einige Armringe mit Knollenenden zeigen demgegenüber ostmediterrane Kontakte auf.

Ein Teil der Fingerringe lassen sich mit einzelnen Regionen des Mittelmeerraumes verbinden, so stammen z.B. die in die Gruppe III eingestuften Stücke eher aus dem Ostmediterraneum, solange die Exemplare aus den übrigen Gruppen eher in Italien, in Dalmatien und in Westeuropa vorkommen. Die Bedeutung der italienischen Beziehungen verstärkt der Fingerringtyp mit doppelrautenförmiger Verzierung, da es nur in Italien aus der untersuchten Zeitperiode vorkommt. Die anderen Fingerringtypen lassen sich geographisch nicht näher präzisiert werden, sie spiegeln aber allgemein die mediterranen Kontakte wider, da die Typen (Fingerring mit rechteckigem Kopf, Fingerring mit Doppelstein, Fingerring mit rundem Kopf, Fingerring mit trichterförmigem Kopf) im Mittelmeerraum verbreitet waren.

Unter den Kleidungsbestandteilen spiegeln die meisten untersuchten Nadeltypen (Nadel mit rechteckigem Hals, Nadel mit Vogelkopf, Nadel mit kugelförmigem Hals) die Kontakte mit dem Balkan und mit dem Ostmediterraneum wider. Die mit Steineinlagen verzierte Variante der Nadel mit rechteckigem Hals zeigt wahrscheinlich die Verbindung der Elite. Die Scheibenfibeln mit getieftem Bildfeld spiegeln eine Dualität wider. Solange eine Gruppe darstellt politeistische Szene paganer Herkunft, der andere Teil der Darstellungen stammen aus der antiken mitologischen Vorstellungen. Die Form kann man mit Italien verbinden, solange ein Teil der Darstellungen mit ostmediterraner Herkunft in Verbindung zu bringen sind.

Ein Teil der Scheibenfibeln zeigen den Nachahmungsprozess in der I. H. 7. Jhs., in dem die antiken Verzierungsformen und die Ornamentik vereinfacht wird.

Anhand den tierförmigen Fibeln kann man die Kontakte mit dem Ostalpenraum rekonstruieren, solange die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß wiederum auf die Beziehungen mit dem Balkan hinweisen. Die gegossenen Varianten kommen in mehreren Gräberfeldern im Arbeitsgebiet vor, sogar konnte dreimal eine Vergesellschaftung mit dem Ohrring mit kleinen Perldrahtringen auf dem unteren Ringteil beobachtet werden, die tauschierte Variante hat demgegenüber bisher nur aus einem Gräberfeld in Keszthely-Fenékpuszta, Pusztaszentegyházi dűlő bekannt.

Die Bronzeketten bilden eine besondere Fundgattung innerhalb der Kleidungsbestandteile, die allgemein die Kontakte mit dem Mittelmeerraum widerspiegeln. Sie kommen im Mittelmeerraum in Gräber ebenso vor, genauere Herkunftsort kann man jedoch nicht identifizieren. Ihre Vermittlung könnte durch persönlichen Kontakten geschehen.

Bei den Edel- und Halbedelsteinen konnte festgestellt werden, dass die Bernsteine überwiegend in der I. H. 7. Jhs. vorkommen, sie sind Teile der Halsketten. Demgegenüber kommen die Amethyste nur als Teil der Schmuckstücke – vor allem Ohrringe – vor, als Rohmaterial oder als Teil der Halsketten sind sie nicht bekannt. Die Karneole waren gegenüber der Bernsteine wichtiger in der II. H. 7. Jhs.

Die Zahl der echten Perle ist vernachlässigbar, sie bildeten ebenso Teil der Schmuckstücke. Mit der Untersuchung der Waage- und Gewichtfunde konnte ebenso die Rolle des Transdanubiens festgestellt werden, solange anhand der Gewichte in der I. H. 7. Jhs. das Zwischenstromgebiet größere Rolle gespielt hatte.

Unter den Gefäßen sind die Amphoren von besondere Bedeutung, die aus Gräber stammenden Stücke könnten als Geschenk, gelegentlich ins Karpatenbecken gelangen. Die Siedlungsfunde aus Kölked zusammen mit den Öllampen könnten sogar auf gelegentlichen Austausch hinweisen.

Die Buntmetallgefäße kommen eher in der Frühawarenzeit vor, solange die Silberschalen auf der II. 7. Jhs. datiert wurden, und kommen vermutlich aus Schatzfunden vor. Das Vorkommen der Buntmetallgefäße im Arbeitsgebiet ist gleichzeitig mit denen im Mittelmeerraum, das Becken aus dem Grab 244 in Zamárdi und der Krug aus dem Grab 173 in Kölked-Feketekapu B könnten sogar als Handelsgut ins Karpatenbecken gelangen. Die anderen Gefäße wurden möglicherweise durch persönlichen Kontakten bzw. durch Geschenk erworben.

Grundsätzlich können zwei Verwendungsmöglichkeiten der Glasgefäßfunde im Karpatenbecken identifizieren. Die gläsernen Trinkhörner, die Stengelgläser und die glockenförmigen Gläser gehörten wahrscheinlich zu den Tischgeschirren, es spiegelt eine

spezielle Trinkgewohnheit wider, was vor allem bei den Eliten gepflegt werden konnte. Demgegenüber kommen die als *unguentaria* identifizierte Glasgefäße nicht aus den Gräber vornehmer Personen. Diese kleinen Gefäße könnten Öl, Gewürze oder Heilpflanzen beinhalten, sie könnten sogar in dem Bestattungsritual irgendwelche Rolle in der I. H. 7. Jhs. spielen.

Von den Möbeln konnte in dem Fundmaterial nur die eisernen Resten der Klappstühle nachgewiesen werden, die die Kontakte mit dem Italien nachweisen.

Nach der Vorstellung der einzelnen Gegenstände wurden im Kapitel 8 die quantitative und die qualitative Untersuchungen durchgeführt. In der quantitativen Analyse wurde festgestellt, dass am Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts das Spektrum der Schmuckstücke und Kleidungszubehör vielfältiger ist, als in den folgenden Zeithorizonten. Ab I. H. 7. Jahrhundert könnten die italienischen bzw. westmediterranen Kontakte eines Teiles der Bevölkerung (vor allem in Süd-Transdanubien) stark sein, sie waren eng miteinander vernetzt, so dass die Waren-, Ideen-, und Technologietransfer relativ schnell durchgesetzt werden konnte. Gegenüber dem früheren Horizont kann in der II. Hälfte des 7. Jahrhunderts festgestellt werden, dass es sich um weniger Typen handelt, die kommen aber in größeren Menge vor. Sie sind in größeren Zahl nachgeahmt und massenhaft produziert, wie z.B. die Ohringe mit kleinen Granulationen und die Ohringe mit aufgezogener Blechkugel. In der II. Hälfte 7. Jahrhunderts kommen die früheren Typen noch sporadisch vor – zwar etwas umgeformt, aber weiterleben – und neuere Typen häufen sich an. Ab Mitte 7. Jhs. lässt sich eine geographische Verschiebung in der Verbreitung gewisser Schmuckstücke beobachtet werden. Die früher aktiven Regionen (Umgebung Balaton, Südtransdanubien) spielen zwar weiterhin wichtige Rolle, die nördlichen Regionen des Karpatenbeckens werden aber auch lebendig. Mehrere Schmuckstücke, wie der Ohrring mit kleinen Granulationen oder der Ohrring Typ Jánoshida erscheinen erstmal in dem Donau-Theiss Zwischenstromgebiet oder in der nördlichen Region der Ungarischen Tiefebene. In dieser Stelle soll man darauf Aufmerksamkeit machen, dass die Menge der eingestromten mediterranen/„byzantinischen“ Artefakten entspricht nur teilweise der in den schriftlichen Quellen erwähnten Menge. Unsere Quellen referieren in der Frühphase über große Mengen von Schmuckstücken und prachtvollen Gegenständen, was augenscheinlich in der Frühawarenzeit so ist, widerspiegelt die enorme Menge tatsächlich jedoch nicht im Fundmaterial. Der Reichtum der Gräber um Keszthely hängt mit anderen Mechanismen ab. Die sog. Elitengräber der Awarenzeit lassen sich einer Zeitphase später, auf der Mitte bzw. zweiten Drittel des 7. Jhs. datieren.

In der qualitativen Analyse wurde anhand drei Fragenkreis behandelt. Die Formen der Interaktionen (1) wurden die möglichen Vermittlungsmöglichkeiten in geographischen Gliederung vorgestellt, danach nach den Zeitphasen wurde es ebenso zusammengefasst. Hier wurden die Kontakte mit Italien, mit dem Balkan und mit dem Schwarzmeerraum gegliedert, und wurde eine Gruppe abgesondert, in dem solche Gegenstände eingestuft sind, die keine Parallelen im Mittelmeerraum besitzen, sind aber jedoch in der Forschung „byzantinische“ benannt. Im Kapitel der Auswirkungen der Interaktionen im Arbeitsgebiet (2) wurde festgestellt, dass die Aktivität bezüglich den mediterranen Kontakten von Transdanubien allmählich nach Donau-Theiss Zwischenstromgebiet verlagert wird. Die Rolle der Region um Keszthely wurde betonter untersucht.

Bei der Frage der Adaption und Umdeutung (3) wurden diejenigen Typen behandelt, die einen Nachahmungsprozess aufweisen und bei denen man die Breitenwirkungen in der Goldschmiedearbeiten beobachten kann. Dabei konnte festgestellt werden, dass in der I. H. 7. Jhs. hauptsächlich im Allgemeinen bei den mit Presstechnik gefertigten Schmuckstücken eine Umwandlungsprozess beobachtet werden kann, solange im II. H. 7. Jhs. die einzelnen Typen nachgeahmt und massenhaft produziert wurden.

In der sozialen Untersuche der Gegenstände mediterraner Herkunft konnte festgelegt werden, dass in der mediterran-byzantinischen Kontakten nicht nur wertvolle, aus Gold gefertigte Artefakte vermittelt wurden. Die Artefakte haben durch unterschiedlichen Wege das Karpatenbecken erreicht. In den schriftlichen Quellen sind hauptsächlich die diplomatischen Kontakte benannt, durch denen vor allem prachtvolle Gegenstände und Luxusgüter vermittelt wurden, dem einige Gegenstände im Fundmaterial entspricht. Es gibt aber eine Reihe von Gegenstände (Tierfibeln, Nadel mit Vogelkopf, Fibel mit umgeschlagenem Fuß), die in den Gräber der weinger wohlhabenden Personen erscheinen. In der zeitphasenmäßigen Analyse (Kapitel 8.2.1.) bat sich ein gemischtes Bild, was teilweise eine „optische Täuschung“ ist. Die wertvollen, prächtigen Gegenstände, die gemäß den schriftlichen Quellen um 600 durch diplomatischen Wege in den Besitz der Awaren gelangt wurde, widerspiegelt in dem Gräberfeldmaterial der ersten zwei Phasen nicht besonders. Am Ende 6. – I. H. 7. Jhs. sind mehrere Schmuckstücke und Kleidungszubehör identifizierbar, die eher zu den weniger wohlhabenden Bevölkerung gehörten (oder ihr Wohlhaben spiegelt im Grab nicht wider). Nichtsdestoweniger erscheinen in dieser Periode qualitätsvolle Stücke ebenso, die aber vor allem mit dem Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta, Horreum vorkommen, was eine besondere Rolle in der Frühphase gespielt hatte.

Die prachtvollsten Waren treten eher eine Zeitperiode später, in der II. H. Jhs. auf, da in dieser Zeitperiode die Intensität der diplomatischen Beziehungen zwischen den Awaren und Byzanz anhand den schriftlichen Quellen deutlich abgenommen hat, was Wirkung auf die Gesellschaft geübt haben könnte. Teil der Veränderung sein könnte, dass die Elite ihre Macht und ihren Status durch den prachtvollen, reichen Gegenstände demonstriert haben sollten. Das bedeutet aber nicht, dass die durch den diplomatischen Kontakte erworbene Gegenstände in der I. H. 7. Jhs. oder früher nicht eingestromt waren, sind sie aber im Gräberfeldmaterial weniger sichtbar.

Die Mobilität war durch mehrere Wege nach dem Mittelmeerraum möglich,¹⁶²¹ bzw. der entstandene Herrschaft der Awaren und ihre Bedarf konnte die Goldschmiede von entfernten Regionen z.B. aus dem Balkan ins Karpatenbecken angezogen.¹⁶²² Die Macht und Herrschaft der Awaren war jedoch Teil der umgebenden Welt, so neben den eigenen Bedürfnisse spiegelt das Fundmaterial des Arbeitsgebietes die Veränderungen im Mittelmeerraum und in den breiteren Gebieten ebenso wider.¹⁶²³

Rezümé

A doktori disszertáció célja volt, hogy átfogó képet nyújtson a Kárpát-medence mediterráneumi kapcsolatainak változásáról a 6. század második fele és 7. század vége között időszakban. A dolgozat forrásbázisának ismertetése valamint a térbeli és időbeli keretek bemutatása után a dolgozat ötödik fejezetében került sor a „bizánci“ és „mediterrán“ fogalmak tárgyalására, amely egyben a disszertáció alapkérdése is volt. A dolgozatban a „mediterrán“ kifejezést azokra a Mediterráneumból valamint Fekete-tenger vidékéről származó tárgyakra alkalmaztam, amelyek esetében – ahol egyáltalán lehetséges volt – pontosabban megállapítható volt a származás helye. Bár a szerző tisztában van vele, hogy a vizsgált tárgyak közül sok esetben erősen megfigyelhető a bizánci kultúra hatása, sőt valószínűleg bizánci termékekről is szó lehet, mégis célravezetőbb egy semlegesebb fogalomhasználat, mivel a tárgyak közvetítése több tényező függvénye lehet.

A adaptáció fogalmát azokra az esetekre használtam, ahol a tárgyak formai változásait a helyi igényeknek és lehetőségnek megfelelően nyomon lehetett követni. Ennek

¹⁶²¹ Reguläre Reisen waren wegen den schlechten Reisekonditionen (ungepflegte römische Strassen, gefährliche Angriffe, Reisekosten, usw.) jedoch nicht üblich.

¹⁶²² Diese Vermutung führt gleich zu der im Kapitel 5 behandelten Kernproblematik.

¹⁶²³ Bollók 2019, 237-238.

megfelelően pl. a 6. század végi – 7. század eleji kosarak fülbevalók esetében meg lehet figyelni egy helyi változatot, a hosszanti bordákkal ellátott kosaras függőt. Illetve az áttört változatok esetén megfigyelhető volt, hogy azok idővel mind nagyobbak lesznek és maga a kosár kialakítása is változik. Ezzel együtt adaptációs folyamatként értékelhető az is, amikor egy tárgy eredeti funkciója a helyi igények szerint változik meg. Erre példa a színesfémedeények közül hozható, mint pl. a bácsújfalui vödör, amelyet eredeti funkcióját elveszítve szekularizálódott és valószínűleg áldozati lelet része lehetett.

Az innováció az adaptációval részben összefüggésben, azon esetekben figyelhető meg, ahol új formák jelentek meg, bár a két fogalom egymástól nehezen elválasztható, hiszen nézőpont kérdése, hogy melyiket alkalmazzuk. Bizánc felől szemlélve a tárgyak, motívumok, technikák, ötletek adaptációjáról van szó, ezzel szemben a Kárpát-medence felől nézve innovációt (új formák, motívumok megjelenése, ezek kombinálása) vélhetünk felfedezni. Ezek alapján helyi innováció eredményeként tarthatjuk számon azokat a tárgyakat, amelyek az ötlettranszfernek köszönhetően csak a munkaterületen jelennek meg, mint pl. az öntött, üvegberakásos piramis alakú fülbevalók vagy ugyanezen fülbevaló Deszk-típusa.

Ezt az elméleti részt követően két kultúra közti összeköttetési lehetőséget vizsgáltam. Ebben a részben a „kultúra“ fogalmának tisztázására került sor. Annak érdekében, hogy a kultúrák közti kapcsolatok szintjeit vizsgálni lehessen, több szempontot kell együttesen figyelembe venni, mint pl. a gyártó/közvetítő és egyszerre a befogadó fél kulturális jellemzői, vagy az egyének státuszát, társadalmi kontextusát, az egyéni és közösségi igényeket illetve magukat a közvetített tárgyakat. Ezen szempontok figyelembevétele mellett több társadalmi modell került bemutatásra, mint az identitásrégészet kérdései, a habitus elmélet, akkulturáció és hibridizáció. Két kultúra közti kapcsolatok vizsgálatához példaként a nomádok és letelepültek, közelebbről az avarok és Bizánc kapcsolatát mutattam be.

Az elméleti keretek között kerültek bemutatásra a közvetítés lehetséges módozatai, tehát azok az utak, amelyeken keresztül a mediterrán eredetű tárgyak a Kárpát-medencébe juthattak. A csere fogalmán belül a kereskedelem és ajándékcseré, ezeken kívül pedig a zsákmány és mobilitás került szóba.

Az ötödik fejezetben ezt követően röviden az öltözetet és annak elméleti kérdéseit tárgyaltam. A disszertációban az öltözet mintegy gyűjtőfogalom jelenik meg, tehát az öltözet részeként szerepelnek az ékszerek és a viseleti elemek is.

A hatodik fejezetben a vizsgált időszak készítése technológiai hátterének bemutatása következik, az akkor elérhető nyersanyagok és technikák vizsgálatán keresztül. Fontos megállapítás, hogy a 6. század vége – 7. század eleji időszakban néhány tárgy elsőként öntött formában jelenik meg, majd később terjed el préseléssel készült változatuk, mint pl. a piramis alakú fülbevalók vagy a gömbcsüngős fülbevalók esetében. Itt talán a késő antik készítése technológiai hagyomány továbbélésére lehet gondolni, amelyet a 7. század első felében a préseléses technika vált fel. Hasonló jelenség figyelhető meg az övgarnitúrák esetében is, ahol a maszkos és keskeny növényi ornamentikával díszített öveket számos öntött verettel és szíjvéggel egészítettek ki a 6. század második fele és 7. század első fele közötti időszakban.

Ezt követően a hetedik fejezet adja tulajdonképpen a munka vázát, ahol az egyes mediterrán eredetű tárgyak eredetének és elterjedésének bemutatására valamint tipológiai szempontú elemzésére is sor kerül. A vizsgálatban a legnagyobb csoportot a fülbevalók adják, amelyek közül a félhold alakú fülbevalóknak, a csillagszüngösöknek és a kosaras fülbevalóknak egyértelmű, azonos kronológiai fázisba tartozó párhuzamaik vannak a Mediterráneumból. Ezzel szemben a gömbcsüngős fülbevalók, a piramis alakúak, a lengőcsüngős fülbevalók és az alsó íven granulációs szemmel díszített darabok egy közös csoportot alkotnak olyan szempontból, hogy ezeknek a Fekete-tenger vidékén, a Kaukázusban és a kelet-európai sztyeppe vidéken vannak párhuzamaik, illetve sok esetben megtalálható ezek antik előképe is. A felhúzott gömbös fülbevaló olyan szempontból kilóg a csoportokból, hogy egyértelmű párhuzama egyelőre a korszakból nem ismert, hasonló formák előfordulnak, de ez esetben egy helyi innovációról lehet szó. A 6. század vége -7. század első felére eső időszakban a mediterráneumi kapcsolatokat területi alapon jobban fel lehet osztani, míg a 7. Század második felében megjelenő típusok esetében inkább csak antik előképekkel rendelkező darabokról van szó, a párhuzamok pedig a Fekete-tenger és Kaukázus vidékéről származnak.

A nyakdíszek között a nyakláncok és nyakékek számban kevesebbszer fordulnak elő, egyedi daraboknak tekinthetők. A függők között közös jellemzője a kereszt-, levél-, és lunula alakú függőknek valamint a csengőknek és hengeres bulláknak, hogy azok mind amulettként értelmezhetők. Kiemelendő az a megállapítás, miszerint a nyakban viselt kereszt alakú függők nem feltétlenül az elhunyt keresztény hitére utalnak, hanem mint más amulettnek óvó-védő szerepe lehetett. A kerek, filigrándíszes függők ezzel szemben inkább díszítő elemként szolgálhattak, kevésbé a hitvilágra utalnak. A lemezes, középen dudoros kerek függő párhuzamait Itáliában találjuk meg, míg a Hajduszoboszló-típusú függők a

Fekete-tengertől északra eső területeken fordulnak elő. A kauri csigák a biztosan nem helyben készült termékek közé tartoznak, ezért ezek számából – mely igen csekély – arra lehet következtetni, hogy a 6-7. századi kauri csiga kereskedelem nem érte el a Kárpát-medencét, csak néhány személynek volt lehetősége, hogy hozzáférhessen ezekhez.

A vizsgált területről származó karperecek közvetett kapcsolatot mutatnak a Mediterráneummal. Az öntött kiszélesedő végű karkerec nagy területeken elterjedt, ismert típus, Itáliától a Fekete-tengerig, míg a bepecsételt díszű, lemezes változatot átalakult, helyi változatnak tekinthetjük. A Kölked-Feketekapu B lelőhelyről származó gránát berakásos karperec esetében kérdéses, hogy a gránátok honnan származnak, az azonban bizonyos, hogy ha még helyben is készült a karperec maga, a gránátokhoz csak távolsági kereskedelem révén juthattak hozzá. A dudoros végű karperec ezzel szemben egyértelműen kelet-mediterráneumi eredetet mutat.

A gyűrűk egy részét a Mediterráneum egyes régióhoz lehet kötni, így pl. az architektonikus-típusú gyűrű III. csoportjából ismert darabok a Kelet-Mediterráneumból származnak, míg a többi csoport darabja inkább Itáliában, Dalmáciában illetve a Nyugat-Európában fordulnak elő. Az itáliai kapcsolatokat erősítik rombusszal díszített gyűrűk is, amelyek Észak-Itáliában fordulnak elő. A többi gyűrűtípust területileg nem lehet csoportosítani, inkább a Mediterráneummal meglévő általános kapcsolatot tükrözik, ott mindenhol előfordulnak.

A viseleti elemek közül a vizsgált tütípusok (szögletes nyakú tű, madárfejes tű, gömbös nyakú tű) mindegyike a Balkánnal mutat kapcsolatot, illetve közvetetten a Kelet-Mediterráneummal. A szögletes nyakú tűk ékkövekkel díszített változata valószínűleg az elitek közti kapcsolatot is tükrözi.

A mélyített közepű korongfibulák kettős képet tükröznek. Míg egyik csoportjukon többistenhitről tanúskodó jelenetek vannak, addig másik részükön antik mitológiai képek jelennek meg. A fibula formája egyértelműen Itáliában található meg, ugyanakkor az ábrázolások egy része kelet-mediterráneumi eredetet tükröz. Az antik motívumokat felmutató korongfibulák egy része a 7. század első felében utánzási folyamaton esik át, amelynek során az antik díszítő motívumok és ornamentikai elemek egyszerűsödnek, geometrizálódnak.

Az állat alakú fibulák a Kelet-Alpok vidékével fennálló kapcsolatot tükrözik, míg az aláhajtott lábú fibulák újfent a Balkánnak, főként annak északi, Al-Duna vidéki részével fenntartott kapcsolatot mutatják. Az aláhajtott lábú fibulák több temetőben is előfordulnak

a munkaterületen, illetve három olyan eset is előfordul, ahol ugyanazzal a fülbevalótípussal együtt kerül elő, az alsó íven kis gyöngydrótyűrűvel díszített fülbevalóval. A fibulatípus tausírozott változata ezzel szemben csak Keszthely-Fenekpuszta, Pusztaszentegyházi dűlő lelőhelyen került elő.

A bronz láncok egy olyan leletcsoportot képeznek a viseleti elemen belül, amely általánosan tükrözi a mediterráneumi kapcsolatokat. Ott is előfordulnak sírokban, az azonban kérdés, hogy pontosan honnan származik a láncok sírba helyezésének szokása.

A drága- és ékkövek esetében megállapítható volt, hogy a borostyánok – nyakláncok gyöngyeiként - túlnyomóan a 7. század első felében fordulnak elő, ezzel szemben az ametisztek a 7. század második felében inkább fülbevalók csüngőjeként voltak használatosak. A karneolok a 7. század második felében válnak kedvelt ékkövé.

Az igazgyöngyök száma elhanyagolható, szintén ékszerek részeként van jelen.

A mérlegek és súlyok vizsgálata során megállapítható volt, hogy ebben az esetben is a 7. század első felében a Dunántúl játszik fontos szerepet, míg a 7. század második felében a Duna-Tisza köze válik hangsúlyossá.

Az edények között az amphorák különösen fontosak, a sírból származó darabokat diplomáciai ajándékok lehettek, és csak alkalmanként kerülhettek a Kárpát-medencébe. A kölkedi telepről származó darabok az olajmécsesekkel együtt akár alkalmi cserére is utalhatnak, de minden esetre talán jobban kötődnek a mindennapi élet színtereihez.

A színesfémedények inkább az avar kor elején, míg a nemesfém, ezüst edények inkább a 7. század második felében fordulnak elő, és többnyire kincslelekből ismertek. A munkaterületen előkerült színesfémedények előfordulása egyidejű a Mediterránaumban előkerültekével. A Zamárdinól előkerült tál valamint a Kölked-Feketekapu B lelőhelyen előkerült korsó akár kereskedelmi áruként is eljuthatott a Kárpát-medencébe. A többi edény felhetően személyes kapcsolatok révén kerülhetett ide.

Az üvegedények között alapvetően két csoportot lehet meghatározni a használatuk alapján. Az üveg ivókürtök, a talpas üvegpoharak és a harang alakú üvegek valószínűleg az asztali edények közé sorolhatók, és egy speciális étkezési és italozási szokást tükrözhetnek, amely főként az elit körében volt ismert és kedvelt a 7. század második felében. Ezzel szemben az ún. *unguentaria* vagy balzsamárium nem az előkelő sírokból kerül elő. A kis edénykékből olajat, fűszert vagy gyógynövényt tárolhattak, amelyek akár a temetkezési körüli rituálé során is szerepet játszhattak a 7. század első felében. A bútorok közül a leletanyagban csak az összezsukható székek fém kerete maradt fenn a sírokban, amelyek viszont egyértelmű kapcsolatot mutatnak Itáliával.

A tárgyak részletes bemutatása után a 8. fejezetben a vizsgált leletanyag mennyiségi és minőségi elemzésére kerül sor. A mennyiségi elemzés során megállapíthatóvá vált, hogy a 6. század vége - 7. század eleji időszak sokkal színesebb és változatosabb volt az ékszerek és viseleti elemek megjelenési formája tekintetében. A 7. század első felétől a lakosság egy részének erősek voltak az itáliai és nyugat-mediterráneumi kapcsolatai, egymással szorosabb társadalmi hálót alkottak, így az áruk, ötletek, technológiák gyorsabban áramolhattak és relatíve hamar átültetődtek. Ezzel szemben a 7. század második felében kevesebb ékszer és viseleti elem mutatható ki, ezek viszont jóval nagyobb számban fordulnak elő. Nagyobb mennyiségben másolták is őket és tömeges gyártásuk is megindult, mint pl. az alvó íven kis granuláció szemekkel díszített fülbevaló vagy a felhúzott gömbös fülbevaló. A 7. század második felében a korábbi típusok elszórtan még kimutathatók – habár valamelyest átalakult formában, de tovább élnek – és új típusok is megjelennek. A 7. század közepétől megfigyelhető egy geográfiai eltolódás bizonyos tárgytipusok esetében. A korábban aktív régiók (Balaton környéke, dél Dunántúl) bár még mindig fontosak, a Kárpát-medence északabbi régiói, valamint a Duna-Tisza köze hangsúlyosan egyre fontosabb szerepet játszanak. Több ékszer, mint az alsó ívsen kis granulációszeles vagy a Jánoshida típusú fülbevalók elsőként a Duna-Tisza közén jelennek meg vagy a Tisza északi régiójában.

A beáramló javak mennyisége illetve megjelenése csak részben tükrözi az írott forrásokból ismert képet. A források ugyanis egyértelműen az avar kor korai szakaszából számolnak be nagyobb mennyiségű bizánci ékszerről, pompás áruról, ami első pillantásra meg is felel a fentebb bemutatott képnek. A tényleges mennyiséget azonban mégsem tükrözi. A Keszthely környéki temetők relatív gazdagsága más mechanizmusokkal hozható összefüggésbe. Az avar kori ún. elit temetkezések inkább egy fázissal később, a 7. század közepétől, második harmadától jelennek meg.

A tárgyak mennyiségi elemzése három fő kérdés mentén történt. Az interakciók formái (1) alatt a lehetséges közvetítési módokat területi felosztásban vizsgáltam, ezt követően egy kronológiai szempontú elemzés következett. A geográfiai felosztásban Itália, a Balkán és Fekete-tenger vidéke jelenik meg és elkülönítésre került egy olyan csoport is, amelybe azok a tárgyak kerültek, amelynek nincs egyértelmű mediterráneumi párhuzama, a kutatás mégis bizánci eredetűként tartja őket számon.

A kapcsolatok hatásának elemzése (2) során megállapításra került, hogy a mediterráneumi kapcsolatok tekintetében aktív dél dunántúli régióról áttevődik a hangsúly a Duna-Tisza közére. A Keszthely környéki régió szerepe itt részletesebben is bemutatásra került

A tárgyak adaptációs és átértelmezési folyamatainak (3) vizsgálatában azok a tárgyak szerepelnek, amelyek az utánzás folyamatán átestek, valamint amelyek esetében az ötvösmunkákon hosszú távú hatások figyelhetők meg. Ebben az esetben megállapítható volt, hogy a 7. század első felében főként a lemezékszerek esetében egy általános utánzási folyamat – inkább a reprezentálásra való törekvés, részben függetlenül az ékszer formájától - figyelhető meg, míg a 7. század második felében az egyes típusokat másolják és tömegesen gyártják őket.

A társadalmi kontextus vizsgálata során világosság vált, hogy a mediterrán-bizánci kapcsolatokban nem csupán értékes, aranyból készült tárgyak kerültek a Kárpát-medencébe. A javak különböző utakon kerülhettek ide, habár a források javarészt diplomáciai kapcsolatokat említene, amelyeken keresztül többnyire a pompásabb, értékesebb tárgyak, luxustermékek cserélhettek gazdát, és amelyeknek néhány tárgy meg is felel. Ugyanakkor van jónéhány olyan tárgy (pl. állat alakú fibulák, madaraf fejű tűk, aláhajtott lábú fibulák) amelyek a kevésbé jómódú személyek sírjában fordulnak elő.

A kronológiai szempontú elemzésben egy kettős kép bontakozott ki, amely részben optikai csalódásként értelmezhető. A gazdag, értékes tárgyak, amelyek az írott források alapján a 600 körüli időszakban diplomáciai úton jutottak el az avarokhoz, kevésbé jelenik meg a leletanyagban. A 6. század vége - 7. század első felében több ékszer és viseleti elem azonosítható, amelyek inkább a kevésbé jómóduakhoz köthetők. Mindazonáltal vannak régiók amelyek ekkor is kiemelkednek, de alapvetően más hálózatok szerint működhettek, mint pl. a Keszthely környéke.

A leginkább értékes, legszebb tárgyak a 7. század második felében fordulnak elő, amikor is az avarok és Bizánc között éppen kevésbé intenzív diplomáciai kapcsolat állt fenn – legalább is az írott források tanúsága alapján. A kapcsolatok intenzitásának csökkenése kihatással lehetett a társadalomra is, és változásokat indíthatott el, amelynek része lehetett az is, hogy az elitek szükségét érezték hatalmuk és státuszuk nyomatékos kifejezésére azáltal, hogy a sírokba több és értékesebb tárgyat helyeztek el. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a diplomáciai kapcsolatok útján beszerzett áruk a 7. Század első felében vagy korábban ne érkeztek volna az avarokhoz, csupán csak nem volt szükség arra, hogy ilyen mértékben megjelenjenek a sírokban is.

A mobilitás a Mediterránaum felé több úton is lehetséges volt, az avarok által létrehozott hatalom és uralom nagy igényt és keresletet támaszhatott az ötvöstermékek területén is, ami a távolabbi régiókból is ide vonzhatta az ötvösöket. Az avarok uralma és hatalma azonban szintén a környező világ része volt, így az egyéni igények mellett a Mediterránaumban és a tágabb világban bekövetkezett változások által generált társadalmi átalakulások nyomán lecsapódó leletanyag is is tükröződik.

Bibliographie

Åberg 1947

Åberg, Nils: The Occident and the Orient in the art of the seventh century III: The Merovingian Empire. Kgl. Vitterhets Hist. Akad. Handlingar 56,3. Stockholm 1947.

Achter 2009

Achter, Daniela: Accessoires der Frauenkleidung am Beispiel des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Weingarten, Baden-Württemberg. Diplomarbeit Universität Wien 2009.

Afanasev – Runic/ Афанасьев – Рунич 2001

Afanasev G. E. – Runic A. P./ Афанасьев Г. Е. – Рунич А. П.: Мокрая Балка. Mokraja Balka. Москва /Moskau 2001.

Ahmedov/Ахмедов 1951

Ахмедов: Уфимские погребения VI-VII веков нашей эры. Краткие сообщения 1951, 125-137.

Ahumada Silva 2008

Ahumada Silva, Isabel: La necropoli longobarda Gallo di Cividale del Friuli, dalla scoperta sino agli scavi del 1949 – 1951. Forum Iulii 32 (2008) 21-35.

Ajbabin/Айбабин 1982

А. И. Айбабин, О проевождении поясных наборов в раннесредневековом Херсоне. Советская Археология 1982/3, 190-198.

Ajbabin/Айбабин 1990

Ajbabin, A. I./Айбабин, Александр Ильич Chronologiâ mogil'nikov Kryma pozdnerymskogo i rannesrednevekovogo vremeni/ Хронология могильников Крыма позднеримского и раннесредневекового времени. Simferopol 1990.

Ajbabin/Айбабин 1993

Ajbabin, A. I./ Айбабин, Александр Ильич: In Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii/ Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии II (1993) 206—222, 388—392.

Ajbabin 2013

Ajbabin, Aleksandr I.: Die mittelalterliche Siedlung auf dem Plateau Eski Kermen. In: Albrecht, Stefan – Herdick, Michael – Daim, Falko (Hrsg.): Die Höhensiedlungen im Bergland der Krim: Umwelt, Kulturaustausch und Transformation am Nordrand des Byzantinischen Reiches. Mainz 2013, 165-232.

Ajbabin – Chajredinova 2009

Ajbabin, Aleksandr – Chajredinova, Elzara: Das Gräberfeld beim Dorf Lucistoe - Band 1 Ausgrabungen der Jahre 1977, 1982-1984. Mainz 2009.

Albegova – Veresinskij-Babjlov/Албегова – Верещинский-Бабайлов 2010

Албегова З.Х., Верещинский-Бабайлов Л.И.: Раннесредневековый могильник Мамисондон. Результаты археологических исследований 2007–2008 гг. в зоне

строительства водохранилища Зарамагских ГЭС // Материалы охранных археологических исследований. Том 11. М

Albani 2010

Albani, J.: Elegance over the Borders: The Evidence of Middle Byzantine Earrings. In: C.Entwistle – N. Adams (eds.), *Intelligible Beauty. Recent Research on Byzantine Jewellery*. British Museum Research Publication 178. London 2010,193–202.

Albrecht – Daim – Herdick 2013

Albrecht, Stefan – Daim, Falko – Herdick, Michael (Hrsg.): *Die Höhensiedlungen im Bergland der Krim. Umwelt, Kulturaustausch und Transformation am Nordrand des Byzantinischen Reiches*. Monographien des RGZM 113. Mainz 2013.

Alföldi 1926

Alföldi, András: *Untergang der Römerherrschaft in Pannonien I–II*. Leipzig–Berlin 1926.

Alföldi 1934

Alföldi, András: Zur historischen Bestimmung der Awarenfunde. *Eurasia Septentrionalis Antiqua* 9 (1934) 285–307.

Alibhai 2008

Alibhai, Ali Asgar H.: *From sound to light: The changing symbolism of bells in Medieval Iberia in Christian and Muslim contexts*. Southern Methodist University 2008.

Amandry 1953

Amandry, P.: *Collection Helene Stathatos : Les Bijoux antiques*. Collection Stathatos Strasbourg 1953.

Amandry 1963

Amandry, P.: *Collection Helene Stathatos, III. Objets antiques et byzantins*. Collection Stathatos.Strasbourg 1963.

Ambroz 1971 (oroszra)

Ambroz, A. K.: *Problemy rannesrednevekovoј hronologii Vostočnoј Evropy*. SA 1971/2 (1971) 96–123.

Ament 1973

Ament, Hermann: *Das fränkische Gräbereld von Rübenach*. Berlin 1973.

Anamali 1964

Anamali, S.: *La necropole de Kruje et la civilizatio du haut moyen-age en Albanie du Nord*. *Studia Albanica* 1/1, Tirana 1964, 149-181.

Anamali – Spahiu 1988

Anamali, Skënder – Spahiu, Hëna.: *Stoli Arberore - Les parures des Arbers Qendra e kerkimeve arkeologjike Tirane* 1988.

Andrási – Ajbabin – Niecec 2008

Andrási, Júlia – Ajbabin, Aleksander – Niece, Susan La: The Berthier-Delagarde Collection of Crimean Jewellery in the British Museum and Related Material. Research Publication 166. London 2008.

Anđelković 2010

Anđelković, Jelena: Peacock as a sign i the late antique and early christian art. *Arheologija i prirodne nauke* 6 (2010) 231-249.

Angelova – Penchev 1989

Angelova, St.–Penchev, V.: Srebarno seikrovishite ot Silistra. *Archeologia* 31. 1989/2, 38-43.

Antonaras 2010

Antonaras, Anatassios C.: Early Christian and byzantine glass vessels: forms and uses. In: Daim, Falko – Drauschke, Jörg (Hrsg.): *Byzanz – das Römerreich im Mittelalter Teil 1 Welt der Ideen, Welt der Dinge*. Mainz 2010, 383-430.

Antonaras 2016

Antonaras, Anastasios: Production and distribution of glass objects in late antique Thessaloniki (3rd-7th c. A. D.). *L'artisanat en Grèce ancienne. Filières de production* (2016) 365-390.

Arrhenius 1990

Arrhenius, Birgit: Die Schraube als Statussymbol. Zum Technologietransfer zwischen Römern und Germanen. *Frankfurter Beiträge zur Mittelalter- Archäologie* 2 (1990) 9-26.

Assmann 2006

Assmann, Aleida: *Erinnerungsräume. Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses*. 3. Auflage. München 2006.

Avi-Yonah, M. : The Byzantine Church at Suhmâtâ, *QDAP* 3 (1933) [1934].

Babić 1980

Babić, B.: Un tombeau paléo-byzantine des environs de Makedonski Brod avec annex de boucle d'oreille avec corbeillon. In.: *III. Internat. Kongr. f. Slawische Archäologie*. Bratislava 1975, Bd. 2, (1980).

Baldini Lippolis 1999

Baldini Lippolis, Isabella: *L'oreficeria nell'Impero di Costantinopoli tra IV e VII Secolo*. Bari Edipuglia 1999.

Baldini Lippolis 2010a

Baldini Lippolis, Isabella: Half-crescent earrings in Sicily and southern Italy. In: F. Daim / J. Drauschke (Hrsg.), *Byzanz - das Römerreich im Mittelalter. Römisch-Germanisches Zentralmuseum. Monographien* 84, Vol. 1-3. Mainz 2010, 235-255.

Baldini Lippolis 2010b

Baldini Lippolis, Isabella: Sicily and Southern Italy: Use and Production in the Byzantine Koine. In: Adams, N. – Entwistle, Chr. (eds): *Intelligible Beauty. Recent Research on Byzantine Jewellery*. London 2010, 123-132.

Bálint 1984

Bálint, Csanád: Zur Identifizierung des Grabes von Kuvrat. *Acta Archaeologica Scientiarum Hungaricae* 36 (1984) 263-269.

Bálint 1988

Bálint, Csanád: Nochmals über die Identifizierung des Grabes von Kuvrat. *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hung.* Tomus XLII 2-3 (1988), 377-389.

Bálint 1989

Bálint, Csanád: *Die Archäologie der Steppe. Steppenvölker zwischen Volga und Donau vom 6. bis zum 10. Jahrhundert*. Wien – Köln 1989.

Bálint 1992

Bálint, Csanád: Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab von Üç Tepe (Sowj. Azerbajdžan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert. In: F. Daim (Hrsg.): *Awarenforschungen. Studien zur Archäologie der Awaren 4 = Archaeologia Austriaca - Monographien 1*, Wien 1992, 309-496.

Bálint 1993

Bálint, Csanád: Bálint, Cs.: Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme. In: Müller-Wille, M. – Schneider, R. (Hrsg.), *Ausgewählte Probleme der europäischen Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Vorträge und Forschungen 41*. Sigmaringen 1993, 195–273.

Bálint 1995

Bálint, Csanád: *Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolatai*. Szeged 1995.

Bálint 2000

Bálint, Csanád (Hrsg.): *Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.-7. Jahrhundert*. *Varia Archaeologica Hungarica* 9. Budapest 2000.

Bálint 2004

Bálint, Csanád: A Mediterráneum és a Kárpát-medence kapcsolatai a kora középkori régészet szemszögéből. In: *Változatok a történelemre. Tanulmányok Székely György tiszteletére*. Szerk.: Erdei Gy. – Nagy B. *Monumenta Historica Budapestinensia* 14 (2004) 37-42

Bálint 2007

Bálint, Csanád: On „Orient-preference” in archaeological research on the Avars, proto-Bulgarians and conquering Hungarians. In: *Post-Roman Towns, Trade and Settlement in Europe and Byzantium. Millenium-Studies 5/1*. Berlin/New York 2007, 545-567.

Bálint 2008

Bálint, Csanád: Der Beginn der Mittelawarenzeit und die Einwanderung Kubers. *Antaeus* 39-30 (2008) 29-62.

Bálint 2019

Bálint, Csanád: *The Avars, Byzantium and Italy. A Study in Chronology and cultural History.* Varia Archaeologica Hungarica 31. Budapest 2019.

Balogh 1945

Balogh, Albin.: Az esztergomi régészeti múzeum néhány avarkori tárgyáról. *Archaeologiai Értesítő* V-VI (1945) 300 - 302.

Balogh 2002

Balogh, Csilla: Balogh Cs.: Régészeti adatok Bács-Kiskun megye területének kora avar kori történetéhez. Előmunkálatok a Duna–Tisza köze avar kori betelepülésének kérdéseire. — *Archäologische Angaben zur frühawarenzeitlichen Geschichte des Komitates Bács-Kiskun. Vorarbeiten zu den Problemen der Besiedlung des Donau–Theiß-Zwischenstromlandes in der Frühawarenzeit.* MFMÉ – StudArch 8 (2002) 291–340.

Balogh 2010

Balogh, Csilla: A Felgyő, Ürmös-tanyai avar kori temető. Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – MA I (2010) 185-381.

Balogh 2011

Balogh, Csilla: Kora avar kori ún. propeller alakú övveret a kunpeszéri 3. sírból. MFMÉ. *Studia Archaeologia* 12 (2011) 257–276.

Balogh 2013 - unpubliziert

Balogh, Csilla: A Duna-Tisza köze avar kori betelepülésének problémái. I-II. Doktori Disszertáció. Eötvös Loránd Tudományegyetem. Budapest 2013.

Balogh 2014

Balogh, Csilla: Az avar kori gúlacsüngös fülbevalók. Kuny Domonkos Múzeum Közleményei 20 (2014) 91-157.

Balogh 2018

Balogh, Csilla: A Byzantine Gold Cross in an Avar Period Grave from Southeastern Hungary. In: Drauschke, Jörg – Kislinger, Ewald – Kühtreiber, Karin – Kühtreiber, Thomas – Scharrer-Liška, Gabriele – Vida, Tivadar (Hrsg.): *Lebenswelten zwischen Archäologie und Geschichte. Festschrift für Falko Daim zu seinem 65. Geburtstag* (Vol. 1-2). Mainz 2018, 25-42.

Balogh – Pásztor 2015

Balogh, Csilla – Pásztor, Adrien: Az avar kori nagy gyöngycsüngös fülbevalók. 581-648.

Balogh – Wicker 2012

Balogh, Csilla – Wicker, Erika: Avar nemzetségsíri Petőfiszállás határából. (Das awarenzeitliche Sippenhaupteingrab von Petőfiszállás). In: Vida, Tivadar (Hrsg.): *Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére.* Budapest 2012, 551-582.

Bank 1978

Bank, Alice: *Bizánci művészet szovjet múzeumokban.* Budapest 1978.

Barati 2014

Barati, Piroska: A jutasi avar kori temető feldolgozása. Diplomarbeit 2014.

Baratte 1997

Baratte, François: Trésors archéologiques du Nord de la France : Exposition, Musée des beaux-arts de Valenciennes, 1997.

Barkóczi 1968

Barkóczi, László: A 6th century cemetery from Keszthely–Fenékpuszta. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae* 20 (1968) 275-311.

Bauer 2008

Bauer, Alexandra, A.: Import, Imitation or Communication? In: P.F. Biel - Y. Ya. Rassamakin, Import and Imitation in Archaeology. *Schriften des Zentrums für Archäologie und Kulturgeschichte des Schwarzmeerraumes*. Langenweißbach 2008, 98-104.

Baudry 2009

Baudry, Gérard-Henry: Les symboles du christianisme ancien Ier-VIIe siècle. Le Cerf 2009.

Baumeister 2004

Baumeister, Martin: Metallrecycling in der Frugeschichte. Untersuchungen zur technischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Rolle sekundär Metall-verwertung im 1. Jahrtausend n. Chr. Rahden/Westf. Leidorf 2004.

Bausovac 2003

Bausovac, Maja: Poznoantični kovinski predmeti z Gradca pri Prapretnem. *Arheološki vestnik* 54 (2003) 315-324.

Basile 1993/1994

Basile, B.: Indagini nell'ambito delle necropoli siracusane. *Kokalos* 39/40 (1993/1994) 1319-1322.

Baramki 1931

D. C. Baramki, "Note on a Cemetery at Karm al-Shaikh, Jerusalem." *Quarterly of the Department of Antiquities of Palestine* 1 (1931) 3-9.

Bárdos 2000

Bárdos, Edith: Bárdos, Edith: La necropola àvara di Zamárdi. In: Arslan, Ermanno A. – Buora, Maurizio (Hrsg.): *L'oro degli Àvari. Popolo delle steppe in Europa*. Milano, 2000, 76–141.

Bárdos 1995

Bárdos, Edith: La necropoli di Zamárdi. In: Menis, Gian Carlo, *Gli avari. Un popolo d'Europa*. Udine 1995.

Bárdos 1996

Bárdos, Edith: Előzetes jelentés a pusztaberényi avar temető és Árpád-kori telep feltárásáról. *Somogyi Múzeumok Közleményei* 3 (1978) 81-94.

Bárdos – Garam 2009

Bárdos, Edith – Garam, Éva: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi–Rétiföldek. Teil I. Budapest 2009.

Bárdos – Garam 2014

Bárdos, Edith – Garam, Éva: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi–Rétiföldek. Teil II. Budapest 2014.

Bârză – Harhoiu – Zaharia 2010

Bârză, L. – Harhoiu, R. – Zaharia, E.: Ein gepidisches Denkmal aus Siebenbürgen. Das Gräberfeld Nr. 3 von Bratei. *Archaeologica Romanica* 4. Cluj-Napoca, Bistrita 2010.

Bayburtluoğlu 2005

Bayburtluoğlu, Cevdet: Arykanda - the place near the high rocks. Istanbul 2005.

Belošević 1980

Belošević, J: Materijalna kultura Hrvata od VII. do IX. stoljeća, Zagreb.

Bemmann-Schneider-Gerzen et al. 2013

Bemmann J., Schneider K., Gercen A. G., Černýš S., Mączyńska M., Urbaniak A., von Freden U. Die frühmittelalterlichen Gräberfelder der von Adym-Čokrak, Južnyj I und Južnyj II am Fuss des Mangup. Mainz, Verlag des RGZM, 2013.

Bernbeck – Müller 1996

Bernbeck, R. – Müller, J.: Prestige und Prestigegüter aus kulturanthropologischer und archäologischer Sicht. In: Müller, J. – Bernbeck, R. (Hrsg.), *Prestige – Prestigegüter – Sozialstrukturen. Beispiele aus dem europäischen und vorderasiatischen Neolithikum*. *Archäologische Berichte* 6. Bonn 1996, 1-27.

Bertram 2002

Bertram, Marion: Die frühmittelalterlichen Gräberfelder von Pocking-Inzing und Bad Reichenhall-Kirchberg: Rekonstruktion zweier Altgrabungen. Berlin 2002.

Biehl – Rassamakin 2008

Biehl, P.F. –Rassamakin, Y.Ya.: Import and Imitation in Archaeology. An Introduction. In: *Import and Imitation in Archaeology*. Langenweißbach 2008, 2-5.

Bierbrauer – Bosio – Driesch – Mackensen – Stork 1987

Bierbrauer, Volker – Bosio, Luciano – Driesch, Angela von den – Mackensen, Michael – Stork, Marlies (Hrsg.): *Invillino-Ibligo in Friaul 1: die römische Siedlung und das spätantik-frühmittelalterliche Castrum*. München 1987.

Bierbrauer – Nothdurfter 1988

Bierbrauer, Volker – Nothdurfter, Hans: Die Ausgrabungen im spätantik-frühmittelalterlichen Bischofssitz Sabiona-Säben. *Der Schlern* 62 (1988) 243-300.

Bierbrauer 2001

Bierbrauer, Volker: Ohringpaar mit scheibenförmiger Zier. In: von Zabern, Philipp (Hrsg.), *Byzanz. Das Licht aus dem Osten. Kult und Alltag im Byzantinischen Reich vom*

4. und 15. Jahrhundert. Katalog der Ausstellung im Erzbischöflichen Diözesanmuseum Paderborn, Paderborn 2001, 318-319.

Bierbrauer 2001

Bierbrauer, Volker: Nadel. In: Stiegemann, Christoph (Hrsg.), Byzanz, das Licht aus dem Osten: Kult und Alltag im Byzantinischen Reich vom 4. bis 15. Jahrhundert; Katalog der Ausstellung im Erzbischöflichen Diözesanmuseum Paderborn, Paderborn 2001.

Bierbrauer 2002

Bierbrauer, Volker: Fibeln als Zeugnisse persönlichen Christentums südlich und nördlich der Alpen im 5.-9. Jahrhundert. *Acta Praehistorica et Archaeologica* 34 (2002) 209-224.

Bitenic–Knific 2001

Bitenic, P. – Knific, T.: Od Rimljanov do Slovanov: predmeti. Katalog izložbe. 2001.

Bjelajac 1990

Bjelajac, L.: 'La céramique et les lampes'. In Bavant, B., Kondić, V. and Spieser, J.-M. (eds.), *Caričin Grad II*. Belgrade/Rome 1990, 161-90.

Blay 2016

Blay, Adrienn: Az architektonikus típusú gyűrű és mediterráneumi kapcsolatai a VI-VII. században. In: Csécs, Teréz (Hrsg.), *Beatus homo qui invenit sapientiam. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára*. Győr, 2016, 77-86.

Blay 2018

Blay, Adrienn: Überlegungen zur Bedeutung und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ und weitere mögliche Ansätze. *Antaeus* 35-36 (2018) 167-186.

Blay – Samu 2016

Blay, Adrienn – Samu, Levente: Über die mediterranen Kontakte des frühawarenzeitlichen Karpatenbeckens am Beispiel ausgewählter Fundgruppen, in: Bugarski, Ivan – Heinrich-Tamáska, Orsolya – Ivanišević, Vujadin – Syrbe, Daniel: *GrenzÜbergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historisch-archäologischen Forschung an der mittleren Donau (Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as categories in historical-archaeological research on the middle Danube)* Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum, Ruma, 4.–7.11.2015. *Remshalden* 2016, 291–310.

Blay – Samu in Vorbereitung

Bliujienė 2011

Bliujienė, Audronė: *Northern Gold. Amber in Lithuania (c. 100 to c. 1200)*. Leiden/Boston 2011.

Bliyev/ Блиев 2011

Bliyev M.M/ Блиев М.М. (Hrsg.): *Сокровища алании. The Treasure of Alania. Алания-Alania* 2011.

Blockley 1985

Blockley, Roger C.: The History of Menander the Guardsman. Introductory Essay, Text, Translation, and Historiographical Notes. ARCA Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs 17. Liverpool 1985.

Böhlendorf-Arslan 2004

Böhlendorf-Arslan, Beate: Die glasierte byzantinische Keramik aus der Türkei. Istanbul 2004.

Böhlendorf-Arslan 2017a

Böhlendorf-Arslan, Beate: Herstellungstechnik der Byzantinischen Keramik. In: Daim, F. (Hrsg.), Byzanz. Historisch-kulturwissenschaftliches Handbuch. Der Neue Pauly, Supp./11 (Stuttgart 2016) 788-792.B.

Böhlendorf-Arslan 2017b

Böhlendorf-Arslan, Keramik. In: Daim, F. – Fourlas, B. – Horst, K. – Tsamakda, V. (Hrsg.), Spätantike und Byzanz. Bestandskatalog Badisches Landesmuseum. Objekte aus Bein, Elfenbein, Glas, Keramik, Metall und Stein. Byzanz zwischen Orient und Okzident 8,1 (Mainz 2017) 38-53 Taf. 11-27.

Böhlendorf-Arslan – Uysal – Witte-Orr 2007

Böhlendorf-Arslan, Beate – Uysal, A. O. - Witte-Orr, J. (Hrsg.), Çanak. Late Antique and Medieval Pottery and Tiles in Mediterranean Archaeological Contexts / Akdeniz Çevresindeki Arkeolojik Kazılarda Ele Geçen Geç Antik ve Ortaçağ Seramiği ve Mimar Seramiği. Proceedings of the Symposium held in Çanakkale / Turkey, 31.5. - 3.6.2005, Byzas 7 (Istanbul 2007).

Bollók 2010

Bollók, Ádám: Byzantine Jewellery of the Hungarian Conquest Period: a View from the Balkans. In: Adams, N. – Entwistle, Chr. (eds): 'Intelligible Beauty'. Recent Research on Byzantine Jewellery (British Museum Research Publications 178) London 2010, 173–185.

Bollók 2013

Bollók, Ádám: Apotropaion and burial in Early Byzantium. Some preliminary considerations. In: Juhász, E. (ed.), Byzanz und das Abendland: Begegnungen zwischen Ost und West (Budapest: Eötvös József Collegium, 2013) 227–241.

Bollók 2013b

Bollók, Ádám: Kép és képnélküliség a Kárpát-medencében a 6–10. században. Archaeologiai Értesítő, 138/1 (2013) 213-237.

Bollók 2014

Bollók, Ádám: Bellerophon and Crucifixion? A brief note on late antique circular brooches from Pannonia. In: Heinrich-Tamáska, Orsolya – Staub, Péter (Hrsg.): Mensch, Siedlung und Landschaft im Wechsel der Jahrtausende. People, Settlement and Landscape on Lake Balaton over the Millennia. Castellum Pannonicum Pelsonense, 4. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2014, 259-438.

Bollók 2015

Bollók, Ádám: The Archaeology of the Byzantine State – A Non-Specialist's Approach. Antaeus 33 (2015) 265-314.

Bollók 2016

Bollók, Ádám: The "phylactery of the cross" and Late Antique/early medieval mortuary practices in the Eastern Mediterranean and on its fringes. In: Heinrich-Tamáska, Orsolya – Ivanišević, Vujadin – Syrbe, Daniel (Hrsg.): *GrenzÜbergänge. Spättrömisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien*. Remshalden 2016, 215-230.

Bollók 2018

Bollók, Ádám: „Portable Sanctity” Brought to the Afterlife: Pilgrim Eulogies as Grave Goods in the Late Antique Eastern Mediterranean. In: Bács, Tamás A. – Bollók, Ádám – Vida, Tivadar (Hrsg.), *Across the mediterranean – Along the Nile. Studies in Egyptology, Nubiology and Late Antiquity Dedicated to László Török on the Occasion of His 75th Birthday*. Vol 1-2. Budapest 2018, 763-804.

Bollók 2019

Bollók, Ádám: A bizánci diplomácia és az avar elit a 6-7. században – Értelmezési kísérlet. In: Balogh, Csilla – Szentpéteri, József – Wicker, Erika: *Hatalmi központok az Avar Kaganátusban. Power Centres of the Avar Khaganate*. Kecskemét 2019, 211-248.

Bolta 1981

Bolta, Lojze: *Rifnik pri Sentjurju. Poznoantčna naselbina in Grobišce Katalogi in Monografije - Catalogi et Monographiae* 19. Ljubljana 1981.

Bóna 1956

Bóna, István: Die Langobarden in Ungarn. *ActaArchHung* 7 (1956) 183–244.

Bóna 1970

Bóna, István, Avar lovassír Iváncsáró. *Archaeológiai Értesítő* 97 (1970) 243-263.

Bóna 1971

Bóna, István: A népvándorlás kora Fejér megyében. Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig 5. Székesfehérvár 1971.

Bóna 1976

Bóna, István: The Dawn of the Dark Ages: the Gepids and the Lombards in the Carpathian Basin. Budapest 1976.

Bóna 1980

Bóna, István: Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* XXXII (1980) 31-95.

Bóna 1985

Bóna, István: Die Awaren. Ein asiatisches Reitervolk an der Mittleren Donau. In: Meierrenndt, W. (Hrsg.), *Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes* 6.–8. Jh. Ausstellungskatalog Frankfurt am Main (Nürnberg 1985) 5–19.

Bóna 1990

Bóna, István: Byzantium and the Avars: the archaeology of the first 70 years of the Avar era. In: Austin, David – Alcock, Leslie (Ed.): *From the Baltic to the Black Sea. Studies in Medieval Archaeology* 1990, 113-117.

Bóna 2000

Bóna, István: Ein frühawarisches Gräberfeld in der Unio-Sandgrube von Várpalota. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* (2000) 123-160.

Bóna – Nagy 2002

Bóna, István – Nagy, Margit: Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet I. *Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae* 1. Budapest 2002.

oc – Gudea 2009

Bondoc, Dorel – Gudea, Nicolae: Castrul roman de la Račari: încercare de monografie. *Interferențe etnice și culturale în milenii I a. Chr. - I p. Chr., 14. Cluj-Napoca* 2009.

Bonomi-Ponzi 1997

Bonomi-Ponzi, Laura: Il territorio nocerino i età tardo-antica e altomedievale. In: Paroli, Lidia (Hrsg.), *Umbria Longobarda. La necropoli di Nocera Umbra nel centenario della scoperta*. Roma, Museo dell'Alto Medioevo 19 aprile - 26 ottobre 1997. Roma 1997, 161-166.

Bonora – Marzatico 2007

Bonora, Gian Luca – Marzatico, Franco (Hrsg.), *Ori dei cavalieri delle steppe: collezioni dai musei dell'Ucraina*. Milano 2007.

Böhlendorf-Arslan – Ricci 2012

Böhlendorf-Arslan, Beate – Ricci, Alessandra (Hrsg.): *Byzantine Small Finds in Archaeological Contexts (Byzas 15)* Istanbul 2012.

Borisova/Борисова 1959

Борисова, В. В.: Могильник у высоты „Сахарная Головка“. „Херсонесский сборник“ 5, 169–190.

Bosselmann-Ruickbie 2008

Bosselmann-Ruickbie, A.: Byzantinisch, Islamisch oder „Internationaler Stil“? Email- und Körbchenohrringe aus dem östlichen Mittelmeerraum. In: U.Koenen/M.Müller-Wiener (eds.), *Grenzgänge im östlichen Mittelmeerraum. Byzanz und die islamische Welt vom 9. bis 13. Jahrhundert*, Wiesbaden 2008, 83–114.

Bosselmann-Ruickbie 2011

Bosselmann-Ruickbie, Antje: *Byzantinischer Schmuck des 9. bis frühen 13. Jahrhunderts*. Wiesbaden 2011.

Bosselmann-Ruickbie 2014

Antje Bosselmann-Ruickbie: Das Verhältnis der ‚*Schedula diversarum artium*‘ des Theophilus Presbyter zu byzantinischen Goldschmiedearbeiten: Grenzüberschreitende Wissensverbreitung im Mittelalter? In: Andreas Speer (Hrsg.), *Zwischen Kunsthandwerk und Kunst: Die „Schedula diversarum artium“*. Berlin/Boston 2014, 333-369.

Bosselmann-Ruickbie 2017

Bosselmann-Ruickbie, Antje: The Symbolism of Byzantine Gemstones: Written Sources, Objects and Sympathetic Magic in Byzantium. In: Hilgner, Alexandra – Greiff, Susanne – Quast, Dieter: Gemstones In The First Millenium A.D. Mines, Trade, Workshops and Symbolism. RGZM Tagunen Bd. 30. Mainz 2017, 293-307.

Bott 1952

Bott, H.: Bajuwarischer Schmuck der Agilolferzeit. München 1952.

Boulanger 1909

Boulanger, M. C.: Le cimetière franco-mérovingien et carolingien de Marchélepot (Somme) : étude sur l'origine de l'art barbare. Paris 1909.

Bourdieu 1987

Bourdieu, Pierre: Die feinen Unterschiede. Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft 658. Frankfurt am Main 1987.

Brather 2004

Brather, Sebastian: Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie Geschichte, Grundlagen und Alternativen. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde - Ergänzungsbände 42. Berlin/New-York 2004.

Brather 2005

Brather, Sebastian: Symbole und Identitäten. Spätantike und frühmittelalterliche „Rangabzeichen“ als Widerspiegelung von Gruppenzugehörigkeiten und -abgrenzungen? In: Tobias L. Kienlin (Hrsg.), Die Dinge als Zeichen. Kulturelles Wissen und materielle Kultur. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 127 (Bonn 2005) 433–450.

Breisig 2014

Breisig, Eva: Unterwegs in der Zeit der Karolinger: Der Adelhauser Tragaltar. Freiburg 2014.

Brokalakis 2012

Brokalakis, Yorgos: Matrici di età protobizantina dall'impero bizantino. In: Baldini Lippolis, Isabella – Morelli, Anna Lina (Hrsg.), Luoghi, artigiani e modi di produzione nell'oreficeria antica. Bologna 2012, 213-234.

Brown 1995

Brown, Thomas S.: Byzantine Italy, c. 680 – c.876. In: McKitterick, Rosamond (Hrsg.), The New Cambridge Medieval History. Vol. II: c. 700-c. 900. Cambridge 1995, 320-348.

Brukner 1973

Brukner, Bogdan: Die Nekropole in Vajska. Archaeologia Iugoslavica XI (1973) 1-14.

Brukner 1982

Brukner, Olga: The Sixth Century Necropolis at Vajska. Sirmium IV (1982) 29-41.

Bruno 2001

Bruno, G.A: Le necropoli di Torre Toscana. In.: Necropoli e insediamenti fortificati nella Calabria settentrionale.I. Le necropoli altomedievali. Bari 2001

B. Thomas 1964

B. Thomas, Edit: Baláca. Mozaik, freskó, stukkó. Budapest 1964.

Bugarski 2009

Bugarski, Ivan: Nekropole iz doba antike i ranoj srednjoj veka na lokalitetu Čik - Cemeteries from Antiquity and Early Middle Ages at Čik. Arheoloski institut posebna izdanja 46. Belgrad 2009.

Bugarski 2012

Bugarski, Ivan: On the Jánoshida type earrings and the seventh century byzantine finds from western Balkans, with a retrospective view of the Vajska (Vaszka) Cemetery. In: Vida, Tivadar (Hrsg.): Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Budapest, 2012, 233–254.

Bühler 1998-99

Bühler, Birgit: Untersuchungen zu Guss, Oberflächenbearbeitung und Vergoldung an frühmittelalterlichen Bunt- und Edelmetallgegenständen. Archaeologia Austriaca 82/83 (1998/99) 429-478.

Bühler 2000

Bühler, Birgit: Der Scharnierbeschlag von Weiden am See und die Drahtherstellung im Frühmittelalter. In: Falko Daim (Hg.), Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7, 2000, 205-248.

Bühler 2002

Bühler, Birgit: Technologische Untersuchungen an awarenzeithlichen Scheibenfibeln aus Keszthely. Zalai Múzeumok 11 (2002) 133-144.

Bühler 2010

Bühler, Birgit: Is it Byzantine metalwork or not? Evidence for Byzantine craftsmanship outside the Byzantine Empire (6th to 9th centuries AD). In: Falko Daim – Jörg Drauschke (Ed.), Byzanz – Das Römerreich im Mittelalter, Teil 1 Welt der Ideen, Welt der Dinge (Mainz 2010) 213-235.

Bühler 2012

Bühler, Birgit: Zur Identifizierung "byzantinischer" Feinschmiedearbeiten mithilfe herstellungstechnischer Studien unter besonderer Berücksichtigung von Funden aus dem awarischen Siedlungsgebiet. Byzas 15 (2012) 105-116.

Bulić 1906

Bulić, Frane: Una crocetta d'oro del VI-VII sec. trovata a Barbato d'Arbe, Bull. Dalm. 29/1906, 24-27.

Bunardžić 1985

Bunardžić, Radovan: Čelarevo: risultati delle ricerche nelle necropoli dell'alto medioevo; Roma, 27. novembre - 2. dicembre 1985. Roma 1985.

Buora – Seidel 2008

Buora, M. – Seidel, S.: *Fibule antiche del Friuli*. 2008.

Burmeister 2000

Burmeister, Stefan: *Archaeology and Migration: Approaches to an Archaeological Proof of Migration*. *Current Anthropology* 41/4 (2000) 539-567.

Buynov – Sergejev/Буйнов – Сергеев 2012

Buynov, J. V. – Sergejev M.A./Буйнов Ю. В., Сергеев М. А.: Матеріали доби бронзи та раннього середньовіччя з поселення Циркуни – 13 на Харківщині. Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Сер. : Історія. – 2012, 8-17.

Byzance 1992

Byzance: *l'art byzantin dans les collections publiques françaises*: [exposition, Paris], Musée du Louvre, 3 novembre 1992-1er février 1993. Paris 1992.

B. Szatmári 1982-1932

B. Szatmári, S.: *Avar temető- és telepásatás Tatabánya-Alsógalla mellett*. *A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve* (1982-1983) 67 - 80.

Cavada 1991

Cavada, E.: *Elementi romani e germani in territorio alpino tra Adige e Sarca: aspetti e continuità dell'insediamento*. In: Brogiolo, G.P.–Castelletti, L. (a cura di): *Il territorio tra Tardo Antico e alto Medioevo. Metodi di ricerca e risultati*, Terzo seminario sul Tardo Antico e l'alto Medioevo nell'area alpina e padana, Monte Barro-Galbate, Como, 99-129

Capelle 1979

Capelle, Torsten: *Das Gräberfeld Beckum I*. Veröff. Altertumskomm. Provinzialinst. Westfälische Landes- u. Volksforsch. Landschaftsverband Westfalen-Lippe 7. Münster 1979.

Carnap-Bornheim 2000

Carnap-Bornheim, Claus: *Granat, Karneol, Topas, Onyx und Bernstein - Zu schmucksteinverzierten Gegenständen der römischen Kaiserzeit in Nord-, West-, und Ostmitteleuropa*. *Ber. RGK* 79, 1998 (2000) 260-275.

Čaval 2013

Čaval, Saša: *Poznoantične okrasne igle vrste stilus v Sloveniji*. *Arheološki vestnik* 64 (2013) 197–248.

Cavallari 2005

Cavallari, C: *Oggetti di ornamento personale dall'emilia romagna bizantina: i contesti di reinvenimento*. Bologna 2005.

Ceglia 2000

Ceglia, Valeria: *Campochiaro (Cb)-La necropoli di Vicenne*. In: Arslan, Ermanno A. – Buora, Maurizio (Hrsg.), *L'oro degli Avari: popolo delle steppe in Europa*. Milano 2000, 212-221.

Chajredinova/ Хайрединова 2000

Хайрединова, Е.А.: Женский костюм с южнокрымскими орлиноголовыми пряжками. – Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии 7 (200) 91–133.

Chajredinova 2007

Chajredinova, Elzara: Le costume des barbares aux confins septentrionaux de Byzance (VIe-VIIe siècle). In: Ajbabin, Aleksandr I. – Ivakin, Hlib (Hrsg.), Kiev - Cherson - Constantinople: Ukrainian papers at the XXth International Congress of Byzantine Studies (Paris, 19-25 August 2001). Paris 2007, 11-44.

Chajredinova 2015

Khairidinova, Elzara A.: Early Medieval Crosses from the South-Western Crimea. Byzans 15 (2012) 417-440.

Christaller 1933

Christaller, Walter: Die Zentralen Orte in Süddeutschland. Jena 1933.

Christlein 1978

Christlein, Reiner: Die Alamannen: Archäologie eines lebendigen Volkes. Stuttgart 1978.

Ciglencečki 1992

Ciglencečki, Slavko: Polis Norikon. Poznoantiine višin-ske utrdbe med Celjem in Brežicami.

- Podsreda 1992.

Ciglencečki 2008

Ciglencečki, Slavko: *Castra* und Höhensiedlungen vom 3. bis 6. Jahrhundert in Slowenien. In: Steuer, Heiko – Bierbrauer, Volker (Hrsg.), Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. Berlin/New York 2008, 481-532.

Čilinská 1966

Čilinská, Zlata: Slawisch-awarisches Graberfeld in Nové Zámky. Bratislava 1966.

Čilinská 1975

Čilinská, Zlata: Frauenschmuck aus dem 7.–8. Jahrhundert im Karpatenbecken. SlovArch 23:1 (1975) 63–96.

von Chlingensperg 1890

von Chlingensperg Berg, Max: Das Gräberfeld von Reichenhall in Oberbayern. Reichenhall 1890.

Coman 1969

Coman, Ghenuță: Cercetări arheologice cu privire la secolele V-XI în sudul Moldovei (steпа colinară Horincea-Elan-Prut), Arheologia Moldovei 6 (1969) 277-315.

Comşa 1971

Comşa, Maria, Quelques données concernant les rapports des territoires nord-danubiens avec Byzance aux VIe-VIIIe siècles, Revue des Études du Sud-Est Européen, IX, 3, 1971, 377-390.

Comşa 1983

Comşa Maria.: Bemerkungen über die Beziehungen zwischen den Awaren und Slawen im 6-7. Jahrhundert. In: Chropovský, B. (Hrsg.): Interaktionen der Mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnika im 6.-10. Jahrhundert. Symposium Nové Vozokany 3.-7. Október 1983. Nitra 1984, 63-74.

Contant 1951

Contant, Kenneth John: The original buildings at the holy sepulchre in Jerusalem. *Speculum. A Journal of Mediaeval Studies* 31/1 (1951) 1-48.

Constas 2003

Constas, Nicolas (Ed.): Proclus of Constantinople and the Cult of the Virgin in the Late Antiquity. Homilies 1-5. Texts and Translations. Brill 2003.

Corrado 2004

Corrado, Margherita: Note in margine ad alcuneoreficerie 'beneventane' da Senise (PZ). In: I Longobardi dei ducati di Spoleto e Benevento: atti del XVI Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo; Spoleto, 20 - 23 ottobre 2002, Benevento, 24 - 27 ottobre 2002 (Vol. 1-2)
- Spoleto (2004) 1301-1313.

Crow 2008

James Crow: Archaeology. In: Jeffreys, E – Haldon, J. – Cormack, R. (Ed.): *Oxford Handbook of Byzantine Studies*. 47. Oxford 2008, 47-58.

Cunliffe 1988

Cunliffe, Barry: *Greeks, Romans and Barbarians: Spheres of Influence*. London 1988.

Cs. Sós 1966

Cs. Sós, Ágnes: A dunaszekcsői avar kori temető. — Das awarenzeitliche Gräberfeld von Dunaszekcső. 1966.

Cs. Sós 1958

Cs. Sós, Ágnes: Keceli avarkori temetők. *Régészeti Füzetek Ser. II – 3. szám*. 1958.

Cs. Sós 1961

Cs. Sós, Ágnes: Újabb avarkori leletek Csepel szigetről. Neuere awarenzeitliche Funde aus der Csepel-Insel. *Archaeológiai Értesítő* 88 (1961) 32-51.

Cs. Sós – Salamon 1995

Cs. Sós, Ágnes – Salamon, Ágnes: *Cemeteries of the Early Middle Ages (6th–9th Centuries) at Pókaszeptk*. Budapest 1995.

Csallány 1953

Csallány, Dezső: A Bácsújfalusi avarkori hamvasztásos lelet. Adatok a Kuturgur-bolgárok (hunok) temetési szokásához és régészeti hagyatékához. *Archaeológiai Értesítő* 1953, 133-141.

Csallány 1943

Csallány, Dezső: A Deszk-D. számú temető avar sírjai. — Les tombes avares du cimetière de „DeszkD”. *Archaeológiai Értesítő* 4 (1943) 160-173.

Csallány 1933

Csallány, Dezső: A kunszentmártoni avarkori ötvössír. Szentes 1933.

Csallány 1963

Csallány, Dezső: A kuturgur-bolgárok (hunok) régészeti hagyatékának meghatározása. *Archaeológiai Értesítő* 90 (1963) 21-38.

Csallány 1933-1934

Csallány, Dezső: A Szentes-lapistói népvándorláskori sírlelet. *Dolgozatok – Travaux* 9-10 (1933-1934) 206-215.

Csallány 1961

Csallány, Dezső: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. 454-568 *Archaeologia Hungarica* 38. Budapest 1961.

Csallány 1939

Csallány, Dezső: Kora avar kori sírleletek. *Folia Archaeologica* I-II. Budapest 1939.

Csallány 1962

Csallány, Dezső: Byzantinische Schnallen und Gürtelbeschläge mit Maskenmuster. *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* X (1962) 55-77.

Csallány 1962

Csallány, Dezső: Der awarische Gürtel. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* XIV (1962) 445-480.

Csallány 1954

Csallány 1954

Csallány, Dezső: ‘Pamâtniki vizantijskogometalloobrabatyvaûšćego iskusstva I (Les monuments de l’industrie byzantine des métaux I)’. *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 2 (1954) 311-48.

Csallány 1956

Csallány, Dezső: Pamâtniki vizantijskogo metalloobrabatyvaûšćego iskusstva II (Les monuments de l’industrie byzantine des métaux II). *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 4 (1956) 261-91.

Csallány 1957

Csallány, Dezső: A bizánci fémművesség emlékei. II. *Antik Tanulmányok - Studia Antiqua* IV (1957) 250-274.

Csallány 1958

Csallány, Dezső: Szabolcs-Szatmár Megye avar leletei. A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve (1958) 31-87.

Csallány 1948

Csallány, Dezső: Szegedi avar kori sírleletek és hun-bolgár ivókürtök régészeti kapcsolatai. *Archaeologiai Értesítő* VII-VIII-IX (1948) 350-361.

Cseh 1990

Cseh, János: Cseh, J.: Adatok az V- VII. századi gepida, emléktárgy egységéhez. *Az Országos Magyar Szépművészeti Múzeum Évkönyvei* 7 (1990) 29-79.

Cseh – Istvánovits – Lovász 2005

Cseh, János – Istvánovits, Eszter – Lovász, Emese: *Gepidische Gräberfelder im Theissgebiet II. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae Monumenta Gepidica* 2.

Budapest 2005.

Csikó 2009

Csikó, Gergely: Az avar kori szűrő- és vágófegyverek. Osztályozás – tipológia – kronológia – technológia. Doktori Disszertáció. Eötvös Loránd Tudományegyetem. Budapest 2009.

Csikó 2011

Csikó, Gergely: Armament and Society in the Mirror of the Avar Archaeology. The Transdanubia-Phenomenon Revisited. *Studia Universitatis Cibinensis. Series Historica. Suppl. No. 1.* 2011, 9-34.

Csikó 2012

Csikó, Gergely: The Pontus Region from a New Perspective: Research on Early Medieval Contacts of Sinope. *Magyar Régészet – Hungarian Archaeology. E-journal* 2012 autumn, 1–7.

Csikó – Magyar-Hárshegyi 2015

Csikó, Gergely – Magyar-Hárshegyi, Piroška: Wine for the Avar elite? Amphorae from Avar period burials in the Carpathian Basin, in: Tsetskhladze, G. R. – Avram, A. – Hargrave, J. (ed.): *The Danubian Lands between the Black, Aegean and Adriatic Seas. (7th century BC – 10th century AD) Proceedings of the Fifth International Congress on Black Sea Antiquities (Belgrade – 17–21 September 2013).* Oxford 2015, 175–182.

Csikó 2015

Csikó, G.: Avar-age Polearms and Edged Weapons. Classification, Typology, Chronology and Technology. *East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450.* 32. Leiden 2015.

Curčić – St. Clair 1986

S. Curčić – A. St. Clair (Hrsg.): *Byzantium at Princeton: Byzantine Art and Archaeology at Princeton.* Princeton 1986.

Curta 2001

Curta, Florin: Limes and cross: the religious dimension of the sixth-century Danube frontier of the early Byzantine empire. *Starinar* 51 (2001) 45-70.

Curta 2007

Curta, Florin: The Amber Trail in Early Medieval Eastern Europe. In: Chazelle, Celia Martin – Lifshitz, Felice, *Paradigms and methods in early medieval studies*. New York 2007, 84-111.

Curta 2013

Curta, Florin: Seventh-Century Fibulae with Bent Stem in the Balkans. *Archaeologia Bulgarica* XVII, 1 (2013) 49-70.

Curta 2016

Curta, Florin: Shedding light on a murky matter: remarks on 6th to early 7th century clay lamps in the Balkans. *Archaeologia bulgarica* 20, 3 (2016) 51-116.

Curta – Gândilă 2013

Curta, Florin – Andrei Gândilă: Sixth century fibulae with bent stem. In: Micu, Cristian (Hrsg.), Peuce. *Seria Nouă XI. Studii și cercetări de istorie și arheologie*. Tulcea 2013, 101-178.

Curta 2016

Curta, Florin: Amphorae and Seals: The “Sub-Byzantine” Avars and the *Questura Exercitus*. In: Bollók, Ádám – Csiky, Gergely – Vida, Tivadar (Hrsg.), *Zwischen Byzanz und der Steppe: Archäologische und historische Studien. Festschrift für Csanád Bálint zum 70. Geburtstag – Between Byzantium and the Steppe. Archaeological and Historical Studies in Honour of Csanád Bálint on the Occasion of His 70th Birthday*. Budapest 2016, 307-334.

D’Angela 1989

D’Angela, Cosimo: *Ori Bizantini del Museo Nazionale di Taranto*. Taranto 1989.

Daim – Lipper 1984

Daim, Falko - Lippert, Andreas: *Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, Niederösterreich. Studien zur Archäologie der Awaren I*. Wien 1984.

Daim 1987

Daim, Falko: *Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, Niederösterreich (Studien zur Archäologie der Awaren 3 = Veröffentlichung der Kommission für Frühmittelalterforschung 10 = Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 194, Wien 1987*.

Daim 1990

Daim, Falko: Der awarische Greif und die byzantinische Antike. In: Herwig Friesinger - Falko Daim (Hrsg.), *Typen der Ethnogenese am Beispiel der Bayern - Berichte des Symposions der Kommission für Frühmittelalterforschung, 27. bis 30. Oktober 1986, Stift Zwettl, Niederösterreich, Band II*. 1990, 273-304.

Daim 1992

Daim, Falko (Hrsg.): *Awarenforschungen. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Archaeologia Austriaca - Monographien 1, Wien 1992*.

Daim 1996

Daim, Falko (ed.): Hunnen und Awaren. Reitervölker aus dem Osten. Burgenländische Landesausstellung 1996 Schloß Halbturn vom 26. April bis 31. Oktober 1996. Begleitbuch und Katalog. Eisenstadt 1996.

Daim 1998

Daim, Falko: Das awarische Gräberfeld von Zillingtal: Sechs Gräber mit „westlichen“ Gegenständen. Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland 100, 1998, 97-135.

Daim 2000

Daim, Falko: "Byzantinische" Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts. In: Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000, 77-204.

Daim 2000b

Daim, Falko: Byzantine Belt Ornaments of the 7th and 8th Centuries in Avar Contexts. In: Entwistle, Chris – Adams, Noël (Ed.): Intelligible Beauty. Recent research on Byzantine jewellery. London 2010, 61-71.

Daim 2001

Daim, Falko: Byzantine Belts and Avar Birds. Diplomacy, Trade and Cultural Transfer in the Eighth Century. In: Walter Pohl – Ian Wood – Helmut Reinitz (Hrsg.), The Transformation of Frontiers. From Late Antiquity to the Carolingians. (The Transformation of the Roman World 10, 2001) 143-188.

Daim 2002

Daim, Falko: Pilgeramulette und Frauenschmuck. Zu den Scheibenfibeln der frühen Keszthely-Kultur. Zalai Múzeum 11 (2002) 113-124.

Daim 2003

Daim, Falko: Reiternomaden. Frühgeschichte in Mitteleuropa. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 23, 2003, 407-412.

DAim 2003

Daim, Falko: Ozora. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 22, 2003, 423-427.

Daim 2003

Daim, Falko: Avars and Avar Archaeology. An Introduction. In: Regna and gentes. The relationship between late antique and early medieval peoples and kingdoms in the transformation of the Roman world (ed. Hans-Werner Goetz et. al) (Transformation of the Roman World 13, Leiden 2003) 463-570.

Daim 2009

Daim, Falko: Essen und Trinken bei den Awaren. In: Roman Sandgruber – Hannes Etlzstorfer – Christoph Wagner (Hg.), Mahlzeit! Katalog der Oberösterreichischen Landesausstellung 2009 in Stift Schlierbach. Linz 2009, 84-89.

Daim 2010

Daim, Falko: Steppenleben. Awaren und andere Reiterhirten im frühmittelalterlichen Europa. In: Leskovar, Jutta – Zingerle, Maria-Christina (Hrsg.): Goldener Horizont. 4000

Jahre Nomaden in der Urkaine. Katalog der Ausstellung im Oberösterreichischen Landesmuseum 2010, Kataloge der Oberösterreichischen Landesmuseen N.S. 90, Linz 2010, 138-140.

Daim 2010

Daim, Falko: Byzantine Belt Ornaments of the 7th and 8th Centuries in Avar Contexts. In: Chris Entwistle – Noël Adams (Hg.), 'Intelligible Beauty'. Recent Research on Byzantine Jewellery (British Museum Research Publication 178, Oxford 2010) 61-71.

Daim 2012

Daim, Falko: Des Kaisers ungeliebte Söhne. Die Awaren und das Byzantinische Reich. *Eurasia Antiqua* 17 (2011 [2012]), 1-20.

Daim – Bühler 2012

Daim, Falko – Bühler, Birgit: Awaren oder Byzanz? Interpretationsprobleme am Beispiel der goldenen Mantelschließe von Dunapataj. In: Tivadar Vida (Hg.), *Thesaurus Avarorum. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam*. Budapest 2012, 207-224.

Daim 2016

Daim, Falko: Die Materialität der Macht. Drei Fallstudien zum awarischen Gold. In: Meller, Harald – Hahn, Hans-Peter – Jung, Reinhard – Risch, Roberto (Hrsg.): *Arm und Reich – Zur Ressourcenverteilung in prähistorischen Gesellschaften (Rich and Poor – Competing for Resources in Prehistoric Societies)* 8. Mitteldeutscher Archäologentag vom 22. bis 24. Oktober 2015 in Halle (Saale) Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 14/I. Halle (Saale) 2016, 623–636.

Daim 2017

Daim, Falko: Die Steppe und Byzanz. Kunsthandwerk und Bilderwelten im Awarenkhanat, in: C. Lübke – M. Hardt (Hrsg.): 400–1000. Vom spätantiken Erbe zu den Anfängen der Romanik (Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa 1, Leipzig 2017), 138–153.

Daim 2000

Daim, Falko: Kunbáony. *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* 17 (2000) 490–495.

Daim – Koch – Samu 2017

Daim, Falko – Koch, Ursula – Samu, Levente: Mit dem Bauchladen ins Awarenland. In: Fasold, Peter – Giemsch, Liane – Ottendorf, Kim – Winger, Daniel (Hrsg.), *Forschungen in Franconofurd. Festschrift für Egon Wamers zum 65. Geburtstag*. Berlin 2017, 239-254.

D'Angela 1988

D'Angela, C.: Le oreficerie; gli oggetti in metallo. In: D'Angela, C. (a cura di): *Gli scavi del 1953 nel Piano di Carpino (Foggia). Le terme e la necropoli altomedioevale della villa romana di Avicenna*. Taranto 1988.

Dal Ri 2010

Dal Ri, Lorenzo: Archäologie des Frühmittelalters in Südtirol: einige neue Daten. In: Kreisel,

Werner – Reeh, Tobias (Hrsg.), Südtirol alto adige. Eine Landschaft aus dem Prüfstand.
Lana
2010, 234-357.

Dalton 1911

Dalton, Ormonde Maddock: Byzantine Art and Archaeology. Oxford 1911.

Dalton 1912

Dalton, Ormonde Maddock: Catalogue of Einger Rings in the British Museum. London, 1912.

Dalton 1921

Dalton, Orminde Maddock: A guide to the Early Christian and Byzantine Antiquities in the Department of British and mediaeval antiquities. London 1921.

Dalton 1977

Dalton, George: Aboriginal economies in stateless societies. In: Earl, T. K – Ericson, J. E. (Hrsg), Exchange Systems in Prehistory. New York 1977, 191-212.

Damm 2000

Damm, Inciser Gürçay: Huns and Goths: jewelry from the Ukraine and southern Russia In: Brown, Katharine Reynolds – Dafydd Kidd – Charles T. Little (Hrsg.), From Attila to Charlemagne: Arts of the Early Medieval Period in The Metropolitan Museum of Art. Yale Universiti Press 2000, 102-119.

Dannheimer 1968

Dannheimer, H.: Epolding-Mühltahl. Münchner Beiträge 13. 1968.

Dasen 2011

Dasen, Véronique: Childbirth and Infancy in Greek and Roman Antiquity. In: (Hrsg.) Beryl Rawson: A Companion to Families in the Greek and Roman Worlds 2011, 311.

Daskalov – Dumanov/Даскалов – Думанов 2004

Daskalov/Даскалов М. – Dumanov/Думанов, Б.: Метални предмети от периода VI–VII в. във фонда на ИМ – Хасково (Metal finds from 6th–7th century AD in the History Museum of Khaskovo) Известия на Историческия Музей Хасково (Bulletin of the Museum of History of Khaskovo) 2 (2003) [2004] 193–206.

Daskalov/Даскалов 2012

Daskalov/Даскалов, М.: Колани и колани украси от VI–VII век (от днесна България и свседните земи) (The 6th–7th century belt sets and belt ornaments [based on articles from present-day Bulgaria and the neighbouring territories]). София 2012.

Davidson 1952

Davidson, G. R. The Minor Objects. Corinth XII. Princeton, N.J., 1952.

Delamain 1892

Delamain, Philippe: Le cimetière d'Herpes: fouilles et collection Ph. Delamain. Angoulême 1892.

Del Marmol 1890

Del Marmol, Eugene: Fouilles dans un cimetière de l'époque franque, à Samson. Annales de la Société archéologique de Namur, 6 (1890) 329-344.

Deloche 1900

Deloche, M.: Étude Historique et archéologique sur les Anneaux sigillaires et autres des Premiers siècles du Moyen Age. Paris 1900.

Denecke 1975

Denecke, D.: Der geographische Stadtbegriff und die räumlich-funktionale Betrachtungsweise bei Siedlungstypen mit zentraler Bedeutung in Anwendung auf historische Siedlungsepochen. In: Jankuhn, H. – Schlesinger, W. – Steuer, Heiko (Hrsg.), Vor- und Frühformen der europäischen Stadt im Mittelalter. Göttingen 1975, 33-55.

De Vingo 2010

De Vingo, Paolo: Spilamberto. Archeologia di una necropoli longobarda. Spilamberto 2010.

De Vingo – De Marchi 2016

De Vingo, Paolo – De Marchi, Paola Marina: The Circulation of Artefacts, Fashion and Styles in Langobard Lombardy and their Interactions with Contemporary Byzantine Culture. In: Bollók, Adám – Csiky, Gergely – Vida, Tivadar (Hrsg.), Zwischen Byzanz und des Steppe. Archäologische und historische Studien. Festschrift für Csanád Bálint zum 70. Geburtstag. Budapest 2016, 115-152.

Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1962

Dimitrijević, Danica – Kovačević, Jovan – Vinski, Zdenko: Seoba naroda. Arheološki nalazi jugoslovenskog Podunavlja. Zemun 1962.

Distelberger 2004

Distelberger, Anton: Österreich Awarinnen. Frauen aus Gräbern des 7. und 8. Jahrhunderts Archäologische Forschungen in Niederösterreich 3. St. Pölten 2004.

Dobos 2012

Dobos, Alpár: Gepidák vagy avarok? (Gepids or Avars?). Dolgozatok az Erdélyi Múzeum Érem- és Régiségtárából 6/7 (2012) 93-118.

Dolenz – Mitscha-Märheim 1960

Dolenz, H. - Mitscha-Märheim, H.: Frühmittelalterliche Bodenfunde aus Kärnten. Carinthia I 150 (1960).

Drandakis – Gkioles 1980

Drandakis, N. V. – Gkioles, N.: Anaskaphe sto Tigani Manis. Praktika tes en Athenais Archaialogikes Hetaireias 132 (1980)

Drauschke 2006

Druschke, Jörg: Rezension zu: Éva Garam, Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. Monumenta Avarorum Archaeologica, Vol. 5, Budapest 2001. Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters 34, 2006, 316–320.

Drauschke 2008a

in Nordwesteuropa. In: Brather, Sebastian (Hrsg.): Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. RGA Ergbd. 57. Berlin/New York 2008, 367–424.

Drauschke 2008b

Drauschke, Jörg: Heirat, Handel, Kriegsbeute. Archäologische Funde aus Italein und Byzanz. In: Ade, D. – Rüdth, B. – Zekorn, A. (Hrsg.): Alamannen, zwischen Schwarzwald, Neckar und Donau. 2008, 102-107.

Drauschke 2010a

Drauschke, Jörg: Halbmondförmige Goldohrringe aus bajuwarischen Frauengräbern – Überlegungen zu Parallelen und Provenienz. In: F. Daim / J. Drauschke (Hrsg.), Byzanz – das Römerreich im Mittelalter. Monographien des RGZM 84,3 (Mainz 2010) 175-188.

Drauschke 2010b

Drauschke, Jörg: Exchange and Cultural Interactions. A study of long-distance trade and cross-cultural contacts in the Late Bronze Age and Early Iron Age in Central and Eastern Europe. In: Entwistle, Ch. – Adams, N. (Hrsg.), "Intelligible beauty" - Recent research on Byzantine jewellery. British Museum Research Publications 178 (London 2010) 50-60.

Drauschke 2011

Drauschke, J.: Zwischen Handel und Geschenk – Studien zur Distribution von Objekten aus dem Orient, aus Byzanz und aus Mitteleuropa im östlichen Merowingerreich. Freiburger Beiträge zur Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends 14. Rahden/Westf. 2011.

Drauschke – Greiff 2010

Drauschke, Jörg – Greiff, Susanne: Early Byzantine glass from Caričin Grad/Iustiniana Prima (Serbia): first results concerning the composition of raw glass chunks. In: Zorn, B. – Hilgner, A. (Hrsg.), Glass Along the Silk Road from 200BC to AD 1000. RGZM – Tagungen 9. Mainz 2010, 53-67.

Drauschke – Keller 2010

Drauschke, Jörg – Keller, Daniel (Hrsg.): Glass in Byzantium – Production, usage, analyses / Glas in Byzanz – Produktion, Verwendung, Analysen. RGZM Tagungen 8 (Mainz 2010)

Drauschke – Kirchhainer 2017

Drauschke, Jörg – Kirchhainer, Karin: Lampen und Leuchterzubehör aus Buntmetall. In: F. Daim / B. Fourlas / K. Horst / V. Tsamakda (Hrsg.), Spätantike und Byzanz. Bestandskatalog Badisches Landesmuseum Karlsruhe. Objekte aus Bein, Elfenbein, Glas, Keramik, Metall und Stein. Mainz 2017, 73-79.

Duval – Jeremić – Guyon 1984

Duval, N. – Jeremić, M – Guyon, J.: Caričin Grad 1: les basiliques B et J de Caričin Grad quatre objets remarquables de ,Caricin Grad, le trésor de Hadjducka vodenica. Rome/Belgrade 1984.

Ebel-Zepenzauer 2000

Ebel-Zepenzauer, W.: Studien zur Archäologie der Westgoten vom 5-7. Jahrhundert. Mainz 2000.

Endrizzi – Marzatico 1997

Endrizzi, Lorenza – Marzatico, Franco: Ori delle Alpi. Trento 1997.

Ecsedy 1979

Ecsedy, Ildikó: Nomádok és kereskedők Kína határain. Budapest 1979.

Eger 2006

Eger, Christoph: Rezension of Éva Garam, Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. Monumenta Avarorum Archaeologica, Vol. 5, Budapest 2001. In: Germania 84/1 (2006) 227-233.

Eger 2010

Eger, Christoph: Byzantinische Gürtelschnallen aus Nordafrika - ein typologischer Überblick. Ephemeris Napocensis 20, 2010, 129-168.

Eger 2012

Eger, Christoph: Spätantikes Kleidungszubehör aus Nordafrika I. Trägerkreis, Mobilität und Ethnos im Spiegel der Funde der spätesten römischen Kaiserzeit und der vandalischen Zeit MBPA 5. Wiesbaden 2012.

Eger – Mackensen 2018

Eger, Christoph – Mackensen, Michael (eds.), Death and Burial in the Near East from Roman to Islamic Times. MBPA 7. Wiesbaden 2018.

Elbern 1966

Elbern, Victor H.: KulturbesitzNeuerwerbungen Spätantiker und Byzantinischer Goldschmiedekunst Für dieFrühchristlichbyzantinische Sammlung II. Berliner Museen 16/2 (1966) 6-13.

El-Chehadeh 1972

El-Chehadeh, J.: Untersuchungen zum antiken Schmuck in Syrien. Berlin 1972.

Elias 1987

Elias, Norbert: Die Gesellschaft der Individuen. Frankfurt am Main 1987.

Erarslan 2002

Erarslan, Fehmi: Perre antik Kenti Nekropol Alani Kaya Mezarlari Kurtarma Kazisi. 13. Müze Çalışmaları ve kurtarma Kazıları sempozyumu. 22-26 Nisan 2002. Denizli, 129-136.

Ercegović-Pavlović 1982

Ercegović-Pavlović, Slavenka: Avarski konjanički grob iz Mandjelosa. (La Tombe de Cavalier Avare de Mandjelos). Sirmium IV (1982) 107-111.

Erdélyi – Németh 1969

Erdélyi, István – Németh, Péter: A Várpalota-gimnáziumi avar temető. A Veszprém Megyei Múzeumok Közleménye 8 (1969) 167-196.

Erdélyi 1958

Erdélyi, István: A jánoshidai avarkori temető. Régészeti Füzetek Ser. II – 1. szám. 1958.

Evison 1994

Vera Evison: An anglo-saxon cemetery at Great Chesterford, Essex. York 1994.

Evison 1975

Evison, Vera: Germanic glass drinking horns. Journal of Glass Studies 17 (1975) 74-87.

Éber 1901

Éber, László: Abony, Hernádpusztá (Sírleletek a régibb középkorból). Archaeologiai Értesítő 21 (1901) 289-314.

Éber 1902

Éber, László: Sírleletek a régibb középkorból. Abony. Archaeológiai Értesítő 22 (1902) 289-314.

Facsády 2009

Facsády, Annamária: Aquincumi ékszerek - Jewellery in Aquincum. Az Aquincumi Múzeum gyűjteménye 1. Budapest 2009.

Faider-Feytmans 1970

Faider-Feytmans, Germaine: Les nécropoles mérovingiennes. Vol I. Mariemont 1970.

von Falkenhausen 1989

von Falkenhausen, Vera: Die Städte im byzantinischen Italien. In: Mélanges de l'École française de Rome. Moyen-Age 101/2 (1989) 401-464.

Faraone 2018

Faraone, Christopher A.: The Transformation of Greek Amulets in Roman Imperial Times. Pennsylvania 2018.

Fehr 2008

Fehr, Hubert: Germanische Einwanderung oder kulturelle Neuorientierung? Zu den Anfängen des Reihengräberhorizontes. In: Brather, Sebastian (Hrsg.), Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, Bd. 57. Berlin, New York 2008, 67-102.

Fehr – Nowak-Böck – Söckl 2004

Fehr, Hubert – Nowak-Böck, Britt – Stöckl, Thomas: Eine runde Sache: Restaurierung und Ausstellung der frühmittelalterlichen Funde von Bruckmühl; Landkreis Rosenheim, Oberbayern. Das archäologische Jahr in Bayern (2004) 179-182.

Ferency 1963

Ferenczy, László: A váchartyáni avarkori temető. Archaeológiai Értesítő 90 (1963) 84-107.

Fettich 1937

Fettich, Nándor: A honfoglaló magyarság fémművészete. Budapest 1937.

Fettich 1926

Fettich, Nándor: Az avar kori műipar Magyarországon. Das Kunstgewerbe der Avarzeit in Ungarn. Budapest 1926.

Fettich 1965

Fettich, Nándor: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. *Studia Archaeologica* III. Budapest 1965.

Fettich 1943

Fettich, Nándor: Győr a népvándorláskorban. Győr 1943.

Fettich 1951

Fettich, Nándor: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművesség történetéhez. Budapest 1951.

Fettich 1937

Fettich, Nándor: Die Metallkunst der Landnehmenden Ungarn. 1–2. *Archaeologia Hungarica* 21. Budapest 1937.

Fetzer 1896

Fetzer, Ferencz János: Báttaszéki lelet. *Archeológiai Értesítő* 16 (1896) 94-95.

Fiedler 2004

Fiedler, Uwe: Rezension zu: Éva Garam, Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. *Monumenta Avarorum Archaeologica*, Vol. 5, Budapest 2001. *Ethnographisch - Archäologische Zeitschrift* 45 (2004) 597–599.

Filiposki 2010

Filiposki, Toni: The Komani–Krue Settlements, and Some Aspects of their Existence in the Ohrid-Struga Valley (VII-VIII century). *Macedonian Historical Review* 1/ 1 (2010) 67-80.

Fingerlin 1974

Fingerlin, Gerhard: Imitationsformen byzantinischer Körbchen-Ohringe nördlich der Alpen. *Fundber. Baden-Württemberg* 1 (1974) 597–627.

Fiorentini 2002

Fiorentini, Graziella: La basilica e il complesso cimiteriale paleocristiano e protobizantino presso Eracela Minoa. *Byzantino – Sicula* IV. Atti del il congresso internazionale di archeologia della Sicilia Bizantina. Palermo 2002, 223-241.

Fischer 2007

Fischer, Thomas: Die Donau als Grenze, Handelsweg und Operationsfeld der Flotte in der römischen Kaiserzeit. . In: Hardt, M. - Freund, S. - Weigel, P. (Hrsg.): *Flüsse und Flusstäler als Wirtschafts- und Kommunikationswege*. Bonn 2007, 95-102

Fleck 2014

Fleck, Viktoria: Late Antique tombs of the Northern Cemetery at Beth Shean. In: Oosterhout, Robert G. – Boomer, Megan – Chalmers, Matthew – Fleck, Victoria – Kopta, Joseph R. (ed): *Beth Shean: after antiquity*. Philadelphia 2014, 1-18.

Flyorov/Флёров 2000

Флёров, В.С.: Аланы центрального предкавказья V-VIII веков: обряд обезвреживания погребенных. Москва 2000. (Flyorov, V.S.: The Alans of the Central Caucasus Foothills in the 5th-8th centuries: prophylactic rite directed against the dead. Moskva 2000)

Fórizs 2008

Fórizs, István: Üvegkészítés Magyarországon a kezdetektől a XVIII. századig. A Miskolci Egyetem Közleménye A sorozat, Bányászat 74 (2008) 113-136.

Fórizs – Tóth – Nagy – Pásztor 1999

Fórizs, István – Tóth, Mária – Nagy, Géza – Pásztor, Adrien: Avar kori üveggyöngyök röntgendiffrakciós és elektron-mikroszondás vizsgálata. Alapadatok az üveggyöngyök genetikájához II. Vörös opak üvegek In: A népvándorlaskor fiatal kutatóinak 8. találkozájának előadásai (Veszprém, 1997. november 28-30.). Veszprém 1999, 87-110.

Forrer 1893

Forrer, Robert: Die frühchristlichen Alterthümer aus dem Gräberfeld von Achmim-Panopolis. Strasburg 1893.

Fourlas – Tsamakda 2011

Fourlas, Benjamin – Tsamakda, Vasiliki (Hrsg.): Wege nach Byzanz: diese Publikation erscheint anlässlich der Ausstellung Wege nach Byzanz im Landesmuseum Mainz, vom 6. November 2011 bis zum 5. Februar 2012 - Mainz 2011.

von Freeden, U.: Awarische Funde in Süddeutschland? Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 38/2 (1991) 593-627.

Fülöp, Gyula: Awarenzeitliche Fürstenfunde von Igar. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae XL (1988) 151-190.

Franken 1944

Franken, M.: Die Alemannen zwischen Iller und Lech. Germanische Denkmäler des Völkerwanderungszeit 5 (1944).

Frankenstein – Rowlands 1978

Frankenstein, S. – Rowlands, M.: The internal structure and regional context of Early Iron Age society in south-western Germany. Bulletin of the Institute for Archaeology 15, 73-112.

Frankfurter 2003

Frankfurter, D.: Syncretism and the Holy Man in Late Antique Egypt. Journal of Early Christian Studies 11 (2003) 339-385.

Frankfurter 2005

Franz 1944

Franz, L.: Die frühdeutschen Altertümer im Tiroler Landesmuseum zu Innsbruck. Innsbruck, NS.-Gauverlag Tirol-Vorarlberg, 1944.

Franz 1951

Franz, Leonhard: Frühdeutsche Altertümer aus der Provinz. *Der Schlern* 25 (1951) 264-269.

Frąckowiak 2009

Frąckowiak, Maksymilian: Wczesnośredniowieczny skarb z Zalesia, pow. słupecki, woj. Wielkopolskie. *Fontes Archaeologici Posnanienses* 45 (2009) 227-262.

Frings 2010

Frings, Jutta: Byzanz: Pracht und Alltag; Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland, Bonn, 26. Februar bis 13. Juni 2010. München 2010.

Froschauer 2004

Froschauer, Harald: Katalog der Realien. In: Froschauer, Harald – Härrauer, Hermann (Hrsg.): „...und will schön sein”. Schmuck und Kosmetik im spätantiken Ägypten. Wien 2004, 61-110.

Fülep 1973

Fülep, F.: Beiträge zur frühmittelalterlichen Geschichte von Pécs. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* XXV (1973) 307-326.

Gáll 2017

Gáll, Ervin: At the Periphery of the Avar Core Region. 6th–8th Century Burial Sites near Nadlac (The Pecica-Nadlac Motorway Rescue Excavations). *PAT* 13. Paris /Budapest 2017.

Garam – Kiss 1992

Garam, Éva – Kiss, Attila: Goldfunde aus der Volkerwanderungszeit im Ungarischen Nationalmuseum. Budapest 1992.

Garam 1972

Garam, Éva: Avar temetők Andocson. *Folia Archaeologica* 24 (1972), 129–183.

Garam 1973

Garam, Éva: Awarenzeitliche Glastrinkgefäße aus Kisköre. *Acta Archaeologica Hungarica* 25 (1973) 179-188.

Garam 1976

Garam, Éva: Adatok a középvár kor es az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseihöz (Zu den archäologischen und historischen Fragen der mittleren Awarenzeit und der awarischen Fürstengräber) *Folia archaeologica* 27 (1976) 129-147.

Garam 1978

Garam Éva: A közép avarkor sírobulussal keltezhető leletköre. *Archaeologiai értesítő* 105 (1978) 206-216.

Garam 1980

Garam, Éva: VII. századi aranyékszerek a Magyar Nemzeti Múzeum gyűjteményeiben (Goldschmuck des 7. Jahrhunderts in den Sammlungen des Ungarischen Nationalmuseums). *Folia archaeologica* vol. 31 (1980) 157-174.

Garam 1984

Garam, Éva: Spätawarenzeitliche Goldgegenstände im Ungarischen Nationalmuseum
Garam, Éva. *Folia archaeologica* 35 (1984) 87-109.

Garam 1995

Garam, Éva: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period (567-829) in Hungary 3. Budapest 1995.

Garam, Éva: Über die frühawarischen Gräber von Zsámbok. *Folia Archaeologica* XXXIV (1983) 139-155.

Garam, Éva: Avar kori nemzetségtípusú sírja Maglódon (Das awarenzeitliche Sippenhäuptlingsgrab von Maglód). *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 2005. 407-436.

Garam 1990a

Garam, Éva: Bemerkungen zum ältesten Fundmaterial der Awarenzeit, in: H. Wolfram – W. Pohl – H. Friesinger – F. Daim (Hrsg.): Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern. Berichte des Symposiums der Kommission für Frühmittelalterforschung, 27. bis 30. Oktober 1986. Denkschriften der Philosophisch-Historischen Klasse 204. Wien 1990, 253-272.

Garam 1990b

Garam, Éva: Bizánci típusú csüngő préselőmintája Tiszafüredről (Preßmodel eines Anhängers byzantinischen Typs aus Tiszafüred). *Folia Archaeologica* 41 (1990) 73-86.

Garam 1990c

Garam, Éva: Über den Juwelenkragen von byzantinischen Ursprung aus Ozora-Tótipusztá. *WMMÉ* 15 (1990) 147-153.

Garam 1991

Garam, Éva: Die awarenzeitlichen Funde aus Ungarn im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer 25. Bonn 1991.

Garam 1992

Garam, Éva: Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: F. Daim (Hrsg.): Awarenforschungen I. *Archaeologia Austriaca*. Monographien 1-2 = Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992. 135-230.

Garam 1993

Garam, Éva: Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. *Catalogi Musei Nationalis Hungarici*. *Seria Archaeologica* 1. Budapest 1993.

Garam 1993b

Garam, Éva: Die awarzeitlichen Scheibenfibeln. *Communicationes archaeologicae Hungariae* (1993) 99-134.

Garam 2001

Garam, Éva: Funde byzantinische herkunft in der awarenzeit vom ende des 6. Bis zum ende des 7. Jahrhunderts. *Monumenta Avarorum Archaeologica* 5. Budapest 2001.

Garam 2001

Garam, Éva: Gehängegürteltracht der awarenzeitlichen Frauen im 6.-8. Jahrhundert *Archaeologiai Értesítő* 136 (2011) 63-93.

Garam 2005

Garam, Éva: Avar kori női fejdíszek. *Zalai Múzeum* 14 (2005) 169-182.

Garam, Éva: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek. Teil III. *Monumenta Avarorum Archaeologica*. Vol. 12. Budapest 2018.

García Serrano 2007

García Serrano, Rafael (Hrsg.) *Hispania Gothorum: San Ildefonso y el reino visigodo de Toledo: [exposición] 23 enero - 30 junio 2007, Toledo, Museo de Santa Cruz. Toledo 2007.*

Gastgeber – Heher 2012

Gastgeber, Christian – Dominik, Heher (Hrsg.): *Das goldene Byzanz und der Orient: Katalog zur Ausstellung Das Goldene Byzanz und der Orient, Schallaburg Kulturbetriebsges. m.b.H., 30. März bis 4. November 2012 - Schallaburg 2012.*

Gavrilova/Гаврилова 1965

Гаврилова, А. А.: *Могильник Кудыргэ. Как источник по истории алтайских племен. Ленинград 1965.*

Gavrituchin/ Гавритухин 1996

Гавритухин, И. О., – Oblomskij/Обломский А. М.: Гапоновский клад и его культурно–исторический контекст (Gaponovo hoard and its cultural and historical context) При участии (With contributions by) Ахмедова, И. Р. – Мастыковой, А. В. – Малашева, В. Ю. – Родниковой, В. Е. – Щегловой, О. А. Институт археологии РАН, Курский областной археологический музей. Раннеславянский мир. Археология славян и их соседей. Выпуск 3. Москва 1996.

Gavrituchin/ Гавритухин 2001

Гавритухин/Гавритухин, И. О.: Эволюция восточноевропейских псевдопряжек, In: *Культуры евразийских степей второй половины I. тысячелетия н. э. (из истории костюма). Материалы III Международной археологической конференции 2001. Самара 2001, 31–86.*

Gavrituchin 2008

Gavrituchin, I. O.: *Archaeological heritage of the Avar Khaganate and the southern part of Eastern Europe. Periodisation, dating and synchronisation. Antaeus* 29–30 (2008) 63–125.

Geary 2002

Geary, Patrick J.: *The Myth of Nations. The Medieval Origins of Europe. Princeton 2002.*

Gebauer – Kersting – Nothdurfter 1990

Gebauer, B. – Kersting, Th. – Nothdurfter, H.: Die Grabung von St. Prokulus, In: St. Prokulus- Naturns, Archäologie –Wandmalerei. Bozen 1990.

Geller 2004

Geller, Badalanova: Florentina: The Spinning Mary: Towards the Iconology of the Annunciation. *Cosmos* 20 (2004) 211-260.

Genito 1988

Genito, B: *Materiali e problemi. Conoscenze* 4 (1988) 49-67.

Georgoula 1999

Georgoula, Electra (Hrsg.): *Greek Jewellery. From the Benaki Museum Collections.* Athens 1999.

Goldina/Голдина 2012

Голдина, Р. Д.: Неволинский могильник. VII–IX вв. н. э. в Пермском Предуралье. Памятники и исследования Камско–Вямской археологической экспедиции. Ижевск 2012.

Gonosová – Kondelon 1994

Gonosová, A. – Kondelon, Ch.: *Art of Late Rome and Byzantium.* Richmond 1994.

Gorny and Mosch 2010

Gorny and Mosch. Giessener Münzhandlung GmbH. Auktion Kunst der Antike 23. Juni 2010. 189 (2010)

Gróf 1982

Gróf, Péter: *Az abonyi avarkori temető. Egyetemi diplomamunka ELTE,* 1982.

Giostra 2014

Giostra, Caterina: Il ducato longobardo di Ivrea: la grande necropoli di Borgomasino. In: Gabucci, Ada – Baricco, Luisella Pejrani – Ratto, Stefania (Hrsg.), *Per il Museo di Ivera. La sezione archeologica del museo civico P.A. Garda.* Firenze 2014, 155-177.

Glaser 2002

Glaser, Franz: Die Bildmotive der Scheibenfibeln aus Keszthely. *Zalami Múzeum* 11 (2002) 145-152.

Gränert 2007

Gränert, Gabriele:

Merowingerzeitliche Filigranscheibenfibeln westlich des Rheins. Montagnac 2007.

Grigorov/ Григоров 2007

Григоров, Валери/Grigorov, Valeri: Метални накити от средновековна България (VIII-XI в.)/*Metalni nakiti ot srednovekovna Bŭlgariia (VII-XI v.).* София/Sofia 2007.

Guillou – Burgarella 1998

Guillou, André – Burgarella, Filippo: L'Italia bizantina. Dall'esarcato di Ravenna al tema di Sicilia. Torino 1998.

Gütermann 2011

Gütermann, Sven: Faltstühle in frühmittelalterlichen Gräbern. Vorkommen, Konstruktion und Bedeutung. Zeitschr. Arch. Mittelalter 39 (2011) 37-107.

Gütermann 2013

Gütermann, Sven: Faltstuhl. In: Beck, Heinrich – Brather, Sebastian – Geuenich, Dieter – Heizmann, Wilhelmd – Patzold, Steffen – Steuer, Heiko: Germanische Altertumskunde Online. De Gruyter (Berlin – Boston) 2013, 4-32.

Haas-Gebhard – Weindauer 2013

Haas-Gebhard, Brigitte – Weindauer, Franz: Die Fibelgräber der frühmittelalterlichen Nekropole von Petting (Oberbayern). Bayerische Vorgeschichtsblätter 78 (2013) 205–234.

Hadjadj 2007

Hadjadj, Reine: Bagues Mérovingiennes Gaule du Nord. Paris 2007.

Hajnal 2003

Hajnal, Zsuzsa: Mécsesek a Kölked-feketekapui avar telepről. Archeológiai Értesítő 128 (2003) 195-227.

Hajnal 2005

Hajnal Zsuzsanna: Késő antik jellegű kerámia a Kölked-feketekapui avar kori telepről. In: Communicationes Archaeologicae Hungariae (2005) 437-480.

Hajnal 2009

Hajnal, Zsuzsanna: Házak a Kölked-feketekapui avar kori telepen. Archaeológiai Értesítő 134 (2009) 91-116.

Haldon 2005

Haldon, John: The Palgrave Atlas of Byzantine History. Hampshire/New-York 2005.

Hampel 1880

Hampel, József: A Magyar Nemzeti Múzeum érem- és régiségtárának február havi gyarapodása. (Die Neuerwerbungen der Münz- und Altertumsabteilung des Nationalmuseums.) Archaeologiai Értesítő 14 (1880) 142.

Hampel 1900

Hampel, József: Újabb hazai leletek az avar uralom korából. Archaeológiai Értesítő 20 (1900) 97-125.

Hampel 1905

Hampel, József: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I-III. Braunschweig 1905.

Hampl 1964

Hampl, Franz: Neue awarenzeitliche Funde aus Österreich. Archaeologica Austriaca 35 (1964) 66-86.

Haralambieva–Atanasov 1992

Haralambieva, A. – Atanasov, G.: Novopostpili fibuliot III-VII v. v Šumenskiá Muzej. – Neue eingegangene Fibeln aus dem 3. bis. 7. Jh. im Museum von Šumen. In: NMV 28, 1992, 87-120.

Hardt 2007

Hardt, Matthias: Die Donau als Verkehrs- und Kommunikationsweg zwischen der ostfränkischen Residenz Regensburg und den Zentren an der mittleren Donau im 9. Jahrhundert. *Siedlungsforschung. ARchäologie-Geschichte-Geographie* 25 (2007), 103-120.

Hattatt 1989

Hattatt, R.: *Ancient Brooches and Other Artefacts. A fourth selection of brooches together with some other antiquities from the author's collection.* Oxbow Books 1989.

Hayes 1972

Hayes, John W.: *Late Roman Pottery.* London 1972.

Heath 1999

Heath, Barbara: Buttons, Beads, and Buckles: Contextualizing Adornment Within the Bounds of Slavery. In: Franklin, Maria – Fesler, Garrett (Hrsg.), *Historical Archaeology, Identity Formation, and the Interpretation of Ethnicity.* Williamsburg: Colonial Williamsburg Research Publications 1999, 47-70.

Heinrich-Tamáska 2002

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Funde der Keszthely-Kultur im Museum für Vor- und Frühgeschichte Berlin. *Acta Praehistorica et Archaeologica* 34 (2002) 307–349.

Heinrich-Tamáska 2005

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Studien zu den awarenzeitlichen Tauschierarbeiten. Monograph. zur Frühgesch. und Mittelalterarch. 11. Innsbruck 2005.

Heinrich-Tamáska 2006

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Die Stein- und Glasinkrustationskunst des 6. und 7. Jahrhunderts im Karpatenbecken. *Mon. Avarorum Arch.* 9. Budapest 2006.

Heinrich-Tamáska 2008

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Avar-age metalworking technologies in the Carpathian Basin (sixth to eighth-century). In: Curta, F. – Kovalev, R. (Hrsg.), *The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, and Cumans* (Leiden, Boston 2008) 237–261.

Heinrich-Tamáska 2009

Heinrich-Tamáska, Orsolya – Straub, Péter (Hrsg.): *Keszthely-Fenékpuszta im Spiegel der Jahrtausende. – Az évezredek tükrében.* Leipzig, Zalaegerszeg 2009.

Heinrich-Tamáska 2010

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Sakral- oder Profanbauten? Zur Funktion und Datierung der Kirchen von Keszthely-Fenékpuszta (Komitat Zala, Ungarn). In: N. Krohn (Hrsg.), *Kirchenarchäologie heute. Fragestellungen – Methoden – Ergebnisse.* Veröff. Alemannisches Inst. 76 (Darmstadt 2010) 91–112.

Heinrich-Tamáska 2014

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Research perspectives on landscape archaeology at the western end of Lake Balaton in the first Millennium. In: Heinrich-Tamáska, Orsolya – Straub, Péter (Hrsg.): *Mensch, Siedlung und Landschaft im Wechsel der Jahrtausende. People, Settlement and Landscape on Lake Balaton over the Millennia. Castellum Pannonicum Pelsonense 4*. Budapest, Leipzig, Keszthely, Rahden Westf. 2014, 403-428.

Heinrich-Tamáska 2015

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Civitates et castra im Lichte der Kontinuitätsforschung: zwei Beispiele aus Pannonien (5.-7. Jh. n. Chr.). In: Heinrich-Tamáska, Orsolya – Herold, Hajnalka – Straub, Péter – Vida, Tivadar (Hrsg.), *Castellum, Civitas, Urbs. Zentren und Eliten im frühmittelalterlichen Ostmitteleuropa - Centres and Elites in Early Medieval East-Central Europa. Castellum Pannonicum Pelsonense 6* (Budapest, Leipzig/Keszthely/Rahden-West. 2015) 45–69.

Heinrich-Tamáska 2016 (2016a)

Heinrich-Tamáska, Orsolya: "Byzantine goldsmithing" in Avaria? Exchange and transfer at the "periphery" of the Empire during the seventh century AD. In: Bugarski, Ivan – Heinrich-Tamáska, Orsolya – Ivanišević, Vujadin – Syrbe, Daniel (Hrsg.): *Grenzübergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historisch-archäologischen Forschung an der mittleren Donau – Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as categories in historical-archaeological research on the middle Danube. Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum, Ruma, 4.–7.11.2015. Forschungen zu Spätantike und Mittelalter 4, Remshalden 2016, 273–290.*

Heinrich-Tamáska 2016b

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Finds decorated with garnets from Early Avar context in the light of their cell techniques. In: Barbara Armbruster, Heidemarie Eilbracht, Oliver Hahn und Orsolya Heinrich-Tamáska (eds), *Verborgenes Wissen. Innovation und Transformation feinschmiedetechnischer Entwicklungen im diachronen Vergleich. Berlin Studies of the Ancient World 35*, Berlin 2016, 183–220.

Heinrich-Tamáska 2016c

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Kunbábony. In: Beck, Heinrich – Brather, Sebastian – Geuenich, Dieter – Heizmann, Wilhelm – Patzold, Steffen – Steuer, Heiko (Hrsg.), *Germanische Altertumskunde Online. Kulturgeschichte bis ins Frühmittelalter – Archäologie, Geschichte, Philologie. Berlin–Boston 2016.*

Heinrich-Tamáska 2016d

Heinrich-Tamáska, Orsolya: Templomok és keresztény közösségek Észak-Illyricum (Pannonia és Noricum) területén a római kontinuitás tükrében (Kr. u. 5-7. sz.) – Churches, Early Christianity and Roman continuity in Pannonia and Noricum (fifth–seventh centuries AD). In: E. Tóth, T. Vida, I. Takács (Hrsg.), *Szent Márton és Pannonia. Kereszténység a római világ határán. Kiállítási katalógus. – Sankt Martin and Pannonia. Christianity on the Border of the Roman World. Exhibition catalogue (Pannonhalma, Szombathely 2016) 123–136*

Heinrich-Tamáška – Müller – Starub 2012

Heinrich-Tamáška, Orsolya – Müller, Róbert – Straub, Péter: A fenékpusztai római erőd évszázadai. Zalaegerszeg 2012.

Heinrich-Tamáška – Straub 2015

Heinrich-Tamáška, Orsolya – Straub, Péter: Zur Datierung und Deutung der Gräber und Gräberfelder des 5. Jahrhunderts n Chr. in Pannonia Prima und Valeria. In: Vida, Tivadar (Hrsg.), *Romania Gothica II. The Frontier World. Romans, Barbarians and Military Culture*. Budapest 2015, 617-678.

Heinrich-Tamáška – Voß 2018

Heinrich-Tamáška, Orsolya – Voß, Hans Ulrich: Goldene Pseudoschnallengürtel in der Avaria (7. Jh. n. Chr.): Studien zu Konstruktion, Herstellungs- und Verzierungstechniken sowie zum Material. In: *Über den Glanz des Goldes und die Polychromie. Technische Vielfalt und kulturelle Bedeutung vor- und frühgeschichtlicher Metallarbeiten*. Bonn 2018, 125-175.

Herenci 2009

Herendi, Orsolya: Avar kori női sír Hódmezővásárhely-Kopáncson. In: Kvassay, J.: *Évkönyv és Jelentés a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat 2009. évi feltárásairól*. 2009.

von Hessen 1975

von Hessen, Otto: Reperti di età longobarda dagli scavi di S. Reparata. In: *Archeologia medievale* 2 (1975) 211-214.

von Hessen 1980

von Hessen, Otto: Ein „awarisches“ Frauengrab aus der Provinz Reggio Emilia. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 10 (1980) 343-344.

Hoogendijk 1994

Hoogendijk, Elizabeth: Byzantine Earrings from the Collection of Rijksmuseum van Oudheden in Leiden. *Oudhed Kundige Mede Delingen* 74 (1994) 139-151.

Horden – Purcell 2000

Horden, Peregrine – Purcell, Nicholas: *The Corrupting Sea. A Study of Mediterranean History*. Oxford 2000.

Horedt 1958

Horedt, Kurt: Avarii in transilvania. In: *Contributii la istoria Transilvaniei in secolele IV-XIII. Bibliotheca Istorica VII*. Bucuresti 1958, 61-108.

Horvat 1999

Horvat, Jana.: Rimska provincialna arheologija v Sloveniji po letu 1965: poselitvena slika in drobna materialna kultura. *Arheološki Vestnik* 50, 215-257.

Horváth, Tibor: Az üllői és a kiskőrösi avar temető. *Archaeologia Hungarica* 19. Budapest 1935.

Horváth 2012

Horváth, Eszter: Ékkő- és üvegberakásos ötvösmunkák a Kárpát-medence hun kori és kora meroving-kori leletanyagában. Eötvös Loránd Tudományegyetem, Doktori Disszertáció. Budapest 2012.

Horváth 2012b

Horváth, Eszter: Cloisonné jewellery from the langobardic Pannonia: technological evidence of workshop practice. In: Ivanišević, Vujadin – Kazanski, Michel: The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration. Paris – Beograd 2012, 207-242.

Horváth 2013

Horváth, Eszter: Gemstone and glass inlaid fine metalwork from the Carpathian Basin: the Hunnic and Early Merovingian Periods. *Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös nominatae* Ser. 3. No. 1. (2013) 275-302.

Horváth – Bendő 2011

Horváth, Eszter – Bendő, Zsolt: Provenance study on a collection of loose garnets from a Gepidic period grave in Northeast Hungary (Egy gepida kori sírból származó gránátlet proveniencia vizsgálata). *Archeometriai Műhely* 2011, 17-32.

Horváth – Rácz 2016

Horváth, Eszter – Rácz, Zsófia: Egy különleges nyakék a Keszthely-Fenékpuszta-horreumi temetőből. An outstanding jewel collar from the cemetery of Keszthely-Fenékpuszta-Horreo (South-West Hungary)., In: Csécs Teréz – Takács Miklós (Hrsg.), *Beatus homo qui invenit sapientiam – Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára*. Győr: Lekri Group Kft, 2016, 311-317.

Hines – Bayliss et al. 2013

Bayliss, Alexandra – Hines, John – Højlund Nielsen, Karen – McCormac, Gerry – Scull, Christopher: Anglo-Saxon graves and grave goods of the 6th and 7th centuries AD: a chronological framework. *Society for Medieval Archaeology monograph*, 33. London 2013.

H. Tóth 1980

H. Tóth, Elvira: Frühawarenzeitlicher Grabfund in Kecskemét, Sallaistraße. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae*. XXXII (1980) 117-152.

H. Tóth – Horváth 1992

H. Tóth, Elvira – Horváth, Attila: Kunbábony. Das Grab eines Awarenhagans. Kecskemét 1992.

Ibler 1991

Ibler, Ursula: Studien zum Kontinuitätsproblem am Übergang von der Antike zum Mittelalter in Nord- und Westjugoslawien. Bonn, 1991.

Ierusalimskaja 1996

Ierusalimskaja, Anna A.: Die Gräber der Moščevaja Balka. Frühmittelalterliche Funde an der Nordkaukasischen Seidenstrasse. München 1996.

Iliffe 1934

Iliffe, J. H.: A Tomb et el Bassa of c. A.D. 396. The Quarterly of the Department of Antiquities in Palestine 3 (1934) 81-91.

Israeli – Mevorah 2001

Israeli, Yael – Mevorah, David (Hrsg.): Cradle of Christianity. Catalogue of the exhibition Cradle of Christianity. Weisbord Exhibition Pavilion, Spring 2000 – Winter 2001,. The Israel Museum, Jerusalem 2001.

Ivanov/Иванов, В. А. – Кригер, В. А.: Проблемы изучения средневековых кочевников южного Урала, in: А. Х. Пшеничнюк – В. А. Иванов (eds): Вопросы древней и средневековой истории южного Урала. Сборник научных трудов. Уфа 1987, 105–116.

Ivanišević – Kazanski 2002

Ivanišević, Vujadin – Kazanski, Michel: La nécropole de l'époque des Grandes Migrations à Singidunum. In: Marko Popovic (Hrsg.), Singidunum 3, Beograd 2002, S. 101-145.

Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006

Ivanišević, Vujadin – Kazanski, M. – Mastykova, Anna: Les nécropoles de Viminacium a l'époque des Grandes Migrations Centre de recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance: Monographies. Paris 2006.

Iverson 1996

Iverson, Eric A.: Burial and Urbanism at Late Antique and Early Byzantine Corinth (c. ad 400–700). In: Christie, N. – Loseby, S.T. (eds): Towns in Transition. Urban Evolution in Late Antiquity and the Early Middle Ages. London, 1996, 114–20.

Jacobsthal 1956

Jacobsthal, P.: Greek pins and their Connexions with Europe and Asia. Oxford 1956.

Jakšić 2008

Jakšić, N.: Il Ruolo dell antiche chiese rurali nella formazione del ducato croato medievale. Hortus artium medievalium 2008, 103-111.

Janković/Јанковић 1975

Јанковић, Ђ. 1980. Позднеантичне фибуле VI-VII веков и славјане. In: Chropovský, B. (ed.). Rapports du III-e Congrès international d'archéologie slave. Bratislava, 7-14 septembre 1975. Bratislava. 171-181.

Jankó, László: A pápai avarkori sírleletek [Die awarenzeitlichen Grabfunde aus Pápa]. Archaeologiai Értesítő 44 (1930) 124–141.

Jireček 1877

Jireček, Konstantin: Die Heerstrasse von Belgrad nach Constantinopel und die Balkanpässe. Prag, 1877.

Jørgensen 1991

Jørgensen, Lars: Castel Trosino and Nocera Umbra. A chronological and social analysis of family burial practices in Lombard Italy (6th-8th cent. A.D.). Acta archaeologica 62 (1991) 1-58.

Juhász – Harmatta 2004

Juhász, Irén - Harmatta, János: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szarvas-Grexa-Téglagyár, FO 68. mit 51 Abbildungen und 71 Tafeln. Monumenta Avarorum Archaeologica 7. Budapest 2004.

Jung 2009

Jung, Reinhard. 2009. "Pirates of the Aegean: Italy – the East Aegean – Cyprus at the End of the Second Millennium BC." In: Karageorghis, Vassos –Kouka, Ourani, Cyprus and the East Aegean. Intercultural Contacts from 3000 to 500 BC. An International Archaeological Symposium Held at Pythagoreion, Samos, 17th–18th Oktober 2008. Nicosia 2009, 72–93.

K. Végh 1965

K. Végh, Katalin: A nyékládházi avar temető. Herman Ottó Múzeum Évkönyve V (1965) 177-211.

Kada 1908

Kada, Elek: Gátéri (kiskunszállási) temető a régibb középkorból. Archaeologiai Értesítő XXVIII (1908) 330-339.

Kada 1906

Kada, Elek: Gátéri (Kun-kisszállási) temető a régibb középkorból. Archaeologiai Értesítő XXVI (1906) 135-155, 207-221.

Kada 1905

Kada, Elek: Gátéri (kun-kisszállási) temető a régibb középkorból. Archaeologiai Értesítő XXV (1905) 360-384, 402-407.

Katsogiannopoulou 2001

Katsogiannopoulou, Christina: Einige Überlegungen zum byzantinischen Friedhof in Tigani auf dem Peloponnes. In: Roth, Helmut – Pohl, Ernst – Recker, Udo – Theune, Claudia, Archäologisches Zellwerk: Beiträge zur Kulturgeschichte in Europa und Asien: Festschrift für Helmut Roth zum 60. Geburtstag. Rhaden/Westfalen 2001, 461-469.

Kazanski 2003

Kazanski, Michel: Qal'at Sem'an. 4, Rapport final. 3, Les objets métalliques. Beyrouth 2003.

Kazanski – Mastykova 2007

Kazanski, Michele – Mastykova, Anna: Machtzentren und Handelswege in Westalbanien im V-VI. Jahrhundert. In: Tejral, Jaroslav (Hrsg.), Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit. Spisy Archelogického 26. Brno 2007, 173-197.

Kazdhan 1999

Kazdhan, Gregory: The Oxford Dictionary of Byzantium. Gregory. New-York/Oxford 1991.

Keen 1991

Keen, Michael M.: Jewish Ritual Art in the Victoria and Albert Museum. London 1991.

Keim 2007

Keim, Stephanie: Kontakte zwischen dem alamannisch-bajuwarischen Raum und dem langobardenzeitlichen Italien. Rhaden/Westf. 2007.

Kelemen 1993

Kelemen, M.: 'Roman amphorae in Pannonia IV'. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae 45 (1993) 45-73.

Khamayko 2012

Khamayko, Natalia: Crescent pendants (lunnitsa) in 11th-13th century Rus': Pagan amulet or Christian ornament? In: Salamon, Maciej – Woloszyn, Marcin – Musin, Aleksandr E. – Špehar, Perica (Hrsg.), Rome, Constantinople and Newly converted Europe. Archeological and Historical Evidence (Vol. 1-2). Kraków Band II. 2012, 503-526.

Kiss – Somogyi 1984

Kiss, Gábor – Somogyi, Péter: Awarische Gräberfelder im Komitat Tolna. Budapest 1984.

Kiss 1987

Kiss, Attila: Beiträge zur Verbreitung frühmittelalterlicher Folienkreuze im Karpatenbecken. Archäologisches Korrespondenzblatt 17 (1987) 25-24.

Kiss 1996

Kiss, Attila: Das awarenzeitlich gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchaologie Studien zur Archaologie der Awaren 2/5. Innsbruck 1996.

Kiss, Attila: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B Teil II. Monumenta Avarorum Archaeologica 6. Budapest 2001.

Kiss, Attila: Germanen im awarenzeitlichen Karpatenbecken. In: Daim, F. (Hrsg.): Awarenforschungen I. Archaeologia Austriaca Monographien I. Wien 1992. 35–134.

Kiss, Attila: Avar Cemeteries in County Baranya. Cemeteries of the Avar Period (576-829) in Hungary 2. Budapest 1977.

Kiss 1983

Kiss, Gábor: Kiss, G.: Egy avarkori fülbevalótípusról. Archaeologiai Értesítő 110 (1983) 100-111.

Kiss 1984

Kiss, Gábor: A gerjeni temető – Das Gräberfeld von Gerjen. In.: Kiss, G. – Somogyi, P.: Tolna megyei avar temetők. Awarische Gräberfelder im Komitat Tolna. Dissertationes Pannonicae Ser. III. 2. Budapest 1984, 102-122.

Kiss 1984

Kiss, Gábor: A závodi temető. In: Kiss, Gábor – Somogyi, Péter (Hrsg.), Tolna megyei avar temetők. Dissertationes Pannonicae III/2. 1984, 161-178.

Kiss 1984

Kiss, Gábor: Funde der Awarenzeit aus Ungarn in Wiener Museen 1. Funde aus dem Umgebung von keszthely. *Archaeologia Austriaca* 68 (1984) 161-201.

Komar/Комар 2005

Komar/Комар, Олексій В.: Ранговая семантика поясов кочевников восточной Европы VII – на ч. VIII. в. Сусейский сборник. Вып. II. 2005, 160–188.

Kleemann 1951

Kleemann, Otto: Die Kolbenarmringe in der Kulturbeziehungender Völkerwanderungszeit. *Jahreschrift für Mitteldeutschen Vorgesichte* 35 (1951), 102–144.

Knific 1991

Knific, T.: Arheologija o prvih stoletjih krščanstva na Slovenskem/The Archaeology of the First Centuries of Christianity in Slovenia. In: Knific, T. – Sagadin, M. (Hrsg.), *Pismo brez pisave, Arheologija oprvih stoletjih krščanstva na Slovenskem/Carta sine litteris*, 11–32, 99–108, Ljubljana 1991.

Koenig 1981

Koenig, Gerd: Wandalische Grabfunde des 5. und 6. Jahrhunderts. In: *Madriider Mitteilungen* 22 (1981) 299-360.

Koch 1974

Koch, Ursula: Mediterrane und fränkische Glasperlen des 6. und 7. Jahrhundert. In: Kossak, G. – Ulbert, G. (Hrsg.), *Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag. Studien zu vor- und frühgeschichtlichen Archäologie*. München 1974, 495-520.

Koch 1977

Koch, Ursula: Das Reihengräberfeld bei Schretzheim. *Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit A 13*. Berlin 1977.

Kogan-Zehavi 2006

Kogan-Zehavi, Elena: A Burial Cave of the Byzantine Periode in he Nahalat Ahim Quarter, Jerusalem. *Atiquot* 54, 2006, 160-161.

Komar/Комар 2008

Комар, Олексій: Наследие Западнотюркского каганата в Восточной Европе. In: Павленко, Сергій – Блащук, Світлана (Hrsg.), *Дньєслово*. Київ 2008, 288-300.

Koncz – Ódor 2016

Koncz, István – Ódor János Gábor: Einfach oder anspruchslos? Über das Punktkreisornament im 6. Jahrhundert anhand dreier Fibeln aus dem Komitat Tolna. *Archeológiai Értésítő* 141 (2016) 145-156.

Kondic – Porović/Кондић – Поповић 1977

Кондић, Владимир – Владислав, Поповић: Царичин Град утврђено насеље у Византијском Илирику. *Галерија Српске академије наука и уметности* 33, 1977.

Korek 1943

Korek, József: A Szentes-kajáni avar kori temető. – Awarenfriedhof in Szentes-Kaján. *Dolgozatok* 19. 1943.

Korek 1980

Korek, József: Alsónémedi történetének régészeti forrásai a honfoglalás koráig. In: Lakatos, Ernő (Hrsg.): Alsónémedi története és néprajza. Alsónémedi 1980. 9-48.

Korek 1960

Korek, József – Kovrig, Ilona: Le Cimetiere de l'époque avare de Csóka (Coka). Acta ArchHung 12 (1960).

Korošec 1958

Korošec, Josip: Ostava brončanih matrica za otiskivanje u Biskupiji kod Knina (The Depository of Bronze Matrices at Biskupija near Knin). Starohrvatska Prosvjeta 3/6 (1958) 29-44.

Korzuhina/Корзухина 1996

Korzuhina/Корзухина, Г. Ф.: Клады и случайные находки вещей круга "древностей антов" в Среднем Поднепровье. Каталог памятников (с предисловием В.М. Горюновой и О.А. Щегловой). Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. V. Симферополь, 1996, 352–435.

Kossack 1974

Kossack, Georg: Prunkgräber. Bemerkungen zu Eigenschaften und Aussagewert. In: Kossack, Georg – Ulbert, G. (Hrsg.), Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie [Festschr. J. Werner]. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. Ergbd. I,1 (München 1974) 3-33.

Kovács 1913

Kovács, István: Mezőbáti ásatások. Dolgozatok-Traux 4 (1913) 265-430.

Kovács 2008

Kovács, László: Vulvae, Eyes, Snake Heads. Archaeological Finds of Cowrie Amulets. BAR International Series 1846. Oxford 2008.

Kovalevsakaja/Ковалевская 1990

Kovalevsakaja/Ковалевская, В. Б.: Традиции прорезных поясов в памятниках кудыргинского типа, in: И. Т. Кругликова (ed.): Краткие Сообщения 199. Москва 1990, 37–46.

Kovalevsakaja/Ковалевская 1979

Kovalevsakaja/Ковалевская, В. Б.: Поясные наборы Евразии IV–IX вв. Пряжки. САИ E1–2. Москва 1979.

Kovrig 1975

Kovrig, Ilona (Hrsg.): Avar Finds in the Hungarian National Museum 1. Cemeteries of the Avar Period in Hungary. Budapest 1975.

Kovri 1963

Kovrig, Ilona: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Archaeologia Hungarica 40. Budapest 1963.

Kovrig 1957

Kovrig, Ilona: Kora-avarkori sírok Törökbálintról. *Folia Archaeologica* IX (1957) 119-135

Kovrig 1958

Kovrig, Ilona: Megjegyzések a Keszthely-kultúra kérdéséhez. *Archaeologiai Értesítő* 85 (1958) 66-74.

Kovrig – Korek 1960

Kovrig, Ilona - Korek, József: Le cimetiere de l'époque avare de Csóka (Čoka). *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* XII (1960) 257-297

Kovrig 1948

Kovrig, Ilona: Avarkori sírleletek Csengődről. *Archaeologiai Értesítő* VII-VIII-IX (1948) 339-349.

Költő 1991

Költő, László: A Kéthely-melegoldali keszthely-kultúrák temető (Előzetes jelentés) (Ein Gräberfeld der Keszthely-kultur von Kéthely-Melegoldal [Vorbericht]), in: A népvándorlások fiatal kutatóinak szentesi találkozásán elhangzott előadások. Móra Ferenc Múzeum Évkönyve 1984–1985/ 2 (1991) 171–186.

Költő – Szentpéteri – Szőke 1996

Költő, László – Szentpéteri, József – Szőke, Béla Miklós:

Kossinna 1911

Kossina, Gustaf: Die Herkunft der Germanen. Zur Methode der Siedlungsarchäologie. *Mannus-Bibl.* 6. Würzburg 1911.

Kozak 2007

Kozak, Deonizii: La marea delle popolazioni nelle steppe pontiche nel I millennio D.C. In: Bonora, Gian Luca – Marzatico, Franco (Hrsg.), *Ori dei cavalieri delle steppe: collezioni dai musei dell'Ucraina*. Milano 2007.

Kradin 2015

Kradin, Nikolay N.: Nomadic Empires in Inner Asia. In: Bemann, Jürgen – Schmauder, Michael (Hrsg.) *Complexity of Interaction along the Eurasian Steppe Zone in the First Millennium CE*. Bonn 2015, 11-48.

Kraskovská 1972

Kraskovská, Ľudmila: Slovánsko-avarské pohrebisko pri Záhorskej Bystrici. Bratislava 1972.

Kromer 1980

Kromer, Karl: Das frühgeschichtliche Gräberfeld von Säben bei Klausen in Südtirol. *Archaeologia Austriaca* 64 (1980) 1-49.

Kukules 1948

Kukules, Ph.: *Byzantinon bios kai politismos*. II. Athenai 1948.

Kürti 1991

Kürti, Béla - Wicker, Erika: Bemerkungen zur Agraffenfrage der Awarenzeit. Zalai Múzeum 3 (1991) 19-34.

Kürti 1990

Kürti, Béla: Avar sírleletek Csanytelekről és Gerláról. Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve VII (1990) 79 - 86.

Kürti 2002

Kürti, Béla: Deszk-H. In: Szentpéteri, József (Hrsg.): *Varia Archaeologica Hungarica* XIII/1, 2, Budapest 2002, 110.

Kürti – Lőrinczy 1991

Kürti, Béla – Lőrinczy, Gábor: „... avarnak mondták magukat...” / „... they called themselves Avars...” Vezető a Móra Ferenc Múzeum régészeti kiállításában. Szeged 1991.

Ladenbauer-Orel 1960

Ladenbauer-Orel, Hertha: Linz-Zizlau. Das baierische Gräberfeld an d. Traunmündung. (Die Ausgrabungen auf dem Werksgelände der VÖEST.). In: *Bayerische Vorgeschichtsblätter*. 1960.

Ladstätter 2000

Ladstätter, Sabine: Die materielle Kultur der Spätantike in den Ostalpen. Eine Fallstudie am Beispiel der westlichen Doppelkirchenanlage auf dem Hemmaberg. *Mitteilungen der Prähistorischen Kommission* 35. Wien 2000.

László 1955

László, Gyula: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. *Archaeologia Hungarica* 34. Budapest 1955.

László 1938

László, Gyula: A kunágotai lelet bizánci aranylemezei – Die byzantinischen Goldbleche des Fundes von Kunágota. *Archaeologiai Értesítő* 51, 1938, 55-86. 131-148.

László 1939

László, Gyula: Kopt bronzlámpa Tápiógyöréről. *Folia Archaeologia* 1 (1939) 1-6.

László 1976

László, Gyula: A keceli aranykardos sír [Das Grab mit Goldschwert aus Kecel]. *Cumania* 4 (1976) 109–114.

László – Szentpéteri 2015

László, Gyula – Szentpéteri József (Hrsg.): Das awarenzeitliche Gräberfeld in Csákberény-Orondpuszta. *Monumenta Avarorum Archaeologica* 11. Budapest 2015.

László 1955

László, Gyula: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. *Archaeologia Hungarica* 34. Budapest 1955.

László 1935

László, Gyula: Adatok az avarkori műipar ó-keresztény kapcsolataihoz. Budapest 1935.

László 1976

László, Gyula.: Avar fejedelmi sír Bócsán. Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei 4 (1976) 87-114.

Lauricella 2002

Lauricella, M.: I materiali In: Bonacasa Carra, R. M. – Panvini R. (Hrsg.), *La Sicilia centro-meridionale tra il II ed il VI sec. d.C. Caltanissetta – Gela, aprile – dicembre 1997*. Caltanissetta 2002, 115-219.

Linscheid 2011

Linscheid, Petra: *Frühbyzantinische textile Kopfbedeckungen. Typologie, Verbreitung, Chronologie und soziologischer Kontext nach Originalfunden*. Wiesbaden 2011.

Linscheid 2016

Linscheid, Petra: *Die frühbyzantinischen Textilien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums*. Mainz 2016.

Liska 2000

Liska, András: Adatok a kunágotai avar kori sír előkerülésének körülményeihez In: Bende, Livia–Lőrinczy, Gábor–Szalontai, Csaba (szerk.): *Hadak útján – A népvándorlás kor fiatal kutatóinak 10. konferenciája*. Szeged, 2000, 231-239.

Liu 2001

Liu, Xinru: *Migration and Settlement of the Yuezhi-Kushans: Interaction and Interdependence of Nomadic and Sedentary Societies*. *Journal of World History* 21/2 (2001) 261-292.

Lindenschmit 1889

Lindenschmit, Ludwig: *Handbuch der deutschen Altertumskunde I: Die Altertümer der merowingischen Zeit*. Braunschweig 1889.

Lima 2008

Lima, Maria Annunziata: *L'età bizantina*. In: Gandolfo, Lucia (Hrsg.), *Pulcherrima Res. Preziosi ornamenti dal passato*. Palermo 2008, 235-331.

Lipp 1884

Lipp, Vilmos: *A keszthelyi sírmezők (Die Gräberfelder von Keszthely)*. Budapest 1884.

Ljungkvist 2010

Ljungkvist, John: *Influences from the Empire: Byzantine-related objects in Sweden and Scandinavia 560/570 – 750/800 AD*. In: Daim, Falko – Drauschke, Jörg (Hrsg.), *Byzanz – das Römerreich im Mittelalter*. Monographien des RGZM 84,3 (Mainz 2010) 419-441.

Lovas 1929

Lovas, Elemér: *A bágyog-gyűrhegyi népvándorláskori temető*. *Archeológiai Értesítő* 43 (1929) 248-258.

Lőrinczy 1991

Lőrincz, Gábor: A szegvár-oromdűlői kora avarkoritemető 1. sírja. – Das Grab 1 des frühawaren- zeitlichen Gräberfeldes von Szegvár-Oromdűlő. MFMÉ 1984/85–2 (1991) 127–153.

Lőrinczy 1994

Lőrinczy, Gábor: Megjegyzések a kora avar kori temetkezési szokásokhoz (Fülkesíros temetkezés). In.: Lőrinczy, Gábor (Hrsg.): A kőkortól a középkorig. Tanulmányok Trogmayer Ottó 60. születésnapjára. Szeged 1994, 311-335.

Lőrinczy – Rácz 2015

Lőrinczy, Gábor – Rácz, Zsófia: Szabolcs-Szatmár-Bereg megye avar sírleletei II. Tiszavasvári-Kashalom-dűlő kora avar kori temetkezései. Avar Finds from Szabolcs-Szatmár-Bereg County II. Early Avar Graves from Tiszavasvári-Kashalom-dűlő. A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve 56 (2015) 141-217.

Lőrinczy – Straub 2005

Lőrinczy, Gábor – Straub, Péter: Alpi típusú övgarnitúra a szegvár-oromdűlői 81. sírból Zalai Múzeum. Közlemények Zala megye múzeumaiból 14 (2005) 137-167.

Lőrinczy 1998

Lőrinczy, Gábor: Kelet-európai steppei népesség a 6-7. századi Kárpát-medencében. Régészeti adatok a Tiszántúl kora avar kori betelepüléséhez. Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, A, Studia Archaeologica IV (1998) 343-357.

Losert 2011 Losert,.; Das Brandgräberfeld von Regensburg-Großprüfening und die frühen Slawen in Pannonien. In: Orsolya Heinrich-Tamáska (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta im Kontext Spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. Rahden 2011, 475-490.

Losert – Pleterski 2003

Losert H. – Pleterski A.: Altenerding in Oberbayern. Struktur des frühmittelalterlichen Gräberfeldes und “Ethnogenese” der Bajuwaren. Berlin – Bamberg – Ljubljana 2003.

Lusuardi Siena – Giostra 2002

Lusuardi Siena, S. - Giostra, C.: L’artigianato Metallurgio Longobardo. In: I Longobardi dei Ducati di Spoleto e Benevento. Atti del Congresso internazionale di studi sull’alto medioevo XVI. Spoleto 2002.

Siklósi – Lőrinczy 2015

Siklósi, Zsuzsa - Lőrinczy, Gábor: A pitvaros-víztározói késő avar kori temető radiokarbon keltezése, Bayes analízise és régészeti értékelése – Radiocarbon dating, Bayesian analysis and archaeological evaluation of the late avar cemetery at Pitvaros-víztározó. In: Türk, Attila (Szerk.). Hadak Útján XXIV. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XXIV. Konferenciája, Esztergom, 2014. november 4-6. Budapest-Esztergom 2015, 707-736.

Mácsai 2012

Mácsai, Viktor: A Rákóczipfalva-Bagi-földek 8A avar temetőjének Feldolgozása I-II. Szakdolgozat. Eötvös Lóránd Tudományegyetem. Budapest 2012. – unpubliziert

Madaras 1995

Madaras, László: The Szeged–Fehértó A and B cemeteries. Debrecen – Budapest 1995.

Madaras, László: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Jászapáti. Das Awarische Corpus 2. Debrecen, Budapest 1994.

Madaras 2001

Madaras, László: VII.-VIII. századi avar temetőrészlet Berekfürdőről. (Der awarische Friedhofsteil aus den 7.-8. Jahrhunderten in Berekfürdő). Tisicum (Szolnok) 12, 2001, 173-196.

Méndez Madariaga 1989

Méndez Madariaga, Antonio: Los visigodos en Alcalá de Henares. Alcalá de Henares 1989.

Madgearu 2008

Madgearu, Alexandru: A stick with dove head found in Halmyris. Cultură și civilizație la Dunărea de Jos. Călărași 24 (2008) 221-230.

Măgureanu 2008

Măgureanu, Andrei: Fibulele turnate romano-bizantine. Materiale și cercetări arheologice vol. 4 (2008) 99-155.

Măgureanu – Ciupercă 2004/2005

Măgureanu, Andrei – Ciupercă, Bogdan: The 6th-8th centuries metallurgical activity from budureasca valley: The moulds. Acta Musei Napocensis 1 vol. 41/42 (2004/05) 291-318.

Mangiatordi 2002-2003

Mangiatordi, Anna: Fasano, Brindisi, Egnazia, 4. Saggi 02.II e 03.II. TARAS (2002-2003) 125-131.

Mango 1986

Mango, Cyril: Byzantine Architecture.

Mango 2009

Mango, Marlia Mundell: Byzantine trade, 4th-12th centuries: the archaeology of local, regional and international exchange; papers of the thirty-eighth Spring Symposium of Byzantine Studies, St John's College, University of Oxford, March 2004. Aldershot 2009.

Manière-Lévêque 1977

Manière-Lévêque, Anne-Marie.: L'évolution des bijoux "aristocratiques" féminins à travers les trésors protobyzantins d'orfèvrerie. Revue Archéologique, Nouvelle Série 1 (1997) 79-106.

Marin – Buljević – Ivanišević 1994

Marin, Emilio – Buljević, Zrinka – Ivanišević, Milan: Salona Christiana. Starokrscanski Solin, Arheoloski muzej - Split, 25. 9. - 31. 10. 1994. Split 1994.

Marosi – Fettich 1936

Marosi, Arnold – Fettich, Nándor: Dunapentelei avar sírleletek. A székesfehérvári múzeum fennállásának 25 éves jubileumára. Archaeologia Hungarica 18. Budapest 1936.

Marović 2006

Marović, Ivan: Ostava bizantskih zlatnika iz Narone. Vjesnik za arheologiju i povijest dalmatinsku 99 (2006) 235-252.

Marshall 1911

Marshall, F. H.: Catalogue of the jewellery in the British Museum. London 1911.

Martin 1976

Martin, Max.: Das spätromisch-frühmittelalterliche Gräberfeld von Kaiseraugst, Kt. Aargau. Basler Beiträge zur Uhr- und Frühgeschichte, Bd. 5, 1976.

Martin 1988

Martin, Max: Grabfunde des 6. Jahrhunderts aus der Kirche St. Peter und Paul in Mels SG. Archäologie der Schweiz 11 (1988) 167-181.

Martin 1990

Martin, Max: Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit. A Wosinszky Mór Múzeum Évkönyve 15 (1990) 65-85.

Martin 1996

Martin, Max: Zu den tauschierten Gürtelgarnituren und Gürtelteilen der Männergräber von Kölked-Feketekapu A. In: Kiss 1996, 345-362.

Márkiné Poll 1934

Márkiné Poll, Katalin: Kürtösvégű karkötők az avar-korból. Archaeologiai Értesítő 47 (1934) 56-65.

Marzoli–Bombonato–Rizzi 2009

Marzoli, C.–Bombonato, G.–Rizzi, G.: Nuovo dati archeologici sull'insediamento tardo antico – altomedievale della valle dell'adige tra la conca di merano e Salorno. In: Atti Acc. Rov. Agiati, a 259 (2009) ser VIII, vol. IX, A, fasc. II, 1.

Makarova – Pletneva/ Макарова – Плетнева 2003

Макарова, С.А. - Плетнева, Т.И: Крым, Северо-Восточное рычерноморе и Закавказье в эпоху средневековья IV-XIII века. Москва 2003.

Mazar 2013

Mazar, Eliat: The Discovery of the Menorah Treasure at the Foot of the Temple Mount. Jerusalem 2013.

Mazitov/ Мажитов 1968

Мажитов, Нияз Абдулхакович: Бахмутинская культура. Этническая история населения Северной Баскирии середины II тысячелетия нашей эры. Москва 1968.

Meier-Arendt 1985

Meier-Arendt, Walter (Hrsg.): Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.–8. Jahrhundert : eine Ausstellung des Ministeriums für Kultur und Bildung der VR Ungarn, Museum für Vor- und Frühgeschichte Frankfurt am Main, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg. Frankfurt am Main 1985.

Melucco Vaccaro 1983

Melucco Vaccaro, Alessandra: Gli scavi di Pionta: la problematica archaeologica e storio-topografica. In: Arezzo e il suo territorio nell'alto Medio Evo. Tagung Arezzo 1983. Cortona 1983, 139-156.

Mengarelli 1902

Mengarelli, R.: La necropoli barbarica di Castel Trosino presso Ascoli Piceno. Monumenti Antichi dei Lincei XII. Roma 1902, 145-380.

Menghin – Kürti 1986

Menghin, Walter – Kürti, Béla (Hrsg.): Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.-8. Jh. Wien 1986.

Menghin 2007

Menghin, Wilfrid (Hrsg.): Эпоха Меровингов/Merowingerzeit. The Merovingian Period. Berlin 2007.

Mesterházy 1973

Mesterházy, Károly: Régészeti adatok Hajdú-Bihar megye területe IX-XIII. századi településtörténetéhez I. Debreceni Déri Múzeum Évkönyve, A (1973) 95-173.

Metaxas 2009

Metaxas, Susanne: Die Materielle Kultur des byzantinischen Sizilien (6.-10. Jahrhundert). Unpubl. Diss. Univ. Wien 2009.

Micheletto – Garanzini – Uggé – Giostra 2014

Micheletto, Egle – Garanzini, Francesca – Uggé, Sofia – Giostra, Caterina: Due nuove grandi necropoli in Piemonte. In: Possenti, Elisa (Hrsg.), Necropoli longobarde in Italia. Indirizzi della ricerca e nuovi dati. Piemonte 2014, 96-117.

Migotti 1997

Migotti, Branka: Evidence for Christianity in Roman southern Pannonia (Northern Croatia). A catalogue of finds and sites. BAR–IS 684. Oxford 1997.

Miletić 1978

Miletić, Nada: Ranosrednjovjekovna nekropola u Koritima kod Duvna. Glasnik Zemaljskog muzeja Bposne i Hercegovine u Sarajevu, Nova Serija, 33 (1978) 141-204.

Miller 2015

Miller, Bryan Kristopher: The Southern Xiongnu in Northern China: Navigating and Negotiating the Middle Ground. In: J. Bemmman, M. Schmauder (Eds.): Complexity of Interaction Along the Eurasian Steppe Zone in the First Millennium CE. Bonn Contributions to Asian Archaeology vol.6. Bonn: Bonn University Press, 127-198.

Miliković 2005

Miliković, Mihailo: Einige Bemerkungen zu spätromanischen Funden in Süddalmatien und Montenegro. In: Dobiat, Claus (Hrsg.), *Reliquiae Gentium*. Festschrift für Horst Wolfgang Böhme zum 65. Geburtstag I. Rahden/Westf. 2005, 303-317.

Miliković 2008

Miliković, Mihailo: Die spätantik-frühbyzantinischen befestigten Höhenanlagen in Serbien. In: Steuer, Heiko – Bierbrauer, Volker (Hrsg.), *Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter – RGA-E Band 58*. Berlin/New York 2008, 533–557.

Miliković 2010

Miliković, Mihailo: Gradina na Jelici. Ranovizantijski Grad i srednevekovno nasele – Die Gradina auf der Jelica. Frühbyzantinische Stadt und mittelalterliche Siedlung. Beograd 2010.

Milinković-Špehar 2014

Milinković, Mihailo – Špehar, Perica: Gradina on Jelica Mountain. Thity Years of Archaeological Research (1984-2014). Izložbeni katalozi – Narodni Muzej Čačak 18. Čačak 2014.

Mikulčić 2002

Mikulčić, Ivan: Spätantike und frühbyzantinische Befestigungen in Nordmakedonien. Städte - Vici - Refugien – Kastelle Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 54. München 2002.

Minaeva/ Минаева 1960

Минаева, Т. М. : Поселения в устье в Узун-кол. Советская Археология 1960/2, 193-207.

Mithay 1995

Mithay, Sándor: Bronz-, avar és középkori leletek Bakonytamási-Hathalom-pusztáról. (Anyagközlés) Pápai Múzeumi Értesítő - Acta Musei Papensis 5 (1995) 169-184.

Modonesi – La Rocca 1989

Modonesi, D. – La Rocca, Ch.: Materiali di età longobarda nel veronese. Verona 1989, 105, tav XX.

Modrijan – Milavec 2011

Modrijan, Z., Milavec, T., Poznoantična naselbina Tonovcov grad pri Kobaridu. Najdbe. / Late Antique settlement Tonovcov grad near Kobarid. Finds. – Opera Instituti archaeologici Sloveniae 24, Ljubljana 2011.

Mogyoróssy 1870

Mogyoróssy, János: 1859-dik évi békésmegyei puszta-szent-benedeki lelet. Archaeologiai Értesítő 3/13(1870) 280-282

Mongaj/Монгайт 1961

Монгайт, А. Л.: Рязанская земля. Москва 1961

Mócsy 1981

Mócsy, András (Hrsg.): Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. Budapest 1981.

MRT 8

Mrkobrad 1980

Mrkobrad, D.: Arheološki nalazi seobe naroda u Jugoslaviji. Archäologische Funde der Völkerwanderungszeit in Jugoslawien. Fontes Archeologicae Iugoslaviae III. Monografije 6. Beograd 1980.

Muhl 1994

Muhl, Arnold: Tauschierarbeiten der Merowingerzeit. Kunst und Technik Bestandskataloge 2. Berlin 1994.

Murielle 1997

Murielle, Wierre (Hrsg.): Trésors archéologiques du Nord de la France: gallo-romains et mérovingiens. Valenciennes 1997.

Müller 1989

Müller, Róbert: Vorbericht über die Freilegung des Grabes eines hohen Militärs aus der Mittelawarenzeit in Gyenesdiás. Communicationes archaeologicae Hungariae (1989) 141-164.

Müller 1992

Müller, Róbert: Neue archäologische Funde der Keszthely-Kultur. In: Daim, F. (Hrsg.): Awarenforschungen. Wien 1992, 231-307.

Müller 2008

Müller, Róbert: Neue germanische Funde aus der Festung Keszthely-Fenékpuszta. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae LIX/2 (2008) 231-245.

Müller 2008b

Die früh- und mittelawarenzeitlichen Bestattungen des Gräberfeldes von Gyenesdiás. Antaeus 29-30 (2008) 279–300.

Müller 2010

Müller, Róbert: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenékpuszta. Castellum Pannonicum Pelsonense 1. Budapest – Leipzig – Keszthely 2010.

Müller 2014

Müller, Róbert: Die Gräberfelder von Keszthely-Fenékpuszta, Ödenkirche-Flur Castellum Pannonicu Pelsonense 5. Budapest 2014.

Nadj 1959

Nadj, Sándor: Die Nekropole bei Aradac aus dem frühen Mittelalter. Rad Muzeja Vojvodnje - Work of Museum of Voivodina 8 (1959) 45-102.

Neuffer 1972

Neuffer, Eduard M.: Der Reihengräberfriedhof von Donzdorf; Kreis Göppingen. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg, Bd. 2. 1972.

Neuffer-Müller 1972

Neuffer-Müller, Christiane: Das fränkische Gräberfeld von Iversheim, Kreis Euskirchen. Berlin 1972.

Neumayer 2002

Neumayer: Merowingerzeitliche Funde aus Frankreich. Bestandskataloge des Museums für Vor und Frühgeschichte 8. Berlin 2002.

B. Nagy 2003

B. Nagy, Katalin: Székkutas-Képolnadülői avar temető. In: Bende, Livia – Lőrinczy, Gábor: Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Monumenta Archaeologica 1. Szeged 2003, 11-298.

Nagy 1988

Nagy, Erzsébet: Avar női viselet. Ezüstlemez ékszerek. Örökség 4 (1988) 17-21.

Nagy 1901

Nagy, Géza: Sírleletek a régibb középkorban. Archaeologiai Értesítő 1901.

Nagy 1992

Nagy, Margit: Kora avar kori sírok Budapestről: Megjegyzések az avar kori állatornamentikához. Early avar grave finds from Budapest: Notes on the avar period animal style. Arch. Ért. 119 (1992) 15-42.

Nagy 1998

Nagy, Margit: Awarenzeitliche Gräberfelder im Stadtgebiet von Budapest 2. Monumenta Avarorum Archaeologica 2. Budapest 1998.

Nepper 2005

Nepper, Ibolya: Biharnagybajom. In: Cseh, János – Istvánovits, Eszter – Lovász, Emese – Mesterházy, Károly – Nagy, Margit – Nepper, Ibolya – Simonyi, Erika: Gepidische Gräberfelder im Theissgebiet II, Budapest, 203, Taf. 67, 3.

Nesbitt – Demirjian 1989

Nesbitt, J. W. – Demirjian, T. (Hrsg.): Byzantium. The Light in the Age of Darkness. Nov. 2, 1988–jan. 31. 1989. New York 1989.

Nagy 2006

Nagy,

Niehwöhner 2017

Niehwöhner, Philipp (Hrsg.): The Archaeology of Byzantine Anatolia: From the End of Late Antiquity until the Coming of the Turks. Oxford 2017.

Ódor 2011

Ódor, János Gábor: Ódor, János Gábor: The 5th century cemetery and settlement at Mözs (Tolna County, Hungary) – some issues concerning the „East-Germanic” period in Transdanubia. In: Heinrich-Tamaska, Orsolya (szerk.), Keszthely-Fenékpuszta im Kontext

spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. CPP 2. (2011) 373 – 386.

Ogden 1990

Ogden J. – Schmidt, S., Late Antique Jewellery: Pierced Work and Hollow Beaded Wire. Jewellery Studies 4 (1990) 5–12.

Opaiț 1996

Opaiț, A.: Aspecte ale vieții economice din provincia Scythia (secolele IV-VI p. Ch.). Producția ceramicii locale și de import. Bucharest 1996.

Opaiț, 2004

Opaiț, A.: Local and Imported Ceramics in the Roman Province of Scythia (4th-6th centuries AD. Oxford 2004.

Orlandos 1963

Orlandos, A. K: Époque byzantine et post-byzantine. In: P. Amandry (Hrsg.), Collection Hélène Stathatos III. Objets antiques et byzantins (Strasbourg 1963) 279–291.

Ormándy 1995

Ormándy, János: Granulációs díszítés avar kori tárgyakon. Gúla- és lemez gömbcsüngős arany fülbevalók. MFMÉ – StudArch 1. (1995) 151–181.

Orsi 1942

Orsi, Paolo: Sicilia Bizantina Vol.1. 1942

Ostuni 2011

Ostuni, G.: Fibule discoide. In: M. Martiniani-Reber(ed.), Antiquités paléochrétiennes et byzantines, IIIe–XIVe siècles. Collections du Musée d'Art et d'Histoire– Genève. Milan/Genève 2011.

Ousterhout – Held 1999

Ousterhout, Robert G. – Held, W.: Forschungen auf Imbros/Gökçeada 1997," XVI. Araştırma Sonuçları Toplantısı (Ankara, 1999), vol. I, 61-74.

Overlaet 1995

Overlaet, Bruno: A chieftain's folding stool and the Cheragh Ali Tepe problem. Iranica antiqua 30 (1995) 93–122.

Päffgen 1992

Päffgen, Bernd: Die Ausgrabungen in St. Severin zu Köln I. Mainz 1992, 415-416.

Pally–Seifert–Papageorgopoulou 2009

Pally, B. – Seifert, M.– Papageorgopoulou, Chr.: Zu alten und neuen Grabfunden in Casti-Wergenstein. Jahresberichte des Archäologischen Dienstes Graubünden und der Denkmalpflege Graubünden (2009) 27-39.

Paolucci 2009

Paolucci, Giulio: Archeologia Gota e Langobarda a Chiusi, tra antiche e nuove scoperte. In: Falluomini, Carla et al. (Hrsg.), Goti e Longobardi a Chiusi. Chiusi 2009, 23-41.

Pap 2012

Pap, Csilla: Avar temető Szekszárd-Palánki dűlőn. *Wosinszky Mór Múzeum Közleményei* 2012, 43-146.

Papanikola-Bakirtzis 2002

Papanikola-Bakirtzis, Demetria: *Everyday life in Byzantium – Athens* 2002.

Papp 2008

Papp, Gábor: Az 1800 előtt ismert Magyarországi drágakövek – áttekintés. *A Miskolci Egyetem Közleménye A sorozat, Bányászat* 74 (2008) 157-224.

Papp 1962

Papp, László: A bólyi avar kori temető. *JPMÉ* 1962, 163-189.

Papp 1963

Papp, László: A nagyharsányi avarkori temető. — *Das awarenzeitliche Gräberfeld von Nagyharsány*. *Janus Pannonius Múzeum Évkönyve* 8 (1963) 113-141.

Pasqui – Paribeni 1918

Paribeni, Roberto – Pasqui, A.: *La necropoli barbarica di Nocera Umbra*. *Accademia Nazionale dei Lincei. Memorie* 35 (1918) 139-352.

Paroli – Ricci 2005

Paroli, Lidia – Ricci, Marc: *La necropoli altomedievale di Castel Trosino*. *Ricerche di Archeologia altomedievale e medievale* 32–33. Firenze 2005.

Párducz 1959

Párducz, Mihály: *Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn*. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* XI (1959) 309-398.

Párducz 1963

Párducz, Mihály: *Die ethnische Probleme der Hunnenzeit in Ungarn*. *Studia Archaeologica* 1.

Budapest 1963.

Párducz 1968

Párducz, Mihály: *Újabb hun kori leletek Csongrád megyében*. *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve* 1968, 27-34.

Paret 1934

Paret, Oscar: *Der römische Schatzfund von Rembrechts, OA. Tettwang*. *Germania* 18 (1934) 193-197.

Patek 1942

Patek, Erzsébet: *A pannoniai fibulatípusok elterjedése és eredete*. *Dissertationes Pannonicae* 2/19. Budapest 1942.

Paul 2003

Paul, Jürgen: The State and the Military – a Nomadic Perspective. In: Mitteilungen des SFB "Differenz und Integration" 5 (2003) 25–68.

Pásztor 1986

Pásztor, Adrien: Adatok a közép-avarkor ékszerviseletének kérdéséhez. Archaeologiai Értesítő 113 (1986) 113-134.

Pásztor 2003

Pásztor, Adrien: A Székkutas-kápolnadűlői avar temető gyöngyleletei. In: B. Nagy, K.: A Székkutas-kápolnadűlői avar temető. 2003.

Pásztor 2014

Pásztor, Adrien: Gyöngyleletek a Szegvár-Oromdűlői avar kori temető szűrőkanalas sírjaiban. In: Alexandra, Anders - Balogh, Csilla - Türk, Attila: Avarok pusztái = Avarum solitudines. Régészeti tanulmányok Lőrinczy Gábor 60. születésnapjára = Archaeological studies presented to Gabor Lőrinczy on his sixtieth birthday. MTA BTK Kiadványok 26. Budapest 2014.

Pásztor – Vida in Press

Pásztor, Adrien – Vida, Tivadar: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Budakalász-Dunapart.. Budapest. In Press.

Pásztor – Vida 2000

Pásztor, Adrien – Vida, Tivadar: Eine frühbyzantinische Bronzekanne aus dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Budakalász. In: Bálint, CS (szerk.) Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6-7. Jahrhundert. Budapest 2000, 303-311.

Pásztor 1990

Pásztor, Adrien: A bolyi avarkori temető értékelése. Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 34 (1990) 93-129.

Pásztor 1986

Pásztor, Adrien: Adatok a közép-avarkor ékszerviseletének kérdéséhez. Archaeologiai Értesítő 113 (1986) 113-134.

Pásztor 1997

Pásztor, Adrien: A Tiszavasvári-koldusdombi avar kori temető gyöngyleleteiről (Über die Perlenfunde des awarenzeitlichen Graberfeldes von Tiszavasvári-Koldusdomb). JAMÉ 37-38, 1995-96 (1997) 189–203.

Pásztor 2008

Pásztor, Adrien: Ergebnisse der typochronologischen Untersuchung awarenzeitlicher Perlenfunde in Ungarn. Perlentracht in der Früh- und Mittelawarenzeit. Antaeus 29–30 (2008) 307–324.

Pásztor 2011

Pásztor, Adrien: A Keszthely-Fenekpuszta horreum melletti temető gyöngyleteiről. *MFME – Studia Archaeologia* 12 (2011) 235-244.

Pásztókai-Szeőke, Judit: „Míg az anya fogy, a gyermek hízik. Mi az?” Gondolatok ókori nőkkel kapcsolatos társadalmi elvárásokról a scarbantiai borostyán guzsalyok kapcsán. *Soproni Szemle* 66/1 (2012) 5-19.

Pekarskaja – Kidd 1994

Pekarskaja, Ljudmila V. – Kidd, David: *Der Silberschatz von Martynovka. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie* 1. Innsbruck 1994.

Peleg 1979

Peleg, Orit: A Gold Ring Depicting The aedicule Of The Holy Sepulcher. In: Mazar E. (Szer.), *The Temple Mount Excavations in Jerusalem, 1968-1978 Directed by Benjamin Mazar, Final Reports, vol. III: The Byzantine Period* (Qedem series, no. 46), Jerusalem: Institute of Archaeology, Hebrew University (1979) 41–42.

Perez 1948

Perez, A. M.: La necropolis visigoda de Duraton (Segovia). Excavaciones del plan nacional de 1942 y 1943. *Acta Arqueologica Hispanica* IV. Madrid 1948, Lam. XXXIV, 226.

Perémi 2000

Perémi, Ágota: A lesencetomaj-piroskereszti Keszthely-kultúras temető fülbevalói. In: *Vosinszky Mór Múzeum* 21 (2000) 41-75.

Perémi 2012

Perémi, Ágota: Keresztmellékletes sírok a Lesencetomaj-Piroskereszt temetőből. In: Vida, Tivadar (Hrsg.): *Thesaurus Avarorum: Archaeological Studies in Honour of Éva Garam*. Budapest (2012) 437-474.

Peroni 1967

Peroni, Adriano: *Oreficerie e metalli lavorati tardoantichi e altomedievali del territorio di Pavia. Catalogo*. Spoleto 1967.

Petre 1987

Petre, Aurelian: *La romanité en Scythie Mineure*. Bucarest 1987.

Petrinec 2009

Petrinec, Maja: Gräberfelder aus dem 8. bis 11. Jahrhundert im Gebiet des frühmittelalterlichen kroatischen Staates. Split 2009.

Petrović 2011

Petrović: Romuliana in the time after the Palace. In: I. Popović (ed.) *Felix Romuliana*. Institut of Archaeology Beograd. Monographs 49. Belgrad 2011, (167-199) Fig. 153, 183

Piccottini 1976

Piccottini, G.: *Das spätantike Gräberfeld von Teurnia, St. Peter im Holz*. Klagenfurt 1976.

Pierides 1971

Pierides, Angeliki: Jewellery in the Cyprus Museum. Nicosia 1971.

Pilet – Kazanski 1994

Pilet, Christian – Kazanski, Michel: La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay (Calvados). Recherches sur le peuplement de la plaine de Caen du Ve s. avant J.-C. au VIIe s. après J.-C. (Gallia 54). Paris 1994.

Pitesa 2009

Pitesa, Ante: Katalog nalaza iz vremena seobe naroda, srednjeg i novog vijeka u Arheoloskome muzeju u Splitu - Catalogue of finds from the Migration Period, Middle Ages and Early Modern Period in the Archaeological Museum in Split. Katalozi i monografije 2. Split 2009.

Platz-Horster 1984

Platz-Horster, Gertrud: Die antiken Gemmen im Rheinischen Landesmuseum Bonn. Köln 1984.

Ployer 2013

Ployer, René: Gläser. In: Schmidt-Colinet, Andreas – Waleed, al-As'ad (Hrsg.), Palmyras Reichtum durch weltweiten Handel. Archäologische Untersuchungen im Bereich der hellenistischen Stadt. Band 2. Kleinfunde. Wien 2013, 127-172.

Pogány 1908

Pogány, Jenő: Gombosi sírmező. Archaeológiai Értesítő 28, 1908, 404-415.

Pohl 2002

Pohl, Walter: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988, 2. Aufl. 2002.

Polányi 1976

Polányi, Károly: Az archaikus társadalom és a gazdasági szemlélet. Tanulmányok; ford. Endreffy Zoltán, Kis János, Márkus György, előszó Szentes Tamás; Gondolat, Budapest 1976.

Popović 1997

Popović, Ivana: Golden avarian belt from the vicinity of Sirmium. Belgrade 1997.

Pópity 2015

Pópity, Dániel: Avar kori teleprészlet Csanádpalota–Országhatár lelőhelyen. A 7. századi telepek kérdése az Alföldön. Archaeológiai Értesítő 140 (2015) 93–114.

Popilian 1976

Popilian, Gh.: Ceramica romana din Oltenia. Craiova 1976.

Possenti 1994

Possenti, Elisa: Gli orecchini a cestello altomedievali in Italia. Firenze 1994.

Possenti 2014

Possenti, Elisa: *Necropoli longobarde in Italia. Indirizzi della ricerca e nuovi dati* Trento 2014

Possenti 2017

Possenti, Elisa: *Possenti, Le tecniche di produzione degli orecchini a cestello altomedievali in Italia (VI-VII secolo)* 2017.

Potter – King 1997

Potter, T.W. – King, A.C.: *Excavations at the Mola di Monte Gelato. A Roman and Medieval Settlement in South Etruria (Archaeological Monograph 11)* British School at Rome London in association with the British Museum. London 1997.

Predi 1979-80

edi, F.: *Nje varreze e kultures arberore ne Lezhe. Iliria IX-X (1979-80)* 123-170.

Prichodnjuk – Chardaev 2001

Prichodnjuk, Oleg Mikhailovich – Chardaev, Vladimir M.: *Ein Edelmetallfund des 6.-7. Jhs. n. Chr. aus Kelegej, Ukraine* 5. *Eurasia Antiqua* 7 (2001) 586-600.

Prichodnjuk/Приходнюк 2005

Приходнюк, Олег Михайлович/Prichodnjuk, Oleg Mikhailovich: *Пастирське городище./ Pastirsjke gorodise. Чернівці* 2005.

Prichodnjuk/Приходнюк 1998

Приходнюк, О. М. – Хардаєв, В. М.: *Харивський клад. Archaeo-Slavica* 3 (1998) 243-278.

Profantová 1992

Profantová, Nad'a: *Awarische Funde aus den Gebieten nördlich der awarischen Siedlungsgrenzen. In: Daim, F. (Hrsg.): Awarenforschungen. Wien* 1992, 605-802.

Profantová 2010

Profantová, Nad'a: *Awarische Funde in der Tschechischen Republik – Forschungsstand und neue Erkenntnisse. Acta Archaeologica Carpathica* XLV (2010) 203-270.

Profantová 2013

Profantová, Nad'a: *Náhrdelníky byzantského (?) původu a bronzové kruhové ozdoby ve slovanském prostředí 6.-7. století. K interkulturním vztahům. Památky archeologické* CIV (2013) 149-182.

Prohászka – Tóth 2012

Prohászka, Péter – Tóth, Csaba: *Az ozora-tótipusztai avar fejedelmi sírok. Opitz archaeologica* 5. Budapest 2012.

Pydyn 1999

Pydyn, Andrzej: *Exchange and Cultural Interactions. A study of long-distance trade and cross-cultural contacts in the Late Bronze Age and Early Iron Age in Central and Eastern Europe. Oxford* 1999.

Pyrrou – Tsaravopoulos – Bojica 2006

Pyrrou, Nikoleta – Tsaravopoulos, Aris – Bojica, Cătălin Ovidiu: The Byzantine Settlement of

Antikythira (Greece) in the 5th – 7th centuries. In: Luca, Sabin Adrian, Sîrbu, Valeriu (Hrsg.), *Acta Terrae Septemcastrensis* V/1. Sibiu 2006, 22-238.

Pulszky 1874

Pulszky, Ferenc: Pulszky, A magyarországi avar leletekről. *Értekezések a Történeti Tudományok Köréből* 3, 7 (Budapest 1874).

Pülz 2020

Pülz, Andrea M.: *Byzantinische Kleinfunde aus Ephesos. I-II*. Wien 2020.

Quast 2001

Quast, Dieter: Byzantinisch–gepidische Kontakte nach 454 im Spiegel der Kleinfunde. In: *International Connection of the Barbarians of the Carpatian Basin in the 1st–5th centuries* A. D. Eds. Istvánovits, Eszter–Kulcsár, Valéria. Aszód, 2001. 431–452.

Quast – Wolf 2010

Quast, Dieter – Wolf, Rotraut.: Christliche Amulette. Bemerkungen zu Glöckchen aus merowingerzeitlichen Gräbern. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 75 (2010) 169-177.

Rácz – Szenthe 2009

Rácz, Zsófia – Szenthe, Gergely: Avar temető Hajdúnánás határában. Awarisches Gräberfeld in der Gemarkung von Hajdúnánás. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 2009, 309-335.

Rácz 2014

Rácz, Zsófia: *Die Goldschmiedegräber der Awarenzeit. Monographien der Römisch-Germanischen Zentralmuseums* 116. Mainz am Rhein 2014.

Rácz 2016

Rácz, Zsófia: Zwischen Hunnen- und Gepidenzeit. Frauengräber aus dem 5. Jahrhundert im Karpatenbecken. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 67 (2016) 301–360.

Radimsky 1893

Radimsky, Wenzel: Römische Gräber bei Han Potoci nächst Mostar. *Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Hercegovina*. 1 (1893) 303-307.

Rauh 2006

Rauh, Kristina: Fingerkunkeln aus dem Gebiet des heutigen Bulgarien. *Pontos Euxeinos* (2006) 115 – 121.

Reimann 1991

Reimann, D.: Byzantinisches aus dem Rupertiwinkel – Zum Ohrringpaar von Petting, Landkr. Traunstein, Oberbayern. *Archeologisches Jahr Bayern* (1991) 143–145.

Reimbold 1983

Reimbold, Ernst Thomas: *Der Pfau. Mythologie und Smybolic*. München 1983.

Renfrew 1972

Renfrew, Colin: The emergence of civilisation. The Cyclades and the Aegean in the third millennium B.C. *Studia Prehistorica*. London 1972.

Repnikov/ Репников 1906

Repnikov, N./Репников Н. : Некоторые могильники области крымских готов. Известия императорской археологической комиссии. *Nekotorye mogil'niki oblasti krymskikh gotov*. *Izvestiia imperatorskoi arkheologicheskoi kommissii* 19 (1906) 1–80.

Rettner 2004

Rettner, Arno: Vier Armreifen. In: Wamser, Ludwig (Hrsg.): *Die Welt von Byzanz*. Europas Östliches Erbe. München 2004.

Rhé – Fettich – Bartucz 1931

Rhé, Gyula – Fettich, Nándor: Jutas und Öskü. Zwei Gräberfelder aus der Völkerwanderungszeit in Ungarn. *Skythica* 4 (Prag 1931).

Ricci 1997

Ricci, Marco: Ricci: Relazioni culturali e scambi cimmerciali nell'Italia centrale romano-longobarda alla luce della Crypta Balbi in Roma. In: Lidia Paroli (Hrsg.): *L'Italia centro-settentrionale in età longobarda*. Firenze 1997, 239-273.

Riegl 1893

Riegl, Alois: *Stilfragen. Grundlegen zu einer Geschichte der Ornamentik*. Berlin 1893.

Riegl 1927

Riegl, Alois: *Spättrömische Kunstindustrie*. Wien 1927.

Riemer 1992

Riemer, Ellen: Byzantinische Korbchen- und Halbmondoohrringe im Römisch-Germanischen Museum Köln Sammlung Diergardt. *Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 25 (1992) 121-136.

Riemer 2000

Riemer, Ellen: Romanische Grabfunde des 5.-8. Jahrhunderts in Italien. *Internat. Arch.* 57 Rahden 2000.

Riemer 2006

Riemer, Ellen: Book review of Garam 2001. *Trierer Zeitschrift* 65 (2006) 383–386.

Reinhardt 1947

Reinhardt, Wilhelm: Los anillos Hispano-Visigodos. *Archivo espanol de arqueologia* 20 (1947), 169, fig. 1, 4a.

Riha 1990

Riha, Emilie: *Der römische Schmuck aus Augst und Kaiseraugst*. Augst 1990.

Ristow 2012

Ristow, Sebastian: Prunkgräber des 6. Jahrhunderts in einem Vorgängerbau des Kölner Domes. In: Wamers, Egon – Patrick, Périn (Hrsg.): *Koeniginnen der Merowinger*.

Adelsgräber aus den Kirchen von Köln, Saint-Denis, Chelles und Frankfurt am Main. Regensburg 2012.

Rizzini 1935

Rizzini, P.: Museo dell'Eta Romana. Illustrazione dei civici Musei di Brescia. Brescia 1935.

Roach-Higgins – Eicher 1992

Mary Ellen Roach-Higgins – Joann B. Eicher: Dress and Identity. Clothing and Textile Research Journal 10 (1991) 1-8.

Roberts – Vander Linden 2011

Roberts, Benjamin W – Vander Linden, Marc: Investigating Archaeological Cultures: Material Culture, Variability, and Transmission. Roberts, Benjamin W – VAnDer Linden, Marc (Eds.): Investigating Archaeological Cultures. London 2011, 2-10.

Roediger 1903

Roediger, Lajos: Ásatásainkról. (Über unsere Ausgrabungen.) BTTÉ XIX (1903) 143-149.

Roediger 1904

Roediger, Lajos: Bácsmegyei régiség leletekről. Archaeologiai Értesítő 24 (1904) 262-263.

Roediger 1903

Roediger, Lajos: Koraközépkori lovas sírletekről Szeghegyen (Bács-Bodrog m.). (Ein frühmittelalterliches Reitergrab in Szeghegy, Kom. Bács-Bodrog.). Archaeologiai Értesítő 23 (1903) 272-276.

Rogers 2014

Rogers, P.W.: Costume in the Early-Saxon Cemetery at Saltwood. Kent. 2014.

Roma 2001

Roma, G.: La necropoli di torre Broccolo. In: Necropoli e insediamenti fortificati nella Calabria settentrionale. I. Le necropoli altomedievali. Bari 2001.

Romains et Barbares 1989

Austellungskatalog Poitiers. Romaines et Barbares entre Loire et Gironde IVe – Xe s. Poitiers 1989.

Romanovska 2010

Romanovska, Tetjana: 88 Armreif. In: Frings, Jutta – Willinghöfer, Helga (Hrsg.), Byzanz: Pracht und Alltag; Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland, Bonn, 26. Februar bis 13. Juni 2010. München 2010, 185-186.

Roosens 1980

Roosens, Heli: Le sous-sol archéologique de l'église Saint-Piat à Tournai. Bruxelles 1980.

Roska 1934

Roska, Márton: Das gepidische Grabfeld von Vereşmort-Marosveresmart (Turda-Tordaanyos, Siebenbürgen). Germania 18 (1934) 123–130.

Rosner 1999

Rosner, Gyula: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szekszárd-Bogyiszlói Strasse, mit 37 Abbildungen und 81 Tafeln. Monumenta Avarorum Archaeologica 3. Budapest 1999.

Rosner 1971-72

Rosner, Gyula: Előzetes jelentés a Gyönk-Vásártér úti avar temető feltárásáról. (Vorläufiger Bericht über die Freilegung des Awarenfriedhofes von Gyönk-Vásártér (Marktplatz). BÁMÉ 2-3 (1971-72) 85-221.

Rosner 1999

Rosner, Gyula: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szekszárd-Bogyiszlói Straße. Monumenta Avarorum Archaeologica 3. Budapest 1999.

Rosner 1975

Rosner, Gyula: Előzetes jelentés a Gyönk-Vásártér úti avar temető feltárásáról. (Vorläufiger Bericht über die Freilegung des Awarenfriedhofes von Gyönk-Vásártér). A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve 4–5 (1973–1974) [1975] 117–166.

Ross 1962

Ross, Marvin C.: Catalogue of the Byzantine and Early Mediaeval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. Vol. I. Metalwork, Ceramics, Glass, Glyptics, Painting Gebundenes Buch – Washington D.C. 1962.

Ross 1965

Ross, Marvin C.: Catalogue of the Byzantine and Early Mediaeval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection, Vol. II: Jewelry, Enamels, and Art of the Migration Period. Washington, D.C. 1965.

Roth 1980

Roth, H.: 'Almandinhandel und -verarbeitung im Bereich des Mittelmeeres'. Beiträge zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 2 (1980) 309–334.

Rowlands 1987

Rowlands, Michael: Centre and periphery: a review of a concept. In: Rowlands, Michael – Lersen, Mogens – Kristiansen, Kristian (Hrsg.), Centre and Periphery in the Ancient World. Cambridge 1987, 1-11.

Rózsa 2002

Rózsa, Zoltán: Kora avar sír Tótkomlóson. Móra Ferenc Múzeum Évkönyve 2002, 314-343.

Rózsa – Vörös 2004

Rózsa, Zoltán – Vörös, István: Kora avar sír Gyulán. Régészeti Kutatások Magyarországon 2004, 35-42.

Rupp 2005

Rupp, Cornelia: Das langobardische Gräberfeld von Nocera Umbra: 1. Katalog und Tafeln. Ricerche di Archeologia Altomedievale e Medievale 31. Firenze 2005.

Russo – Pellegrino – Gargano 2012

Alfosina Russo – Antonio Pellegrino – Maria Pina Gargano: Il territorio dell'Alta Val d'Agri fra tardo antico e alto medioevo. In: La trasformazione del mondo romano e le grandi migrazioni. Nuovi popoli dall'Europa settentrionale e centro-orientale alle coste del Mediterraneo. Atti del Convegno internazionale di studi, Cimitile-Santa Maria Capua Vetere, 16-17 giugno 2011. Ed.: Carlo Ebanista – Marcello Rotili. 2012, 265-282.

Rusu 1962

Rusu, Mircea: The prefeudal cemetery of Noșlac (VI. - VII. centuries). Dacia. Revue d'Archéologie et d'Histoire Ancienne VI (1962) 269-292.

Rjabceva/ Рябцева 2005

Рябцева С. С., Древнерусский ювелирный убор: основные тенденции формирования. Санкт-Петербург 2005.

Sage 1976

Sage, Walter: Ein bemerkenswerter Fund aus dem Reihengräberfeld von Steinhöring Ldk. Ebersdorf (Oberbayern). Archäologische Korrespondenzblatt 6 (1976) 247-251.

Sági 1992

Sági, Károly: Egy VI. századi keszthelyi temető és mondanivalója a "Keszthely kultúra" etnikumának szempontjából. Tapolcai Városi Múzeum Közleményei 2 (1992) 113-141.

Sági 1960

Sági, Károly: Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae 12 (1960) 52-60.

Sági 1961

Sági, Károly: Die zweite althechristliche Basilika von Fenékpuszt. Acta Antiqua 9 (1961) 397-440.

Salamon – Erdélyi 1971

Salamon, Ágnes – Erdélyi, István: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Studia Archaeologica 5. Budapest 1971.

Salamon 1995

Salamon, Ágnes: The Szeged–Makkoserdő cemetery. In: Salamon – Cs. Sós 1995, 109-207.

Salamon – Sebestyén – Török 1995

Salamon, Ágnes – Cs. Sebestyén, Károly – Török, Gyula: The Szeged-Kundomb Cemetery. The Szeged-Makkoserdő Cemetery. The Csengele-Feketehalom Cemetery. Das Awarische Corpus - Avar Corpus Füzetek 4. Budapest 1995.

Salamon – Lengyel 1980

Salamon, Ágnes – Lengyel, István: Kinship interrelations in a fifth-century 'Pannonian ' cemetery: an archaeological and paleobiological sketch of the population fragment buried in

the Mözs cemetery, Hungary. *World Archaeology* 12 (1980) 93-104.

Samu 2017

Samu, Levente: A Felső-Tisza-vidék 6-7. századi településtörténetének kérdései, különös tekintettel a "korai szláv" problematikára. In: Merva, Szabina (Hrsg.), *Altum Castrum* 9. Hadak Útján XXII. A népvándorláskor fiatal kutatóinak XXII. Konferenciája. Visegrád 2012. október 2-4. Visegrád 2017, 153-172.

Samu – Daim 2018

Samu, Levente – Daim, Falko: Die Pseudoschnallen in der Awarenzeit und ihre Transformation. *Antaeus* 35-36 (2018) 205-241.

Salin 1904

Salin, Bernard: *Altgermanische Tierornamentik*. Stockholm 1904.

Sedov 1982

Sedov, V. V.: *Vostochnye slaviane v VI-XIII vv.*, Mokva 1982, 1–324.

Segall 1938

Segall, Berta: *Museum Benaki, Katalog der Goldschmiede-Arbeiten*. Athens 1938.

Seipel 1998

Seipel, Wilfried: *Bilder aus dem Wüstensand: Mumienportraits aus dem Ägyptischen Museum Kairo*. Mailand 1998.

Scapula 1975

Scapula, J.: *Un haut lieu archéologique de la Haut Vallée de la Seine: La Butte d'Isle-Aumont en Champagne*. Troyes 1975

Scharrer-Liska – Greif 2018

Scharrer-Liska, Gabriele – Greiff, Susanne: Ein awarenzeitliches Glasgefäß aus dem Gräberfeld von Frohsdorf und sein kulturhistorischer Kontext, in: Jörg Drauschke, Ewald Kislinger, Karin Kühtreiber, Thomas Kühlreiber, Gabriele Scharrer-Liska, Tivadar Vida (Hrsg.), *Lebenswelten zwischen Archäologie und Geschichte Festschrift für Falko Daim zu seinem 65. Geburtstag*. Monographien des RGZM 150/2, Mainz 2018, 997-1012.

Schienerl 1988

Schienerl, Peter W.: *Schmuck und Amulett in Antike und Islam*. Aachen 1988.

Schilling 2011

Schilling, László: Bestattungen und Gräberfelder von der Spätantike bis zumFrühmittelalter in und um die spätrömische Befestigung von TÁC/Gorsium (4.–8. Jh.). In: Henrich-Tamáská, Orsolya – Straub, Péter (Hrsg.), *Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. Castellum Pannonicum Pelsonense*; 2. Budapest-Leipzig 2011, 381-396.

Schmid 2015

Schmid, Magdalena Maria Elisabeth: *Das Gräberfeld von Rákóczifalva in Zentralungarn und die Chronologie des spätaawarenzeitlichen Fundmaterials*. Bonn 2015.

Schmidt 2001

Schmidt, Ch.: Sammlung frühbyzantinischer Kleinkreuze. In: Stiegemann, Christoph (Hrsg.), Byzanz, das Licht aus dem Osten: Kult und Alltag im Byzantinischen Reich vom 4. bis 15. Jahrhundert; Katalog der Ausstellung im Erzbischöflichen Diözesanmuseum Paderborn, Paderborn 2001.

Schmidt 2004

Schmidt, Chr.: Typologisch gleichartige Fingerringe des 6. und 7. Jahrhundert aus dem östlichen Mittelmeergebiet. In: Wamser, Ludwig (Hrsg.), Die Welt von Byzanz. Europas östliches Erbe. München 2004,

Schneider-Schneckenburger 1980

Schneider-Schneckenburger, Gudrun: Churrätien in Frühmittelalter auf Grund der Archäologischen Funde. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 26. München 1980.

Scholkmann 1997

Scholkmann, Barbara: Kultbau und Glaube. Die frühen Kirchen. In: Fuchs, K. – Kempa, M. – Redies, R. – Theune, B. – Großkopf, A. Weis (Hrsg.), Die Alamannen. Begleitband zur Ausstellung 'Die Alamannen'. Stuttgart 1997. 455-464.

Schortman – Urban 1987

Schortman, Edward M. – Urban, Patricia A.: Modeling Interregional Interaction in Prehistory. *Advances in Archaeological Method and Theory* 11 (1987) 37-95.

Schreg et al. 2013

Schreg, Rainer – Zerres, Jutta – Pantermehl, Heidi – Wefers, Lutz – Grunwald, Stefanie – Detlef Gronenborn: Habitus – ein soziologisches Konzept in der Archäologie. *Archäologische Informationen* 36 (2013) 101-112.

Schreiner 2001

Schreiner, Peter: Stadt und Gesetz – Dorf und Brauch. Versuch einer historischen Volkskunde von Byzanz: Methoden, Quellen, Gegenstände, Beispiele. *Nachrichten der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, I. Philologisch-historische Klasse*, 2001/9, 569-662.

Schlunk 1939

Schlunk, Helmut: Kunst der Spätantike im Mittelmeerraum. Spätantike im byzantinische Kleinkunst aus Berliner Besitz. Berlin 1939.

Schlunk – Hauschild 1978

Schlunk, Helmut – Hauschild, Theodor: *Hispania Antiqua*, Mainz, 157, Pls. 48b, 49b.

Schuhmann 1992

Schumann, Walter: Drágakő Biblia. A világ összes drágaköve és ékköve egy kötetben 1500 kő színesfényképével. Budapest 1992.

Schulze 1984

Schulze, M.: Frühmittelalterliche Ohrgehänge. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 14 (1984) 325-335.

Schulze-Dörrlamm 1990

Schulze-Dörrlamm, Mechthild: Die spätrömischen und frühmittelalterlichen Gräberfelder von Gondorf, Gem. Koborn-Gondorf, Kr. Mayen-Koblenz (Vol. 1-2). Stuttgart 1990.

Schulze-Dörrlamm 2009

Schulze-Dörrlamm, Mechthild: Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Teil I: Die Schnallen ohne Beschläg, mit Laschenbeschläg und mit festem Beschläg des 5. bis 7. Jahrhunderts. Kataloge RGZM 30,1. Mainz 2009.

Schulze-Dörrlamm 2010

Schulze-Dörrlamm, Mechthild: Der Handel mit byzantinischen Metallwaren aus archäologischer Sicht (Gürtelschnallen, Frauenschmuck, Zaumzeug, Bronzegefäße). In: Kislinger, E. – Koder, J. – Külzer, A. (Hrsg.), Handelsgüter und Verkehrswege. Aspekte der Warenversorgung im östlichen Mittelmeerraum (4. bis 15. Jahrhundert). Österr. Akad. Wiss. Veröffentlichungen zur Byzanzforschung XVIII. Wien 2010, 241-273.

Schwarcz – Varga 2010

Schwarcz, Dávid – Varga, Zsuzsa: Metalwork in the Early Avar Period: Granulation, Filigree – Imitation. *Tyragetia* VI/1 (2010) 208-223.

Schwarcz – Soustal – Tcholakova 2016

Schwarz, Andreas – Soustal, Peter – Tscholakova, Antoaneta: Der Donaulimes in der Spätantike und im Frühmittelalter. Wien 2016.

Scseglova 1995

Scseglova, O. A.: A Közép-Dnyeper-vidéki "ant régiségek" vagy "martinovkai típusú" kincsleletek tanulmányozásának néhány problémája. *Móra Ferenc Múzeum Évkönyve*, A, *Studia Archaeologica* I (1995) 375 - 386.

Семенов/Семенов, В. А.: Варнинский могильник. In: Новой памятник поломской культуры. Ижевск 1980, 5–106.

Shalem 2002

Shalem, D.: Nevé Úr – An Early Islamic Period Village in the Bet Shean Valley. *Atiqot* LXIII (2002) 149-176.

Simon 1993

Simon, László: Kőpakolásos temetkezések a biatorbágyi avar temetőben (előzetes jelentés). *Herman Ottó Múzeum Évkönyve* XXX-XXXI/2 (1993) 141-168.

Simmel 1978

Simmel Georg: *The Philosophy of Money*. London 1978.

Somogyi 1984

Somogyi, Péter: A cikói avar kori temető. In: Kiss, Gábor - Somogyi, Péter: Tolna megyei avar temetők. *Dissertationes Pannonicae* 3/2. Budapest 1984.

Somogyi 1987

Somogyi, Péter: Typologie, Chronologie und Herkunft der Maskenbeschläge. Zu den archäologischen Hinterlassenschaften osteuropäischer Reiterhirten aus der pontischen Steppe im 6. Jahrhundert. *Archaeologia Austriaca* 71 (1987) 121–154.

Somogyi 1997

Somogyi, Péter: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit. Innsbruck 1997.

Somogyi 2005

Somogyi, Péter: Újabb gondolatok a bizánci érmék avarföldi elterjedéséről. Numizmatikai megjegyzések Bálint Csanád közép avar kor kezdetére vonatkozó vizsgálataihoz. *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica* XI (2005) 189–228.

Somogyi 2009

Somogyi, Péter: Origins of Earrings with Movable Pendant of Middle Avar Period (Proischozhenie sereg s podvižnoj podveskoj sredneavarskogo perioda.) In: A. V. Yevglevsky (Hrsg.): *The European Steppes in the Middle Ages Khazarian Times. Stepi Evropy v epochu srednevekov'ja. Chazarskoe vremja* 7. Doneck 2009, 208–230.

Somogyi 2014

Somogyi, Péter: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit in ihrem europäischen Umfeld. Budapest 2014.

Somogyi 2016

Somogyi, Péter: Keresztény jelképek 6–7. századi bizánci érmeken. In: Tóth, Endre – Vida, Tivadar – Takács, Imre (Hrsg.): *Szent Márton és Pannónia. Kereszténység a római világ határán. Szombathely–Pannonhalma* 2016, 145–151.

Sonje 1980-81

Sonje, A.: Ostaci groblja kod sela Klistići jugozapadno od Tinjana. (I resti della necropoli presso il villaggio di Klistici a sud-ovest di Antignana) *Histria Archaeologica* 11-12 (1980-81).

Cs. Sós 1955

Cs. Sós, Ágnes: Le deuxième cimetière avar d'Üllő. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* VI (1955) 193–228.

Small – Buck 1994

Small, A. M. – Buck, Rober J.: *The Excavations of San Giovanni di Ruoti*. Toronto 1994.

Smilenko/ Смиленко 1968

Smilenko, A. T.: Nahodka 1928 g.u.g. Nhovije szenzsari. In: Krupnov, E. I.: *Slavjane i Rus*.

Moskva 1968, 158–166. (Смиленко, А Т.: Находка 1928 г. у г. Новые Сенжары. In: Крупнов, Э. Й.: *Славяне и Русь Москва* 1968, 158–166.)

Smilenko/ Смиленко 1965

Смиленко, А. Т.: Глодоські скарби. Киев 1965.

Sneath 2007

Sneath, David: *The Headless State. Aristocratic Orders, Kinship Society, and Misrepresentations of Nomadic Inner Asia*. Columbia University Press 2007.

Spadea 1991

Spadea, Roberto: Problemi del territorio fra tardoantico e medioevo. *Mélanges de l'Ecole Française de Rome* 103/2 (1991) 553–573.

Spehar/Спехар 2007

Спехар, Перица: Средњовековни налази из области Браничев. Гласник Српског археолошког друштва 23 (2007) 363-390. (Spehar, Perica: *Srednjovekovni nalazi iz oblasti Braničeva* Journal of the Serbian Archaeological Society 23 (2007) 363-390.)

Spehar 2012

Spehar, Perica: The Danubian limes between Lederata and Aquae during the Migration period. In: Ivanisević, Vujadin – Kazanski, Michel (Hrsg.), *The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration*. Collège de France CNRS Centre de Recherche D'Histoire et Civilisation de Byzance. Monographies 36. Paris-Beograd 35-56.

Spieser 1996

Spieser, Jean-Michel, *Die byzantinische Keramik aus der Stadtgrabung von Pergamon*. Berlin – New-York 1996.

Spier 1993

Jeffrey Spier: Medieval Byzantine Magical Amulets and Their Tradition. *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 56 (1993) 25-62.

Spier 2007

Spier, Jeffrey: *Late Antique and Early Christian Gems*. Wiesbaden 2007.

Spier 2010

Spier, Jeffrey: Some Unconventional Early Byzantine Rings. In: Entwistle, Christ – Adams, Noel (Hrsg.), *Intelligible Beauty. Recent Research on Byzantine Jewellery*. British Museum Research Publication 178. London 13-19.

Spier 2012

Spier, Jeffrey: *Byzantium and the West: Jewelry in the first Millennium*. Paris – Chicago – New York 2012.

Stadler – Heim – Ginal 1858

Stadler, Johann E. – Heim, Franz Joseph – Ginal Johann N. (Hrsg.): *Vollständiges Heiligen-Lexikon*, Band 1. Augsburg 1858, S. 508.

Staffa 1997

Staffa, A. R.: I Longobardi in Abruzzo (secc. VI-VII): In: Paroli, Lidia. (ed.): *L'Italia centro-settentrionale in età longobarda*. Firenze 1997.

Stampolidis 2004

Stampolidis, N.C. (Hrsg.): *Eleutherna: Polis – Acropolis – Necropolis*. Athens 2004.

Stark 2002

Stark, Sören: Nomaden und Sesshafte in Mittel- und Zentralasien: Nomadische Adaptionsstrategien am Fallbeispiel der Alttürken. In: Schuol, Monika – Hartmann, Udo – Luther, Andreas (Hrsg.), Grenzüberschreitende Formen des Kontakts zwischen Orient und Okzident im Altertum. Stuttgart 2002, 363-404.

Stare et al. 1980

Stare, Vida et al: Kranj: nekropola iz časa preseljevanja ljudstev. Ljubljana 1980.

Staššiková-Štukovská 1999

Staššiková-Štukovská, Danica: K výskytu lunulových náušnic s hviezdicovým príveskom v severnej časti Karpatskej kotliny. Slovensko a európsky juhovýchod. Br., Katedra všeobecných dejín a katedra archeológie FFUK 1999, 250-295.

Stauch 2008

Stauch, Eva: Alter ist Silber, Jugend ist Gold! Zur altersdifferenzierten Analyse frühgeschichtlicher Bestattungen. In: Brather, Sebastian (Hrsg.), Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. Berlin 2008, 275-296

Steuer 1998

Steuer, Heiko: Datierungsprobleme in der Archäologie. In: K. Düwel (Hrsg.), Runeninschriften als Quellen interdisziplinärer Forschung. Ergänzungsbände zum RGA Bd. 15 (Berlin New York 1998) 129-149.

Steuer 2007

Steuer, Heiko: Zentralorte In: Heinrich, Beck – Dieter, Geuenich – Steuer, Heiko (Hrsg.), Reallexikon der Germanischen Altertumskunde II 35. Berlin/New-York (2007) 878-914.

Stern 1997

Stern, Edna J.: Burial Graves at Kisra. Atiqot 33 (1997) 103-035.

Stiegemann 2001

Stiegemann, Christoph: Byzanz, das Licht aus dem Osten: Kult und Alltag im Byzantinischen Reich vom 4. bis 15. Jahrhundert; Katalog der Ausstellung im Erzbischöflichen Diözesanmuseum Paderborn, Paderborn 2001.

Stoll 1939 Stoll, H.: Die Alamannengräber von Hailfingen in Württemberg. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit A/4 (1939)

Stolz 2006

Stolz, Yvonne: Eine kaiserzeitliche Insignie?: der Juwelenkragen aus dem sog. Schatzfund von Assiût. Jahrbuch des Römisch-germanischen Zentralmuseums Mainz 53 (2006) 521-603.

Straub 2002

Straub, Péter: Eine frühawarezeitliche Taubenfibel mit christlichem Symbol von Keszthely-Fenekpuszta. Zalai Múzeum. Közlemények Zala megye múzeumaiból 11 (2002) 103-112.

Suhr – Fehr 2007

Suhr, Grietje – Fehr, Hubert: Goldohrring und Bajuwarenschwert. Bruckmühl am Ende der Merowingerzeit. 2007.

Sümegi et al. 2011

Sümegi, Pál. – Heinrich-Tamáska, Orsolya – Töröcsik, T. – Jakab, Gusztáv – Pomázi, P. – Majkut, P – Páll, D. G. – Persaits, G. – Bodor, E: Reconstruction of the environmental history of Keszthely-Fenekpuszta. In: Heinrich-Tamáska, Orsolya – Straub, Péter (Hrsg.), Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. Castellum Pannonicum Pelsonense; 2. Budapest-Leipzig 2011, 541-572.

Svoboda 1953

Svoboda, Bedřich: Poklad byzantského kovotepce v Zemianském Vrbovku. PamArch 44 (1953) 33-108.

Swan 1995

Swan, D. Leo: Fine metalwork from the early Christian site at Kilpatrick, Co. Westmeath In: From the Isles of the North. Early Medieval Art in Ireland and Britain. 1995, 75-80.

Szabó 1966

Szabó, János Győző: Az Egri Múzeum avarkori emlékanyaga. 1. Kora-avarkori sírleletek Tarnaméráról. EMÉ 3 (1966) 29-71.

Szabó 1975

Szabó, János Győző: The Pilismarót Cemetery. In: Kovrig, Ilona (ed.): Avar Cemeteries in the Hungarian National Museum. Vol I. Budapest 1975, 241-282.

Szabó 1968

Szabó, János Győző: Az egri Múzeum avarkori emlékanyaga 3. Sírleletek Nagyréde-Ragyogóparton. Az Egri Múzeum Évkönyve 6 (1968) 29-67.

Szádeczky-Kardoss 1998

Szádeczky-Kardoss, Samu: Az avar történelem forrásai 557-től 806-ig. Magyar Őstörténeti Könyvtár 12. Budapest 1998.

Szalontai 2002

Szalontai, Csaba: Majdan-Újtemető (Neuer Friedhof). In: Szentpéteri, J. (Hrsg.): Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa (ADAM). Varia Archaeologica Hungarica XIII/1. Budapest 2002, 231.

Szatmári 1980

Szatmári, Sarolta: Das Gräberfeld von Oroszlány und seine Stelle in der frühawarenzeitlichen Metallkunst. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae XXXII (1980) 97-116.

Sz. Burger 1966

Sz. Burger Alice: The Late Roman Cemetery at Ságvár. ActaArchHung 18 (1966) 99–234.

Szenthe 2006

Szenthe, Gergely: Középvár kori összetett hátveretek. Egy középvár övtípusról.- Mittelawarenzeitliche zusammengesetzte Rückenbeschläge. Über einen mittelawarischen Gürteltyp. *Communicationes archaeologicae Hungariae* (2006) 179-213.

Szenthe 2012

Szenthe, Gergely: Meister und ihre Kunden. Herstellung und Verbreitung gegossener Bronzegegenstände im Spätawarenzeitlichen Karpatenbecken. *Archaeológiai Értesítő* 137 (2012) 57-75.

Szenthe 2013

Szenthe, Gergely: Technological History, Experimental Archaeology and Bronze Casting: Research Findings and Research Perspectives in Early Medieval Studies. *Hungarian Archaeology E-Journal*. Summer 2013, 1-6.

Szenthe 2015

Szenthe, Gergely: Ein osteuropäischer Schnallentyp aus dem 7. Jahrhundert im Karpatenbecken. Peripherale Verbindungen zur Zeit der byzantinischen Dominanz. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 66 (2015) 343–378.

Szilágyi 2005

Szilágyi, Magdolna: Bullák és amulettkapszulák az Aquincumi Múzeum gyűjteményében. Bullae and tubular amulet capsules in the collections of the Aquincum Museum. Budapest Régiségei. A Főváros területén talált műemlékek és történelmi nevezetességű helyek leírása 39 (2005) 151-171.

Szőke 1992

Szőke, Béla Miklós: Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck). In: Daim, Falko (Hrsg.): *Awarenforschungen II*. Wien 1992, 841–968.

Szőke 1994

Szőke, Béla Miklós – Vándor, László – Prammer, Johannes: *Awaren und Slawen in Südwest-Ungarn*. Sonderausstellung Gäubodenmuseum Straubing. Straubing 1994.

Szőke 2002

Szőke, Béla Miklós: Avar kori központok a határ mentén. In: *Központok a Zala mentén*. A Göcseji Múzeum állandó kiállítása. Kat. 2002.

Szőke 2008

Szőke, Béla Miklós: Veränderungen in der Struktur des awarischen Gürtels. *Antaeus* 29-30 (2008) 175-213.

Szőke 2012

Szőke Béla Miklós: Avar kor végi női fejdíszek: Kopfschmuck in der endawarenzeitlichen Frauentracht. In: Vida, Tivadar (Hrsg.) *Thesaurus Avarorum: régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére*. Budapest 2012, 287-297.

T. Juhász 1973

T. Juhász, Irén: Néhány Békés megyei avarkori leletről. Békés Megyei Múzeumok Közleményei 2 (1973) 99-116.

Tănase 2010

Tănase, Daniela: Prelucrarea metalelor în lumea barbară la Dunărea Mijlocie și Inferioară în sec. VI-VII (Die Metallverarbeitung im Barbaricum an der mittleren und unteren Donau im 6.-7. Jahrhundert). Timișoara 2010.

Tartari 1984

Tartari, F.: Nje varreze e mesjates se hershmene Durres, Illiria XIV, Tirana 1984, 227-250.

Tata 1988

Tata, D.P.: Sepulture altomedievali dall'anfiteatro di Larium. In: Henry, G.–Niro, D.A.–lamenti, S. (red.): La necropoli di Vicenne nella piana di Bojano. Campobasso 1988, 94-98.

Teodor 1970

Teodor, Dan Gh.: Elemente și influențe bizantine în Moldova în secolele VI – XI, SCIV 21/1 (1970) 97-128.

Tettamanti 1977

Tettamanti, Sarolta: Avarkori öntőminta Vácról. Archaeologiai Értesítő 104 (1977) 79-85.

Tettamanti 1980

Tettamanti, Sarolta: Der awarische Grabfund von Dány. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae XXXII (1980) 153-160.

Timpel 1966

Neue kulturhistorische Untersuchungen an frühmittelalterlichen Gräbern. Alt-Thüringen 8 (1966) 281-295.

Tobias 2007

Tobias, Bendegúz: Néhány érdekes tárgy a Zillingtal-Unterer Kapellenberg D 41. Sírból csatfíbulák és ecsetek. Archeológiai Értesítő 132 (2007) 325–341.

Tobias 2008

Bendeguz Tobias: Frühmittelalterliche Gräber mit Beigabe von Schmiedewerkzeugen. Dissertation, Universität, Wien 2008.

Točík 1968

Točík, Anton: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. Bratislava 1968.

Tomka 2002

Tomka Péter: Christ oder Heide? Das Grab 317 von Táp - Borba (Keresztény volt vagy pogány? A táp-borbai 317. sír) Zalami Múzeum 11. Christentum in Pannonien im ersten Jahrtausend (2002) 211-228.

Tomka 2005

Tomka, Péter: Korai avar sírok Börcs-Nagydombon (Győr-Moson-Sopron megye) (Frühawarenzeitliche Gräber in Börcs-Nagydomb /Kom. Győr-Moson-Sopron/). *Archaeologiai Értesítő* 130 (2005) 137–179.

Tomka 2008

Tomka, Péter: Die Lehre der Bestattungsbräuche. *Antaeus* 29–30 (2008) 233–263.

Tóth – Vida – Takács 2016

Tóth, Endre – Vida, Tivadar – Takács, Imre (ed.): Saint Martin and Pannonia: christianity on the frontiers of the roman world: exhibition catalogue : Abbey Museum, Pannonhalma, 3 June - 18 September 2016: Iseum Savariense, Szombathely, 3 June - 13 November 2016. Pannonhalma: Pannonhalmi Főapátság, 2016, 93-106.

Tóth 2005

Tóth, Endre: Zur Herkunft und Ikonographie der Scheibenfibeln der Keszthely-Kultur. *Zalai Múzeum* 14 (2005) 183-202.

Tóth 2010

Tóth, Bálint László: The Six Techniques of Pierced Openwork Jewellery in Late Antiquity and their Evolution. In: C.Entwistle/N.Adams (eds.), *Intelligible Beauty. Recent Research on Byzantine Jewellery*. British Museum Research Publication 178. London 2010, 1-12.

Touratsoglou – Chalkia 2008

Touratsoglou, Giannēs – Chalkia, Eugenia: The Kratigos, Mytilene treasure: coins and valuables of the 7th century AD. Athens 2008.

Török 1936

Török, Gyula: A kiszombori germán temető helye népvándorláskori emlékein közt. *Dolgozatok-Trawaux* 12 (1936) 101-178.

Török 1998

Török, Gyula: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Halimba. Das awarische Corpus - Avar Corpus Füzetek 5. Debrecen – Budapest 1998.

Török 1995

Török, Gyula: The Csengele-Feketehalom cemetery. In: Salamon – Cs. Sebestyén 1995, 208-274.

Török 1975

Török, Gyula: The Kiskőrös Pohibuj–Mackó-dűlő cemetery. In: Garam, Éva - Kovrig, Ilona - Szabó, János, Győző - Török, Gyula (Hrsg.): *Avar finds in the Hungarian National Museum. Cemeteries of the Avar Period (567-829) in Hungary*. Vol.1. Budapest 1975, 283-301.

Török 1994

Török, Gyula: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Solymár 1. Debrecen, Budapest 1994.

Trakozopoulos – Savvopoulos/Τρακοζόπουλου – Σαββόπουλου 1992

ΕΛ. Τρακοζόπουλου – Θ. Σαββόπουλου: Ιστορία εφορεία προ η ιστορικών και κλασικών αρχαιοτήτων. Αρχαιολογικών Δελτίων 47 (1992) 389.

Trésors d'Italie 1999

Trésors d'Italie du Sud. Treasures from the South of Italy. Tesori dell'Italia del Sud. Milano, Skira 1999.

Uenze 1974

Uenze, Synia: Gegossene Fibeln mit Scheinumwicklung des Bügels in den östlichen Balkanprovinzen. Werner-Festschrift München 1974, 483-494.

Uenze 1992

Uenze, Die spätantiken Befestigungen von Sadovec (Bulgarien): Ergebnisse der deutsch-bulgarisch-österreichischen Ausgrabungen 1934-1937. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, 43,1. München 1992.

Ugas – Serra 1990

Ugas, G – Serra, P.B: Complesso sepolcrale bizantino nel mastio del Nuraghe su Nuraxi di Siurgus Donigala-Cagliari. In: Le sepolture in Sardegna dal VI al VII secolo. Mediterraneo Tardoantico e medievale, Scavi e Ricerche 8 (Oristano 1990) 107-147.

Ulf 2012

Ulf, Christopher: Kulturelle Akteurinnen und Akteure - Die emische Konstruktion von Kultur und ihre Folgen. Ulf, Christopher – Hochhauser, E.-M. (Eds.), Kulturelle Akteure. Cultural Encounters and Transfers 1. Würzburg 2012, 21-69.

Ulf 2014a

Ulf, Christoph: Eine Typologie von kulturellen Kontaktzonen („Fern-verhältnisse“ – middle grounds– dichte Kontakt zonen), oder: Rethinking Cultural Contacts auf dem Prüfstand. In: Rollinger, Robert – Schnegg, Kordula (Hrsg.): Kulturkontakte in Antiken Welten: Vom Denkmodell zum Fallbeispiel. Proceedings des internationalen Kolloquiums aus Anlass des 60. Geburtstages von Christoph Ulf, Innsbruck, 26. bis 30. Januar 2009. Leuven/Paris/Walpole, MA 2014, 469-506.

Ulf 2014b

Ulf, Christoph: Rethinking Cultural Contacts. In: Rollinger, Robert – Schnegg, Kordula (Hrsg.): Kulturkontakte in Antiken Welten: Vom Denkmodell zum Fallbeispiel. Proceedings des internationalen Kolloquiums aus Anlass des 60. Geburtstages von Christoph Ulf, Innsbruck, 26. bis 30. Januar 2009. Leuven/Paris/Walpole, MA 2014, 507-566.

‘Uqsa 2007

Hanaa Abu ‘Uqsa: A Burial Cave at Horbat ‘Eitayim. Atiqot 56 (2007) 65-79, 76-78.

Urlacher – Passard – Manfredi-Gizard 1998

Urlacher, J.-P. – Passard, F. – Manfredi-Gizard, S.: La nécropole mérovingienne de la grande Oye à Doubs. VIe–VIIe siècles après J. C. Mémoires de l’Association Française d’Archéologie Mérovingienne. Tomus X. Saint-Germain-en-Laye/Dijon 1998.

Uvarova 1902

Uvarova, I. S.: Die Sammlungen des Kaukasischen Museums (Tiflis 1902)

Vanmechelen – Vrielynck 2009

Vanmechelen, Raphaël – Vrielynck, Olivier: Bossut-Gottechain et Haillet (Belgique): deux cimetières mérovingiens, deux expressions de la sépulture privilégiée. In: Alduc-Le Bagousse, Armelle (Hrsg.): Inhumations de prestige ou prestige de l'inhumation?: expressions du pouvoir dans l'au-delà (IVe-XVe siècle). Caen 2009, 23-68.

Vejmarn – Ajbabin/ Веймарн – Айбабин 1993

E. V. Vejmar–A. I. Ajbabin, Skalistinskij mogil'nik. Kiev 1993./Е. В. Веймарн–А. И. Айбабин, Скалистинский могил'ник. Киев 1993.

Vetters 1948

Vetters, Hermann: Der Vogel auf der Stange, ein Kultzeichen. Jahreshefte des österreichischen archäologischen Instituts in Wien 37 (1948) 131-150.

Vida 1993

Vida, Tivadar: Zur Frage der byzantinischen Traditionen der Awarenzeitlichen Keramik In: Pavúk, Juraj (Hrsg.): Actes du XIIe Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Vol 4 Bratislava 1993, 279-282.

Vida – Pásztor 1996

Vida, Tivadar – Pásztor, Adrien: Der beschlagverzierte Gürtel der Awaren am Beispiel des Inventars von Budakalász-Dunapart, Ungarn, Grab 696. In: Daim, F. (Hrsg.): Reitervölker aus dem Osten. Hunnen + Awaren. Burgenländische Landesausstellung 1996. Eisenstadt 1996, 341–347.

Vida 1996

Vida, Tivadar: Bemerkungen zur awarenzeitlichen Frauentracht. In: Bialeková, Darina – Zábajník, Jozef (Hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. Symposium Nitra 6. bis 10. November 1994. Bratislava 1996, 107–112.

Vida 1998

Vida, Tivadar: Neue Beiträge zur Forschung der frühchristlichen Funde der Awarenzeit. In: Marin, E (Hrsg.) Radovi XIII. Međunarodnog Kongresa za Starokršćansku Arheologiju. Acta XIII Congressus Internationalis Archaeologiae Christianae: Split - Poreč (25.9. - 1.10.1994) Split 1998, 529-540.

Vida 1999

Vida, Tivadar: Die awarenzeitliche Keramik I. Früh- und Mittelawarenzeit, 6./7. Jh., Varia Archaeologica Hungarica 8. Berlin – Budapest 1999.

Vida 1999-2000

Vida, Tivadar: Die Ziergehänge der awarenzeitlichen Frauen im Karpatenbecken. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae 51 (1999-2000) 367-377.77

Vida 1995

Vida, Tivadar: Frühmittelalterliche scheiben- und kugelförmige Amulettkapsel zwischen Kaukasus, Kastilien und Picardie. *BERICHT DER RÖMISCH-GERMANISCHEN KOMMISSION* 76 (1995) 221-292.

Vida 2002

Vida, Tivadar: Heidnische und christliche Elemente der Awarenzeit. *Zala Megyei Múzeumok* 11 (2002) 179-210.

Vida 2002

Vida, Tivadar: Az avarok bizánci edényei. In: Garam Éva (szerk.) *Az avarok aranya : a nagyszentmiklósi kincs: a Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest kiállítása : 2002. március 24. - június 30.* Budapest 2002, 113-119.

Vida 2004

Vida, Tivadar: Westliche und östliche Elemente der Glaubenswelt im völkerwanderungszeitlichen Karpatenbecken. *BULLETIN DE LIAISON* 2003/27 (2004) 81-82.

Vida 2005

Vida, Tivadar: Opponensi vélemény Garam Éva „Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts” című MTA doktori értekezéséről. *Archaeológiai Értesítő* 130 (2005) 233-239.

Vida 2006

Vida, Tivadar: Hunting Jug from Budakalász and related Forms. To the Question of Development of Late Antique Vessel Forms. *ACTA ARCHAEOLOGICA ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE* 47 (2006) 259-271.

Vida 2007

Vida, Tivadar: Conflict and coexistence: the local population of the Carpathian Basin under Avar rule (sixth to seventh century). In: Curta, Florin (ed.): *The Other Europe in the Middle Ages: Avars, Bulgars, Khazars and Cumans.* Leiden – Boston: Brill Academic Publishers, 2007, 13-46.

Vida 2009a

Vida, Tivadar: Komposition und Stil der Jagddarstellungen der Budakalászer Messingkanne.

ACTA ARCHAEOLOGICA ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE 60/1 (2009) 97-114.

VIDA 2009b

Vida, Tivadar: Local and Foreign Romans? The Problem of the Late Antique Population of the 6th-7th Centuries AD in Pannonia. In: Quast, D (Hrsg.) *Foreigners in Early medieval Europe: Thirteen International Studies on Early Medieval Mobility.* Mainz. Römisch-Germanisches Zentralmuseum 2009, 233-260.

Vida 2009c

Vida, Tivadar: „...kérték, hogy Pannoniába lakhassanak” Az avarok letelepedése. In: Anders, Alexandra – Szabó, Miklós – Raczy, Pál (Hrsg.), *Régészeti dimenziók.* Budapest 2009, 105-122.

Vida 2011a

Vida, Tivadar: Das Gräberfeld neben dem Horreum in der Innenbefestigung von Keszthely-Fenékpuszta. Mit Beiträgen von Adrien Pásztor: Auswertung der Perlen aus dem Gräberfeld Keszthely-Fenékpuszta, Horreum. In: Heinrich-Tamáska, Orsolya (Hrsg.): Keszthely-Fenékpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. Budapest – Leipzig: Verlag Marie Leidorf, 2011, 397-455.

Vida 2012

Vida, Tivadar: A zárt kosaras fülbevalók eredetének kérdéséhez. In: Vida, T (szerk.) Thesaurus Avarorum : régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Budapest 2012, 63-84.

Vida 2013

Vida, Tivadar: Raumkonzepte der Awaren und Byzantiner und deren Auswirkungen im unteren Donaubecken im 6.7. Jahrhundert. In: Sv. Hansen – M. Mayer (Hrsg.) Parallele Raumkonzepte. Topoi Berlin Studies of the Ancient World 16. Walter de Gruyter GmbH, Berlin-Boston 2013, 307–323.

Vida 2016

Vida, Tivadar: Christianity in the Carpathian Basin during Late Antiquity and the Early Middle Ages (5th to 8th century ad), In: Tóth, Endre – Vida, Tivadar – Takács, Imre (ed.): Saint Martin and Pannonia: christianity on the frontiers of the roman world: exhibition catalogue : Abbey Museum, Pannonhalma, 3 June - 18 September 2016: Iseum Savariense, Szombathely, 3 June - 13 November 2016. Pannonhalma: Pannonhalmi Főapátság, 2016, 93-106.

Vida 2016

Vida, Tivadar: Backglocken, Backdeckel und Backhauben. Archäologische Angaben zur Ernährungskultur Süd- und Mitteleuropas. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 67-2 (2016) 361-421.

Vida 2016

Vida, Tivadar: Late Antique Metal Vessels in the Carpathian Basin, Luxury and Power in the Early Middle Ages. Hereditas Archaeologica Hungariae 1. Budapest 2016.

Vida 2017

Vida, Tivadar: Die frühbyzantinische Messingkanne mit Jagdszenen von Budakalász (Ungarn). Institut für Archäologie, Forschungszentrum für Humanwissenschaften, Ungarische Akademie der Wissenschaften, Budapest 2017.

Vida 2018a

Vida, Tivadar: A sztyepei, a Bizánci és a Meroving birodalmak között. Kulturális változások a Kárpát-medence nyugati felén a 6-7. században. Akadémiai doktori értekezés. Budapest 2018.

Vida 2018b

Vida, Tivadar: Late Antique and Early Medieval Female Headwear Ornaments from the Carpathian Basin (Veils, Hairnets and Headbands). In: Bács, Tamás A. – Bollók, Ádám – Vida, Tivadar (Hrsg.): Across the Mediterranean — Along the Nile: Studies in Egyptology, Nubiology and Late Antiquity Dedicated to László Török on the Occasion of His 75th Birthday
Budapest 2018, 915-935.

Vida 2018c

Vida, Tivadar: Being Avar! A Case Study for Changes in the Social Display of Identity in the Early Avar Period. In: Drauschke, Jörg – Kislinger, Ewald – Kühtreiber, Karin – Kühtreiber, Thomas – Scharrer-Liška, Gabriele – Vida, Tivadar (Hrsg.), Lebenswelten zwischen Archäologie und Geschichte. Festschrift für Falko Daim zu seinem 65. Geburtstag. Mainz 2018, 419-431.

Vierck 1975

Hayo Vierck: Folienkreuze als Motivgabe. In: Hübener, Wolfgang (Hrsg.), Die Goldblattkreuze des frühen Mittelalters (Veröffentlichungen des Alemannischen Instituts 37) Buhl 1975, 125-144.

Vinski 1952

Vinski, Zdenko: Naušnice zvjezdolikog tipa u Arheološkom muzeju u Zagrebu posebnim obzirom na nosioce srebrnog nakita Čađavica, Starpros 2/1952, 29-56.

Vinski 1964

Vinski, Zdenko: Ein völkerwanderungszeitlicher Goldschmuck aus der Herzegowina. Germania 32 (1954) 307-313.

Vinski 1958

Vinski, Zdenko: O nalazima 6. i 7. stoljeca u Jugoslaviji s posebnim obzirom na arheolosku ostavstinu iz vremena prvog avarskog kaganata. Opuscula Archaeologica 3 (1958) 13-67.

Vinski 1955a

Vinski, Zdenko: Nalaz iz Velika Kladuša i problem naušnica tipa okrenute piramide. Archeologija 10 (1955) 63-90.

Vinski 1955b

Vinski, Zdenko: Zlatni Prsten Nađen u Samoboru i Nakit Arhitektonskog Tipa u VI. i VII. Stoljeću. Tkalčićev Zbornik, Zbornik Radova Posvećenih Sedamdesetgodišnjici Vladimira Tkalčića. 1955, 31-44.

Vinski: Körbchenohrringe aus Kroatien. In: Die Wiener Schule der Völkerkunde, Festschrift zum 25 jährigen Bestand 1929-1954. Wien 1956

Vinski 1967

Vinski, Zdenko: Kasnoantički starosjedinci u salonitanskoj regiji prema arheološkoj ostavštini predslavenskog supstrata. Vjesnik za arheologiju i historiju Dalmatinsku 69 (1967) 5-98.

Vinski 1968

Vinski, Zdenko: Krstoliki nakit epohe seobe naroda u Jugoslaviji. Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu 3/3 (1968) 104-166.

Vinski 1989

Vinski, Zdenko: Razmatranja o iskopavanjima u Kninu na nalazištu Greblje. Starohrvatska prosvjeta. Serija III/19 (1989) 2-73.

Vinokur/ Винокур 1998

Vinokur, Ion S./ Винокур, Ион С.: Ювелирный комплекс rannoserednovičnych славян/Juvelirnyj kompleks rannoserednovičnych slovjan. Archaeoslavica 3 (1998) 209–226.

Vitto 2008

Vitto, Fanny: A late third-fourth-century CE burial cave on Remez Street, Qiryat Ata. Atiqot 60 (2008) 131-164.

Volbach – Lafontaine-Dosogne 1968

Volbach, Wolfgang Fritz – Lafontaine-Dosogne, Jacqueline: Byzanz und der christliche Osten. Berlin 1968.

Volkmann – Theune 2001

Volkmann, Armin – Theune, Claudia.: Merowingerzeitliche Millefioriperlen in Mittelerupa. Ethnographisch-archäologische Zeitschrift 42 (2001) 521-553.

Waldbaum 1983

Waldbaum, J. C. Metalwork from Sardis: The Finds through 1974. Cambridge 1983.

Wamser – Zahlhaas 1998

Wamser, Ludwig – Zahlhaas, Gisela (Hrsg.): Rom und Byzanz: Archäologische Kostbarkeiten aus Bayern; (Katalog der Ausstellung der Prähistorischen Staatssammlung München, 20. Oktober 1998 bis 14. Februar 1999). München 1998.

Wamser 2004

Wamser, Ludwig (Hrsg.): Die Welt von Byzanz. Europas Östliches Erbe. München 2004.

Ward 1987

Ward, AnneDer Ring im Wandel der Zeit. Fribourg. 1987

Weinberg 1974

Weinberg, Gladys Davidson: A wandering soldier's grave in Corinth. Hesperia 43 (1974) 512-521.

Weitzmann 1979

Weitzmann, Kurt (Hrsg.): Age of Spirituality. Late Antique and Early Christian Art, Third to Seventh Century. Catalogue o the exhibition at The Metropolitan Museum of Art, November 19, 1977 through February 12, 1978. New York 1979

Werner 1984

Werner, Joachim: Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren. Abhandlungen Philosophisch–Historische Klasse 91. München 1984.

Werner 1955

Werner, Joachim: 'Byzantinische Gürtelschnallen des 6. und 7. Jahrhunderts aus der Sammlung Diergardt', Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 1 (1955) 36–48.

Werner 1956

Werner, Joachim: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München 1956.

Werner 1991

Werner Joachim: Expertise zu dem Bronzearmring mit verdickten Enden und Perlleisten von Bratislava-Dúbravka. SIArch 39 (1991) 1-2, 287-288.

Wielowiejski 1997

Wielowiejski, Przemisław.: Bernsteinperlen und römisch-barbarische Kulturkontakte in Mitteleuropa. In: Freedon, Uta von – Wieczorek, A. (Hrsg.): Perlen. Archäologie, Techniken und Analysen. Bonn 1997, 95-101.

Wicker 1984

Wicker, Erika: Flo

Wicker 2014

Wicker, Erika: Nagyurak és vezérek. Híres avar leletek a Kiskunságból. A Kecskeméti Katona József Múzeum régészeti állandó kiállítása. Kecskemét 2014.

Winter 1997

Winter, Heinz: Awarische Grab- und Streufunde aus Ostösterreich. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 4 4/2. Innsbruck 1997.

Withfield 1998

Withfield, Niamh: The Manufacture of Ancient Beaded Wire: Experiments and Observations. Jewelry Studies 8 (1998) 57-86.

Wołoszyn 2006

Wołoszyn, Marcin: Byzantine archaeology – selected problems. *Analecta Archaeologica Ressoviensia* 1 (2006) 259-292.

Wolf 1995

Wolf, Rudolph.: A golden legacy. Ancient jewelry from the Burton Y. Berry Collection at the Indiana University Art Museum. Bloomington 1995.

Wolfe – Sternberg 1989

Wolfe, L. Alexander – Sternberg, Frank (Hrsg.): Jewish, early Christian and Byzantine Antiquities. Auction XXIII Monday 20 November 1989 in Zurich.

Wulff–Volbach 1923

Wulff, O.–Volbach, W. F.: Altchristliche Bildwerke II. Berlin 1923.

Wührer 2000

Wührer, Barbara: Merowingerzeitlicher Armschmuck aus Metall. Montagnac 2000.

Würth – Planck 1995.

Würth, R. – Planck D. (Hrsg.): Die Schraube zwischen Macht und Pracht. Das Gewinde in der Antike. Sigmaringen 1995.

Yeroulanou 1999

Yeroulanou, Aimilia: Diatrita. Athen 1999.

Yeroulanou 2010

Yeroulanou, Aimilia: Important Bracelets in Early Christian and Byzantine Art. In: Entwistle, Christopher – Adams, Noël (Hrsg.), *Intelligible Beauty. Recent Research on Byzantine Jewellery*. London 2010, 40-49.

Yildiz 1998

Yildiz, Haşim: Denizli Müzesi Müdürlüğü Lycos Vadisi Çalışmaları. In: IX. Müze Kurtarma Kazıları Semineri. Antalya 1998, 247-262.

Zábojník 1991

Zábojník, Jozef: Seriation von Gürtelbeschlaggarnituren aus dem Gebiet der Slowakei und Österreichs (Beitrag zur Chronologie der Zeit des awarischen Kaganats. In: Čilinská, Z. (ed.): *K problematike osídlenia stredodunajskej oblasti vo včasnóm stredoveku*. Nitra 1991, 219-321.

Zábojník 1990

Zábojník, Jozef: Zur Frage der Kontakte der nörlichen Peripherie des awarischen Kaganats mit den westlichen Gebieten. *Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve XV* (1990) 103-111.

Zagarcanin 2018

Zagarcanin, Mladen: Ranosrednjovjekovna Nekropola u Mijelama i pitanje Komani Kroja kulture na našim prostorima; The early medieval necropolis Mijela and the question of “Komani-Kruje” culture in the region. *Nova Antička Duklja IX (New Antique Doclea)* 2018, 97-157.

Zaseckaja – Kazanski – Ahmedov – Minacjan/Засецкая – Казанский – Ахмедов – Минасян 2007

И.П. Засецкая, М.М. Казанский, И.Р. Ахмедов, Р.С. Минасян: Морской Чулек. Погребения знати из Приазовья и их место в истории племён Северного Причерноморья в постгуннскую эпоху. Санкт-Петербург 2007.

Zalesskaja – Lvova – Sokolova – Fonjakova/Залеская – Львова – Соколова – Фонякова 1997

Залеская, В. Н. – Львова, Э. А. – Маршак, Б. И. – Соколова, И. В. – Фонякова, Н. А.: Сокровища хана Куврата. Перещепинский клад. Санкт-Петербург 1997.

Zeiss 1934

Zeiss, Hans: Die Grabfunde aus dem spanischen Westgotenreich. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, Band 2. Berlin, 1934

Zick 2009

Zick, Andreas: Psychologie der Akkulturation. Neufassung eines Forschungsbereiches. Wiesbaden 2010.

Zotovic 1980

Zotovic, Lj.: Nekropola iz vremena seobe naroda sa uze gradske teritorije Viminajica. Nécropole du territoire municipal de Viminacium de la période des migrations des peuples. Starinar 31 (1980) 95-114, 115.

TAFEL